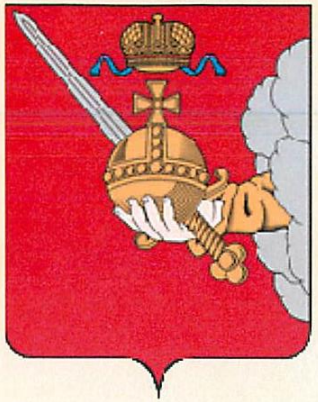


УТВЕРЖДАЮ:
Губернатор Вологодской области

_____О.А. Кувшинников
«___» _____2017года

СВОДНЫЙ ДОКЛАД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ О РЕЗУЛЬТАТАХ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ ПО ИТОГАМ 2016 ГОДА

Департамент внутренней политики Правительства Вологодской области

Общая информация о городских округах и муниципальных районах Вологодской области

Наименование муниципального района	Численность постоянного населения на 01 января 2016 года, чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» *(адрес официального сайта муниципального района)*
Бабаевский	20021	г. Бабаево	www.babaevo-adm.ru
Бабушкинский	11908	с. им. Бабушкина	www.babushadm.ru
Белозерский	15424	г. Белозерск	www.belozer.ru
Вашкинский	7035	с. Липин Бор	www.lipinbor.ru
Великоустюгский	54985	г. Великий Устюг	www.vumr.ru
Верховажский	13106	с. Верховажье	www.adm-verhov.ru
Вожегодский	14968	п. Вожега	www.vozhega.ru
Вологодский	52383	г. Вологда	www.volraion.ru
Вытегорский	24853	г. Вытегра	www.vytegra-adm.ru
Грязовецкий	33082	г. Грязовец	www.gradm.ru
Кадуйский	17032	п. Кадуй	www.kaduyadm.ru
Кирилловский	15122	г. Кириллов	www.kirillov.vologda.ru
Кичменгско-Городецкий	16387	с. Кичменгский Городок	www. kichgorod.ru
Междуреченский	5625	с. Шуйское	www.mr35.ru
Никольский	20297	г. Никольск	www.nikolskreg.ru/index.php
Нюксенский	8789	с. Нюксеница	www.nuksenitca.ru

Общая информация о городских округах и муниципальных районах Вологодской области

Наименование муниципального района	**Численность постоянного населения на 01 января 2016 года, чел.**	**Административный центр муниципального района**	**Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет»** *(адрес официального сайта муниципального района)*
Сокольский	49 416	г. Сокол	www.sokoladm.ru
Сямженский	8 241	с. Сямжа	www.syamzha-ar.vologda.ru
Тарногский	11 609	с. Тарногский Городок	www.tarnoga-region.vologda.ru
Тотемский	22 944	г. Тотьма	www.totma-region.ru
Усть-Кубинский	7 875	с. Устье	www.kubena.ru
Устюженский	17 326	г. Устюжна	ustuzhensky.munrus.ru
Харовский	14 741	г.Харовск	www.haradm.ru
Чагодощенский	12 589	п. Чагода	www.chagoda.ru
Череповецкий	39 513	г. Череповец	www.cher-reg35.ru
Шекснинский	33 273	п. Шексна	www.sheksnainfo.ru

Наименование городского округа	**Численность постоянного населения на 01 января 2016 года, чел.**	**Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет»** *(адрес официального сайта городского округа)*
г. Вологда	320 605	www.vologda-portal.ru
г. Череповец	318 536	www.cherinfo.ru

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ 5

I. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ 8

1.1 Экономическое развитие 8

Развитие малого и среднего предпринимательства 9

Улучшение инвестиционной привлекательности 13

Сельское хозяйство 20

Дорожное хозяйство и транспорт 22

Доходы населения 26

1.2 Дошкольное образование 33

1.3 Общее и дополнительное образование 36

1.4 Культура 41

1.5 Физическая культура и спорт 46

1.6 Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем 48

1.7 Жилищно-коммунальное хозяйство 55

1.8 Организация муниципального управления 59

1.9 Энергосбережение и повышение энергетической эффективности 67

II. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ 75

III. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ 76

ЗАКЛЮЧЕНИЕ 82

ВВЕДЕНИЕ

Нормативно-правовые акты Вологодской области, регламентирующие работу по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления:

№ п/п	Наименование нормативно-правовых актов	Информация о размещении нормативно-правовых актов в сети «Интернет»
1.	Постановление Правительства области от 22 апреля 2009 года № 665 «О реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов»	Официальный сайт Правительства области http://vologda-oblast.ru/ Документы/ Местное самоуправление
2.	Постановление Правительства области от 28 октября 2013 года № 1102 «О государственной программе «Создание условий для развития гражданского общества и потенциала молодежи в Вологодской области на 2014 – 2018 годы» (подпрограмма 5 «Развитие местного самоуправления как общественного института эффективного управления территориями»)	
3.	Постановление Губернатора области от 13 сентября 2012 года № 500 «О Порядке организации проведения социологических исследований для Правительства области, его структурных подразделений и органов исполнительной государственной власти области»	

Общая информация об организации в Вологодской области работы по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления

Вологодская область является субъектом Северо-Западного федерального округа. Площадь области – 144,5 тыс. кв. км, численность населения ***на 1 января 2016 года – 1 187 685 человек.***

По состоянию **на 1 января 2017 года** в Вологодской области ***насчитывается 218 муниципальных образований***, в том числе ***2*** *городских округа (г.Вологда и г.Череповец);* ***26*** *муниципальных районов;* ***22*** *городских поселения,* ***168*** *сельских поселений.*

В целях повышения экономической самодостаточности муниципальных образований области по итогам проведенных в 2013-2016 г.г. процедур объединения поселений, **их количество сократилось на 84**. В результате, **число сельских поселений уменьшилось с 252 до 168**. Цифры свидетельствуют о том, что **70%** менее развитых сельских поселений вошли в состав более прогрессивных территорий, усилив тем самым, **потенциал объединенных поселений для будущего развития.**

Общая информация об организации в Вологодской области работы по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления

Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления проводится в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», а также постановлением Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года № 1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления» ***по следующим сферам деятельности:***

- экономическое развитие;
- дошкольное образование;
- общее и дополнительное образование;
- культура;
- физическая культура и спорт;
- жилищное строительство и обеспечение граждан жильем;
- жилищно-коммунальное хозяйство;
- организация муниципального управления;
- энергосбережение и повышение энергетической эффективности.

В качестве исходной информации *для проведения мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления используются официальные данные, представленные в докладах глав городских округов и муниципальных районов области.*

Общая информация об организации в Вологодской области работы по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления

Полнота и достоверность показателей эффективности, отраженных в докладах глав городских округов и муниципальных районов области, достигнута посредством функционирования рабочих групп на уровне:

- **муниципальных районов (городских округов)** области*;*
- **Правительства области** *(представители органов исполнительной государственной власти области и территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Вологодской области).*

В процессе подготовки докладов глав городских округов и муниципальных районов области по итогам 2016 года в течение марта – апреля 2017 года неоднократно ***проводились семинары*** с представителями рабочих групп с целью обеспечения организационно-методического сопровождения процедуры сбора, анализа и согласования показателей эффективности с органами исполнительной государственной власти области, что позволило достичь предельной объективности и достоверности докладов глав муниципальных районов и городских округов.

Начиная с 2013 года, процесс формирования докладов глав успешно реализуется с использованием ***регионального сегмента государственной автоматизированной информационной системы «Управление»,*** *внедряя ежегодно более совершенные формы анализа.*

Основная цель Сводного доклада - это *анализ уровня и качества жизни населения, выработка мероприятий по эффективному использованию конкурентных преимуществ муниципальных образований области .*

Анализ показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления произведен ***в разрезе 2012-2018 г.г. по 9-ти разделам*** *согласно следующей структуре:*

- *анализ ситуации: текущее состояние, тенденции, проблемы;*
- *рекомендации по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления.*

По итогам анализа эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов области в соответствии с постановлением Правительства области от 28 октября 2013 года № 1102 «О государственной программе «Создание условий для развития гражданского общества и потенциала молодежи в Вологодской области на 2014 – 2018 годы*» (подпрограмма* 5 «Развитие местного самоуправления как общественного института эффективного управления территориями*») произведен **расчет комплексной оценки эффективности** деятельности органов местного самоуправления, по результатам которого путем ранжирования **были определены 1 городской округ и 1 муниципальный район с наилучшими значениями показателей комплексной оценки эффективности.** Данным муниципальным образованиям области в 2017 году предоставляются иные межбюджетные трансферты.*

I. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

1.1. Экономическое развитие

- **Развитие малого и среднего предпринимательства**
- **Улучшение инвестиционной привлекательности**
- **Сельское хозяйство**
- **Дорожное хозяйство и транспорт**
- **Доходы населения**

Перечень показателей по данному разделу позволяет оценить:

- эффективность использования инвестиционного потенциала городских округов и муниципальных районов области, качественный уровень условий, создаваемых для повышения инвестиционной привлекательности территорий;
- уровень и динамику развития малого и среднего бизнеса в муниципальных образованиях, занятость населения в предпринимательском секторе;
- развитость и качество дорожно-транспортной инфраструктуры, степень её комфортности для населения;
- уровень доходности и покупательской способности населения.

Особая значимость показателей раздела объясняется **стратегической задачей области по преодолению моноструктурности экономики региона**, которая решается посредством усиления развития диверсификационных процессов в экономике, активизацией роли малого и среднего предпринимательства вкупе с повышением качества дорожно-транспортной инфраструктуры.

1.1. ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ

Развитие малого и среднего предпринимательства

В нашей области уже сейчас малый бизнес является крупнейшим работодателем, в нем **занято 194,6 тыс. человек**, что составляет 34 % в общей численности занятых, а это **каждый третий работающий** (в 2010 году показатель составлял 29 %).

Малое и среднее предпринимательство является значительным резервом в социально-экономическом развитии региона, способствует проявлению инициативы и предприимчивости работников, снижает проблему занятости, увеличивает бюджетные поступления.

Сектор МСП области представлен в основном индивидуальными предпринимателями и микропредприятиями, и, как правило, в сферах с высокой долей оборачиваемости капитала: каждое третье малое предприятие занимается торговлей, каждое пятое – операциями с недвижимым имуществом, арендой и предоставлением услуг; 17% – строительством; 8% – обрабатывающими производствами. При этом прямые формы финансовой поддержки, такие как гранты и субсидии, за 2011-2016 годы получили 634 субъекта предпринимательства на сумму 524 млн. рублей. Большая часть поддержанных проектов – это сфера производства и предоставление услуг населению.

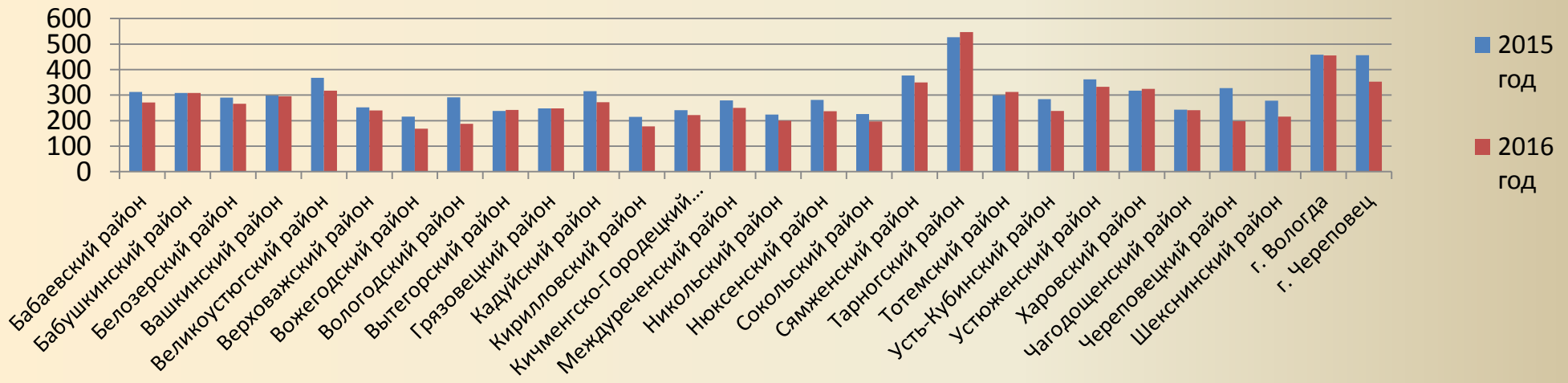
Оборот продукции, произведенной малыми предприятиями, в том числе индивидуальными предпринимателями, вырос и за 2016 год составил 350 млрд. рублей, что в 1,7 раза выше аналогичного периода 2011 года.

По данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, который начал работу на сайте Федеральной налоговой службы с 1 августа 2016 года, Вологодская область вошла в тройку лидеров в СЗФО по количеству субъектов МСП после г. Санкт-Петербург и Калининградской области, на 1 января 2017 года у нас было 52,4 тыс. малых предприятий и индивидуальных предпринимателей. С начала запуска Реестра их количество увеличилось на 10 % или на 4888 субъекта, основной рост дают малые предприятия, в области их по данным Реестра 26,9 тысяч, при этом пять лет назад по результатам сплошного статистического наблюдения малых предприятий насчитывалось 10,1 тысячи единиц.

Наибольшее количество субъектов малого предпринимательства приходится на г. Вологда (37,7% от общего количества) и г. Череповец (34,4%), а также районы, прилегающие к ним. Объясняется это тем, что именно на этой территории уровень инфраструктурного развития выше, чем в остальных районах Вологодской области. В шестерку лидеров также входит Великоустюгский район. В данном муниципальном образовании с 1999 г. организован туристический проект «Великий Устюг – родина Деда Мороза», который способствует развитию инфраструктуры для малого предпринимательства. При этом надо отметить, что при практически равном общем количестве субъектов МСП в городах Вологде и Череповце, есть значительная разница по форме деятельности. В Вологде малых предприятий 12,66 тыс. единиц, а в Череповце 9,9 тыс., при этом в Череповце индивидуальных предпринимателей 8,1 тыс., а в Вологде 7 тыс. единиц.

Численность субъектов малого и среднего предпринимательства по муниципальным районам (городским округам) распределена довольно неравномерно. ***В десятку с наибольшими значениями показателя «число субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 тыс. человек населения»*** в 2016 г. (на уровне 616 - 281 единиц на 10 тыс. человек населения) вошли: город Вологда (616), город Череповец (551), Тарногский муниципальный район (479), Сямженский (341), Череповецкий (338), Великоустюгский (325), Устюженский (311), Бабушкинский (308), Харовский (307), Бабаевский (281), муниципальные районы. При этом девять районов остались в лидерах с прошлого года, выбыл из десятки Кадуйский (269) район, при этом показатели значительно выросли у города Вологды и города Череповца, у муниципальных районов, входящих в десятку показатели снизились.

Число субъектов малого и среднего предпринимательства в расчёте на 10 тысяч человек населения (единиц)



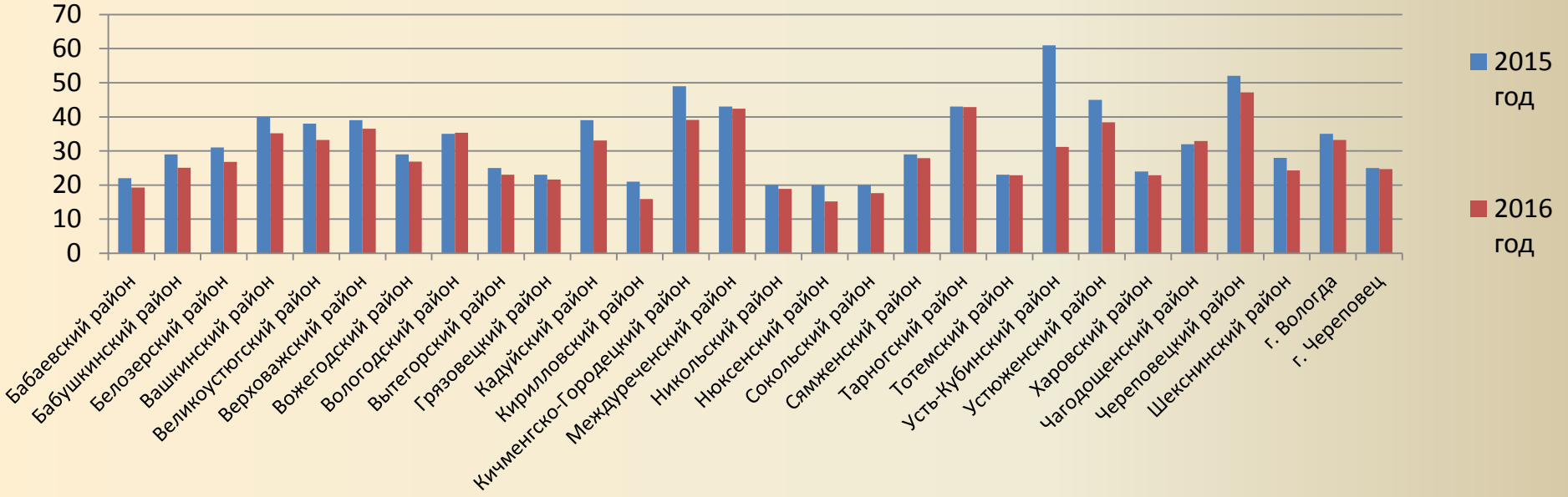
По итогам работы за 2016 год значительная часть муниципальных образований показала отрицательную динамику. В значительной мере это объясняется тем, что по итогам за 2016 год использовались данные Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства, а за предыдущие периоды – данные статистики, которые являлись оценочными и данные самих муниципалитетов. Значительный прирост показателя произошел в городе Вологде (+34,5%), городе Череповце (+20,84%) и Сокольском муниципальном районе (+20,36%). С ростом 3,37 показатель у Череповецкого муниципального района и на уровне 2015 года остался Бабушкинский муниципальный район, в остальных муниципалитетах снижение от 3,15% (Харовский район) до -25% (Кадуйский район).

Необходимо отметить, что в ряде районов снижение числа субъектов малого и среднего предпринимательства на 10 тысяч человек населения наблюдается с 2013 года, в том числе в Бабаевском, Белозерском Чагодощенском, Кадуйском, Кирилловском, Никольском муниципальных районах.

Основная причина неравномерности показателя заключается в специфичности бизнеса в каждом муниципальном образовании в силу сложившегося потенциала природных ресурсов, имеющейся транспортной инфраструктуры и наличия сбытовых возможностей производимой в районе продукции, инвестиционной привлекательности муниципального образования, а также поддержки, оказываемой малому и среднему предпринимательству органами муниципальной власти районов.

Вместе с тем стоит отметить, что особенность малого бизнеса Вологодской области на протяжении всех последних лет была ***в доминировании количества индивидуальных предпринимателей над числом малых предприятий***. Однако, начиная с 2014 года отмечался значительный рост субъектов малого и среднего предпринимательства – юридических лиц. Количество индивидуальных предпринимателей после резкого падения в 2012 – 2013 году в 2014 стабилизировалось, а с 2015 года наблюдается положительная динамика и идет рост количества ИП, хотя и меньшими темпами, чем малых предприятий

Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций (%)



По муниципальным образованиям области доля среднесписочной численности работников малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций колеблется от 17,8 % в Нюксенском районе до 60,8 % в Усть-Кубинском районе. Средний показатель 30-35%.

В число с **наивысшей долей занятых на малых предприятиях** входят Усть-Кубинский, Череповецкий (58,2%), Устюженский (44 %), Кичменгско-Городецкий (44%), Тарногский (42,9%), Междуреченский (42,4 %), Верховажский (41,1 %), Чагодощенский (38,8%), Сямженский (39,3 %), Кадуйский (37,0 %).

Десять муниципальных образований по доле занятых на малых предприятиях показали в 2016 году положительную динамику: Бабушкинский, Вологодский, Вытегорский, Никольский, Сокольский, Сямженский, Усть-Кубинский, Чагодощенский, Череповецкий муниципальные районы, небольшой рост есть в городе Вологде. Все остальные муниципалитеты имели падение по этому показателю. Наибольшее снижение в Великоустюгском (-6,3 пункта), Вожегодском (-5,7 пунктов), Вашкинском (- 4,4 пункта) муниципальных районах.

Необходимо отметить, что, например, Кадуйский район при значительном снижении количества субъектов МСП остается в десятке лидеров по доле занятых в малом и среднем бизнесе, т.е. имеющиеся предприятия являются стабильно работающими (не микропредприятиями). Ряд районов является аутсайдерами по двум показателям: Вашкинский, Великоустюгский, Кичменгско-Городецкий, Тотемский, Устюженский муниципальные районы.

Рекомендации по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере малого и среднего предпринимательства:

Для успешного развития малого и среднего бизнеса в области органам местного самоуправления необходимо вести работу по:

- нормативно-правовому обеспечению поддержки субъектов малого предпринимательства, в том числе в части сокращения административных барьеров деятельности с учетом мнения представителей малого и среднего бизнеса;
- включению в работу по поддержке малого и среднего предпринимательства глав сельских поселений, используя при оценке их работы показатели уровня развития малого и среднего предпринимательства на территории поселения;
- переработке муниципальных программ поддержки и развития малого и среднего предпринимательства, включению в них конкретных мероприятий, направленных на развитие малого бизнеса с целевыми показателями оценки их исполнения, особое внимание уделить поддержке перерабатывающих производств, сельскохозяйственного производства, жилищно-коммунального хозяйства, транспортного обслуживания населения;
- повышению имиджа предпринимательской деятельности, продвижению лучших практик, пропагандированию положительного опыта социального сотрудничества общества, бизнеса и власти и сокращению доли теневого оборота в малом предпринимательстве;
- привлечению местного сообщества, в т.ч. предпринимательского, к процессу планирования и разработки программ территориального развития, к решению проблем местного значения;
- обеспечению территорий инфраструктурной для размещения новых производств;
- усилению роли инвестиционных уполномоченных в муниципалитетах, поддержке инвестиционной активности в сфере предпринимательства;
- стимулированию кооперации между крупным и малым бизнесом
- установлению дифференцированных ставок земельного налога и арендной платы за земельные участки в связи со значительным увеличением с 2011 года кадастровой стоимости земель населенных пунктов области;
- внедрению новых механизмов финансирования предпринимательской деятельности (кредитные союзы, предоставление гарантий, кооперативы и др.) на уровне муниципалитета;
- проведению на постоянной основе разъяснительной работы с субъектами малого и среднего предпринимательства по вопросам поддержки и развития малого и среднего предпринимательства Вологодской области, повышению эффективности предоставления консультационных услуг населению по вопросам открытия и развития бизнеса, по юридическим, экономическим и финансовым вопросам ведения предпринимательской деятельности;
- формированию инфраструктуры развития и поддержки субъектов предпринимательской деятельности и обеспечение ее деятельности;
- поддержке деятельности и активизация работы общественных советов по развитию малого и среднего предпринимательства и общественных организаций предпринимателей;
- активизации работы с федеральными организациями инфраструктуры поддержки малого и среднего предпринимательства (Федеральная корпорация Малого и среднего предпринимательства).

Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя (рублей)

Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в целом по области в 2016 году составил **112,4 млрд. рублей**, что составляет **141,43 %** от уточненного объема инвестиций, вложенных в экономику области в 2015 году (уточненный объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) **в 2015 году 79,47 млрд. руб**.).

Основные направления инвестиционной деятельности в области:

- обрабатывающие производства (46,9%);
- транспорт (36,3%);
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды (3,5%);
- операции с недвижимым имуществом, аренда и предоставление услуг (3,7%);
- сельское и лесное хозяйство (4,0%).

В обрабатывающем производстве основными направлениями являются металлургическое производство и химическое производство.

В 2017-2019 годах в экономику области планируется вложить порядка **256,6 млрд. рублей инвестиций** в основной капитал (за исключением бюджетных средств).

Основными направлениями инвестиционной деятельности в целом по области на планируемый период по-прежнему будут обрабатывающие производства (химическое и металлургическое производство), производство и распределение электроэнергии, газа и воды, транспорт и связь.

Суммарный объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в 2016 году по муниципальным образованиям составил порядка **58,5 млрд. рублей** (в 2015 году по уточненным данным – 54,15 млрд. рублей).

Разница между объемом инвестиций в целом по области и суммарным объемом инвестиций по муниципальным образованиям вызвана особенностями статистической отчетности. При реализации инвестиционных проектов инвесторами, расположенными за пределами области, объем инвестиций относится в целом на область. Кроме того, объем инвестиций, вкладываемый субъектами малого предпринимательства в реализацию инвестиционных проектов на территории муниципальных образований, также относится в целом на область.

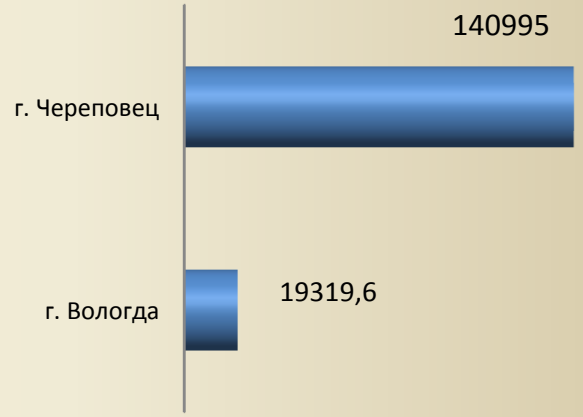
Значительная часть объема инвестиций в основной капитал (около 87%) в 2016 году приходится на городские округа - г. Череповец и г. Вологда.

Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя (рублей)

Объем инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя **по г. Череповец** составляет **140 994,96 рублей,** что в несколько раз превышает показатель по г. Вологда. Это вызвано тем, что на территории г. Череповец:

- осуществляется реализация крупнейшего инвестиционного проекта АО «ФОСАГРО-Череповец» по строительству нового производства аммиака и карбамида с общим объемом инвестиций более 50 млрд. руб.;
- в металлургическом производстве осуществляется строительство комплекса покрытий металла, а также строительство установки «печь-ковш № 2».

Объем инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя по г. Вологда составляет 19319,6 рублей. Необходимо отметить, что инвестиционная активность в г. Вологда остается на высоком уровне, на территории г. Вологда реализуется более 100 инвестиционных проектов, однако большинство из них реализуется предприятиями малого бизнеса, инвестиции которых не учитываются в расчете данного показателя.



Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя (рублей)

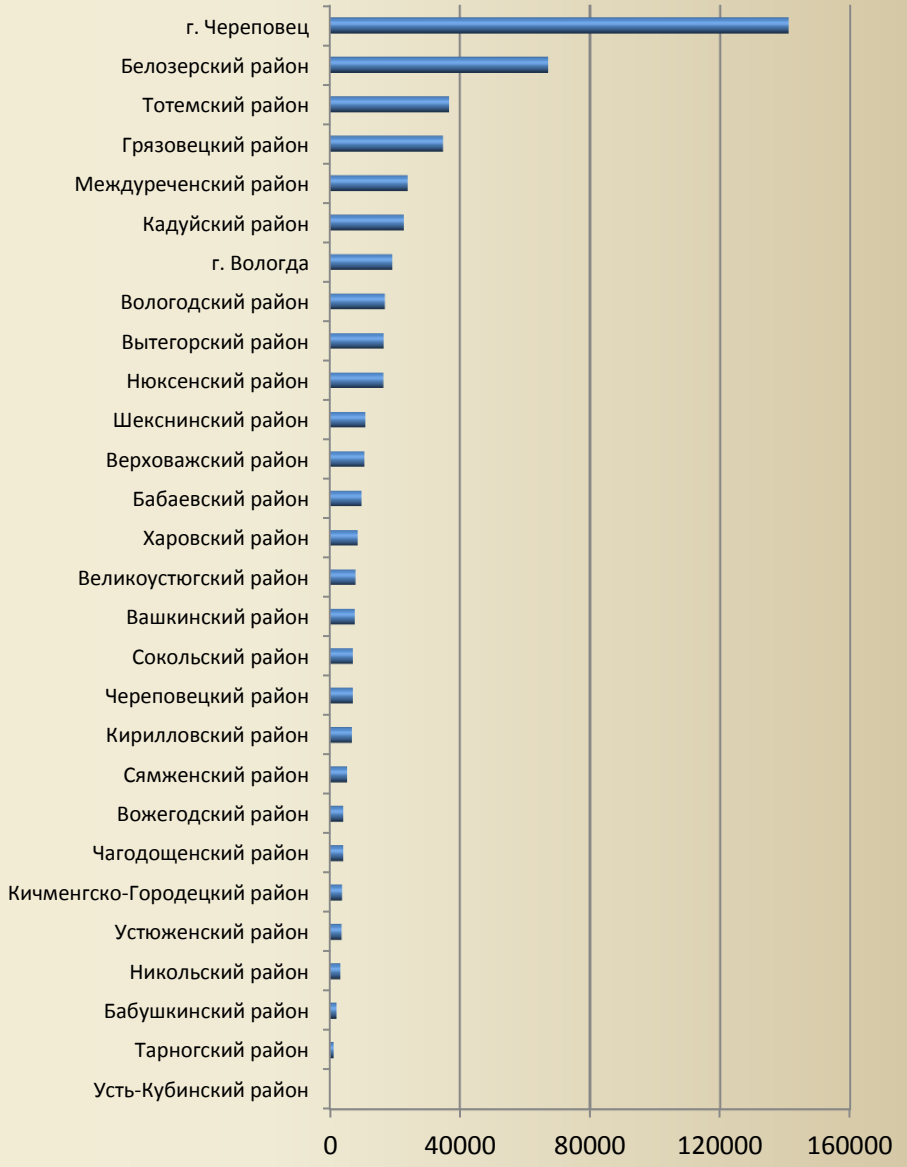
Показатель по объему инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя среди муниципальных районов распределен довольно неравномерно.

Максимальное значение показателя среди всех муниципальных образований области у **Белозерского района (67 225,3 руб.).** Это вызвано реализацией инвестиционного проекта по строительству лесопильного завода ООО «Белозерсклес».

Кроме Белозерского района в пятерку с наибольшими значениями вошли: Тотемский (36649,1), Грязовецкий (34764,0), Междуреченский (23956,4), Кадуйский (22870,1) муниципальные районы.

Высокие показатели в данных муниципальных образованиям **вызваны реализацией** на территории районов крупных **инвестиционных проектов:**

- создание новых линий по производству творога, сметаны и линия по розливу цельномолочной продукции на предприятии ОАО «Северное молоко» (Грязовецкий муниципальный район);
- строительство животноводческой роботизированной фермы на 380 голов скота (Грязовецкий муниципальный район);
- организация деревообрабатывающего производства ООО «Холбит» (Междуреченский муниципальный район);
- строительство животноводческого комплекса (Тотемский муниципальный район).



Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя (рублей)

В **пятерку с наименьшими значениями** вошли: Усть-Кубинский (37,7), Тарногский (1124,1), Бабушкинский (2008,4), Никольский (3306,1), Устюженский (3676,3) муниципальные районы.

Причиной таких низких показателей является отсутствие крупных инвестиционных проектов, реализуемых в муниципальных образованиях, на фоне **незначительных вложений существующими предприятиями**.

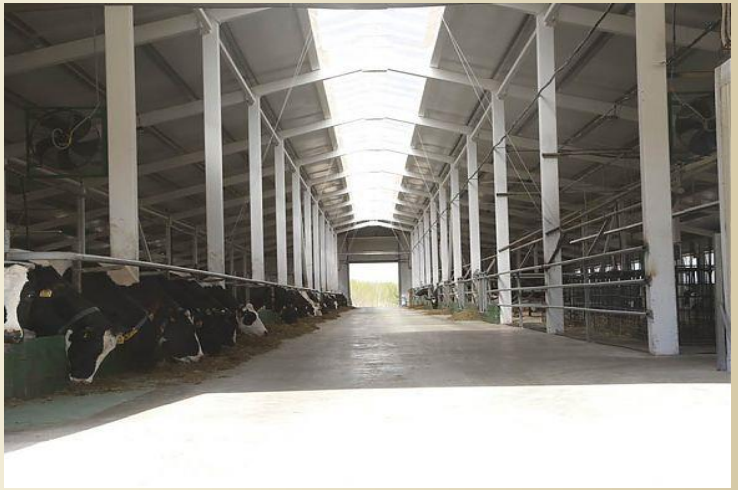
Положительная динамика показателя в 2016 году наблюдалась у 9 муниципальных районов (Бабушкинский, Белозерский, Кичменгско-Городецкий, Междуреченский, Никольский, Тотемский, Устюженский, Харовский, Чагодощенский районы) и в двух городских округах.

Значительный рост объема инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя, связанный с активной реализацией инвестиционных проектов, **наблюдался в 5-ти муниципальных образованиях**: Белозерский (рост 245%), Бабушкинский (рост 215%), Междуреченский (рост 200%), Никольский (рост 168%), Тотемский (рост 164%) муниципальных районах.

Необходимо отметить, что **положительная динамика показателя на протяжении четырех лет** (с 2013 по 2016 год) наблюдается **в четырех муниципальных образованиях** (Белозерский, Кичменгско-Городецкий, Междуреченский районы, г. Череповец), а **на протяжении трех лет** (с 2014 по 2016 год) наблюдается только у Бабушкинского муниципального района. Что свидетельствует о росте инвестиционной активности в данных муниципальных образованиях и ведении планомерной работы по поддержке инвесторов.

Отрицательная динамика показателя в 2016 году наблюдалась **у 17 муниципальных районов.**

Значительное снижение объема инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя наблюдалось *в 5-ти муниципальных образованиях*: Усть-Кубинском (снижение на 93%), Кадуйском (снижение на 81%), Нюксенском (снижение на 74%), Череповецком (снижение на 54%), Шекснинский (снижение на 51%) муниципальных районах**.**



Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя (рублей)

Отрицательная динамика, прежде всего, объясняется **завершением реализации крупных инвестиционных проектов** и **медленной реализацией новых инвестиционных проектов** в большинстве районов (Бабаевский, Великоустюгский, Верховажский, Вологодский, Вытегорский, Нюксенский, Сокольский, Череповецкий муниципальные районы).

Кроме того, в ряде районов отсутствуют крупные инвестиционные проекты, а существующие предприятия осуществляют незначительные вложения инвестиций (Вашкинский, Вожегодский, Кадуйский, Сямженский, Тарногский, Усть-Кубинский муниципальные районы).

Однако в некоторых районах (Грязовецкий, Кирилловский, Шекснинский муниципальные районы), несмотря на снижение показателя, **осуществляется рост инвестиционной активности в районе.** Снижение показателя и его низкое значение вызвано тем, что реализация инвестиционных проектов осуществляется предприятиями, которые относятся к малому предпринимательству или не зарегистрированы на территории районов, таким образом, инвестиции не учитываются в статистической информации, не считаются при определении показателя.

Необходимо отметить, что **отрицательная динамика показателя на протяжении трех-четырех лет** наблюдается у **7** муниципальных районов – Бабаевский, Вожегодский, Кадуйский, Кирилловский, Нюксенский, Сокольский, Усть-Кубинский муниципальные районы.

В 2017 году объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) по муниципальным образованиям планируется в сумме 51 млрд. рублей, в 2017 году - в сумме 37 млрд. рублей, в 2018 году - в сумме 32 млрд. рублей.

В первую очередь, снижение инвестиций связано с сокращением инвестиционных вложений в реализацию крупнейшего проекта в химическом производстве. Кроме того, нестабильность в банковской сфере (трудности с получением кредита, высокие процентные ставки) замедляет реализацию инвестиционных проектов, как и в целом инвестиционную активность в нашем регионе и районах области.

Как и в предыдущие годы в плановый период **значительная часть объема инвестиций** (около 83%) будет приходиться на городские округа - **г. Череповец и г. Вологда**.

В 2017 – 2019 годах показатель по объему инвестиций в основной капитал в расчете на 1 жителя среди муниципальных районов будет распределен также неравномерно. В 2017 году половина муниципальных образований (15 муниципальных образований) планируют ***отрицательную динамику*** показателя. В первую очередь это связано с приостановкой или замедлением реализации инвестиционных проектов вследствие нестабильности в банковской сфере и ситуации в экономике в целом.

Однако 13 муниципальных образований планируют ***положительную динамику*** показателя, основываясь в первую очередь на повышении инвестиционной активности бизнеса и увеличении количества реализуемых инвестиционных проектов.

Рекомендации по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере инвестиционного развития:

• сопровождение проектов Инвестиционным уполномоченным муниципального образования для снижения административных барьеров;

• периодическое обновление информации об имеющихся на территории муниципального образования инвестиционных площадках;

• обеспечение земельных участков инфраструктурой для размещения новых производств;

• проведение периодических инвестиционных форумов для субъектов инвестиционной деятельности на территории муниципального образования;

• обеспечение функционирования муниципального залогового фонда;

• активное сотрудничество с АО «Корпорацией развития Вологодской области» и АНО «Региональный центр поддержки предпринимательства Вологодской области»;

• проведение на постоянной основе разъяснительной работы с предприятиями по вопросам сдачи статистической информации по инвестициям.

Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), процентов

По итогам 2016 года **наиболее высокое значение** показателя достигнуто в городских округах «Город Череповец» (55,95 %), «Город Вологда» (53,25 %), в Вологодском (38,46 %), Вытегорском (36,59 %) и Белозерском (32,23 %) муниципальных районах. Самое низкое значение показателя наблюдается в Верховажском (6,47 %), Междуреченском (6,93 %) и Череповецком (7,99 %) муниципальных районах области.

За период с 2013 по 2016 годы **стабильный рост показателя наблюдается в 22 муниципальных образованиях** области, неизменный остается значение показателя в Чагодощенском районе, стабильное снижение показателя – в Бабаевском и Великоустюгском районах.

На период до 2019 года **рост значений** показателя **запланирован в 20 муниципальных образованиях** области. В 8 муниципальных районах области значение показателя планируется стабильным на уровне 2016 года.

Незначительный рост значений данного показателя обусловлен тем, что увеличение площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в соотношении с общей площадью территории муниципальных образований области не может существенно повлиять на изменение значения показателя.

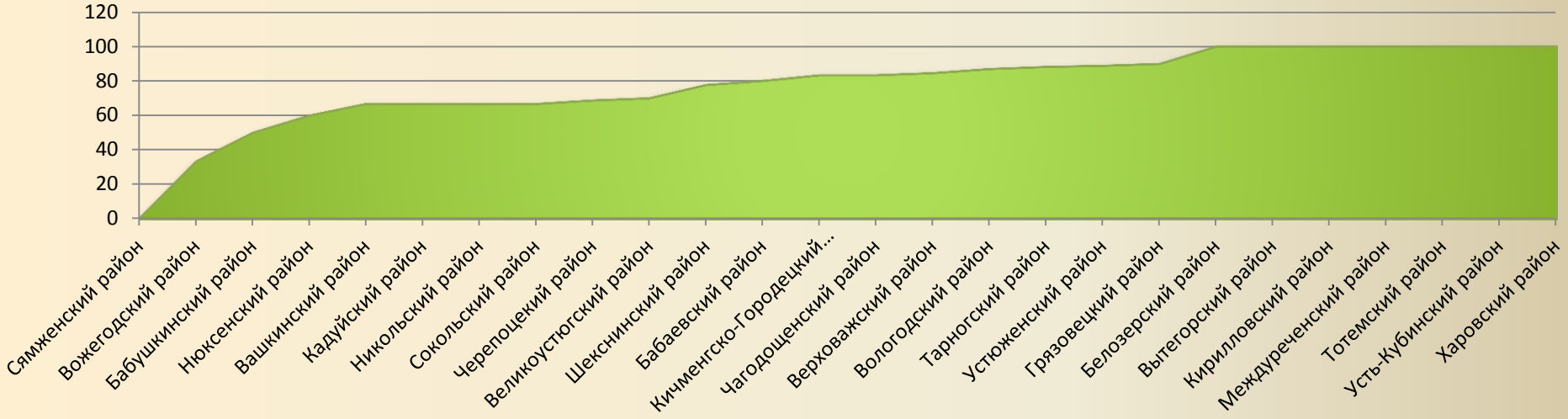
Причинами снижения значений данного показателя являются:

- отказы граждан от права собственности на земельные доли из земель сельскохозяйственного назначения;
- переоформление землепользователями права постоянного (бессрочного) пользования земельными участками на право аренды земельных участков.

Рекомендации по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления, направленные на улучшение значения показателя:

- ***увеличение площади земельных участков***, предоставляемых *на праве собственности,*
- ***создание условий для оформления*** *гражданами права собственности на земельные участки.*

Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе (%)



В 2016 году 1 место заняли 7 районов: Белозерский, Вытегорский, Кирилловский, Междуреченский, Тотемский, Усть-Кубинский, Харовский районы (все сельхозорганизации прибыльные). На втором месте Грязовецкий район (из 10 сельхозорганизаций 9 прибыльных), третье место занял Устюженский район (из 9 сельхозорганизаций 8 прибыльных), на последнем месте расположился Сямженский район (все сельхозорганизации убыточные).

В 2016 году по сравнению с 2015 годом снизили значения показателя «Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе» 7 из 26 районов: Вожегодский район (на 33,34 процентных пунктов, с 66,67% до 33,33%), Сокольский район (на 33,33 процентных пунктов, со 100% до 66,67%), Бабаевский район (на 20 процентных пунктов, со 100% до 80%), Череповецкий район (на 12,5 процентных пунктов, с 81,25% до 68,75%), Верховажский район (на 15,38 процентных пунктов, со 100% до 84,62 %), Грязовецкий район (на 10 процентных пунктов, со 100 % до 90 %), Нюксенский район (на 6,67 процентных пунктов, с 66,7 % до 60 %).

Увеличили данный показатель 9 из 26 районов, наибольший рост наблюдается в следующих районах: Белозерский район (на 100 процентных пунктов, с 0% до 100%), Вытегорский район (на 50 процентных пунктов, с 50% до 100%), Кирилловский район (на 25 процентных пунктов, с 75 % до 100%), Тотемский район (на 16,67 процентных пунктов, с 83,33 % до 100%).

Сохранили в 2016 году ранее достигнутые значения показателя 10 из 26 районов: Междуреченский район (100%), Усть-Кубинский район (100%), Харовский район (100%), Кичменгско-Городецкий район (83,33%), Великоустюгский район (70%), Вашкинский район (66,67%), Кадуйский район (66,67%), Никольский район (66,67%), Бабушкинский район (50%) и Сямженский район (0%).

Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе (%)

На плановый период 2017 – 2019 годы планируется **увеличить или сохранить достигнутый уровень все районы области.**

Наиболее проблемными в сфере сельского хозяйства продолжают оставаться: Сямженский, Вожегодский, Бабушкинский районы. В данных районах сокращаются поголовье скота и объемы производства сельскохозяйственной продукции.

Интенсивно сельское хозяйство развивается в Грязовецком, Верховажском, Никольском районах. Наметились тенденции замедления роста в Череповецком, Шекснинском, Вологодском районах.

В последние годы в сельском хозяйстве прослеживаются следующие тенденции. Отрасль продолжает функционировать в сложных экономических условиях, которые определяются дефицитом финансовых ресурсов сельскохозяйственных товаропроизводителей, устаревшей материально-технической базой сельского хозяйства, неблагоприятными ценовыми соотношениями на сельскохозяйственную и промышленную продукцию, высокой закредитованностью и ограниченным доступом к новым кредитным ресурсам. Несмотря на наличие в сельской местности значительного количества незанятого трудоспособного населения, сельскохозяйственные предприятия испытывают **дефицит квалифицированных кадров всех категорий:** от руководителей до рабочих.

Задачи, стоящие перед органами местного самоуправления и сельхозтоваропроизводителями на 2017 год:

1. Увеличить посевные площади сельскохозяйственных культур на 5% к уровню 2016 года. Организованно и в оптимальные сроки провести все работы по подготовке почвы и посеву сельскохозяйственных культур.
2. Сохранить поголовье дойного стада коров в области на уровне 2016 года, увеличив производство молока на 2%.
3. Продолжить реализацию инвестиционных проектов, направленных на модернизацию производства и увеличение объемов производства сельскохозяйственной продукции.
4. Активизировать участие сельхозорганизаций, КФХ и жителей сельской местности в реализации государственной программы «Развитие агропромышленного комплекса и потребительского рынка Вологодской области на 2013-2020 годы».

Дорожное хозяйство и транспорт

Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения (%)

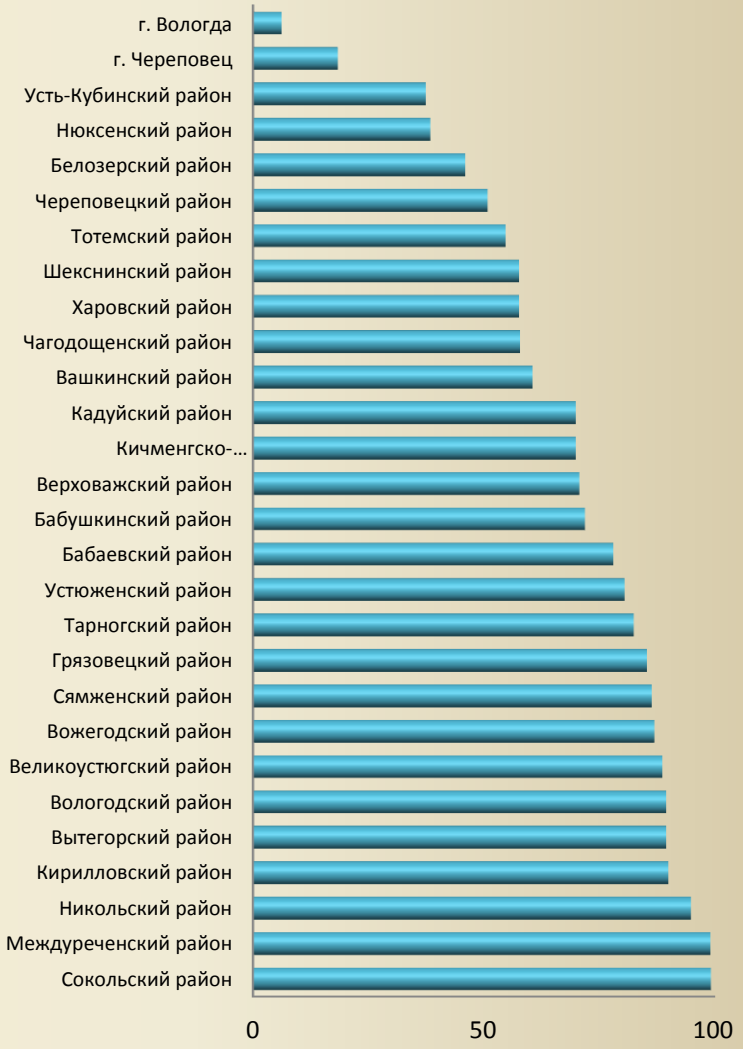
В период с 2010 года по 2011 год в двенадцати районах Вологодской области, а в 2012 году - в одиннадцати районах Вологодской области 100% дорог общего пользования местного значения не отвечали нормативным требованиям.

В 2013 году в четырех районах области – Верховажском, Вожегодском, Нюксенском, Сокольском - 100% дорог общего пользования местного значения не отвечали нормативным требованиям.

В 2014 году в трех районах области – Верховажском, Вожегодском, Нюксенском - 100% дорог общего пользования местного значения не отвечали нормативным требованиям.

По итогам 2015 и 2016 годов наблюдается положительная динамика – отсутствуют муниципальные образования, 100% дорог общего пользования местного значения в которых не отвечают нормативным требованиям.

С учётом ретроспективной динамики (2015 год) в Вологодском районе области в 2016 году наблюдалось ухудшение (на 2,48%) технического состояния дорог общего пользования местного значения, ухудшение связано с окончанием межремонтных сроков и увеличением количества километров, пришедших в ненадлежащее состояние. В 2016 году по сравнению с 2015 годом в Усть-Кубинском и Шекснинском районах увеличение показателя доли дорог, не отвечающих нормативным требованиям (на 28,80% и 8,3% соответственно) связано с увеличением протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения за счет учета протяженности автомобильных дорог населенных пунктов поселений районов, которые большей частью не отвечают нормативным требованиям.



Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения (%)

По сравнению с периодом 2013 – 2015 годов в 2016 году **наблюдается положительная динамика показателей:** в ряде районов области техническое состояние автомобильных дорог общего пользования местного значения улучшилось, снижение показателей от 0,04% до 10,15 %.

Значительное улучшение показателя в Вожегодском районе объясняется изменением общей протяженности автомобильных дорог местного значения, используемой для расчета показателя. В Вытегорском и Верховажском районах в 2016 году (по сравнению с 2015 годом) показатели остались на том же уровне, положительная динамика показателя наблюдается, только начиная с 2017 года. Положительная динамика, начиная с 2017 года, связана с планируемыми ремонтными работами, утвержденными муниципальными программами.

Администрациями всех муниципальных образований **прогнозируется положительная динамика показателя состояния автомобильных дорог** в среднем на 1-2% в год в период 2017-2019гг. Улучшение прогнозируется за счет средств субсидий, выделяемых из Дорожного фонда области в 2017 году и плановом периоде 2018 и 2019 годов, а так же расходования средств муниципальных Дорожных фондов.

Рекомендуемыми мероприятиями по улучшению значений показателей эффективности могут быть:

- планирование деятельности органов местного самоуправления в отношении автомобильных дорог общего пользования местного значения,
- привлечение дополнительных, внебюджетных источников финансирования дорожных работ,
- контроль над обеспечением сохранности автомобильных дорог общего пользования местного значения,
- проведение мероприятий по диагностике объектов дорожной инфраструктуры,
- применение новых, менее затратных технологий в области дорожного хозяйства.

Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района, в общей численности населения муниципального района (%)

Транспортный комплекс области объединяет все виды транспорта (железнодорожный, автомобильный, городской электрический, речной и воздушный), обеспечивает платежеспособный спрос населения, народного хозяйства в перевозках и является основной составной частью производственной инфраструктуры Вологодской области.

Ведущее место по оказанию услуг населению занимает автомобильный пассажирский и городской электрический транспорт, которым перевозится 97,5% пассажиров от общего объема перевозок, осуществляемых всеми видами транспорта, по перевозке грузов – железнодорожный транспорт.

В 2016 году перевозка пассажиров в области осуществлялась по 449 маршрутам транспорта общего пользования, из них: 166 межмуниципальных и 257 муниципальных маршрутов регулярных перевозок, 6 маршрутов городского электрического транспорта, 6 пригородных маршрутов железнодорожного транспорта, 14 авиамаршрутов.

Автомобильный транспорт является ключевым элементом транспортного комплекса Вологодской области, представляет собой наиболее гибкий и массовый вид транспорта.

Автомобильным транспортом выполняются муниципальные, межмуниципальные и межрегиональные перевозки пассажиров.

Для обеспечения технологического процесса по организации перевозок населения на территории области **функционируют два автовокзала** (в городах Вологде и Череповце), **1 автостанция, 18 кассовых пунктов.**

Наибольший удельный вес и наиболее высокую социально-экономическую направленность в жизнеобеспечении городской инфраструктуры имеет городской пассажирский транспорт.

Основной объем городских перевозок приходится на город Череповец и город Вологду.

Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района, в общей численности населения муниципального района (%)

Основной из проблем в работе автотранспортных предприятий является ежегодное снижение пассажиропотока и доходов от эксплуатационной деятельности, и, как следствие, крайне сложное финансовое положение большинства организованных перевозчиков.

Дополнительной проблемой для автотранспортных предприятий является организация работ по выполнению нормативных правовых актов в части транспортной безопасности, обязательного страхования пассажиров, а также оборудования автобусов тахографами и аппаратурой спутниковой навигации ГЛОНАСС.

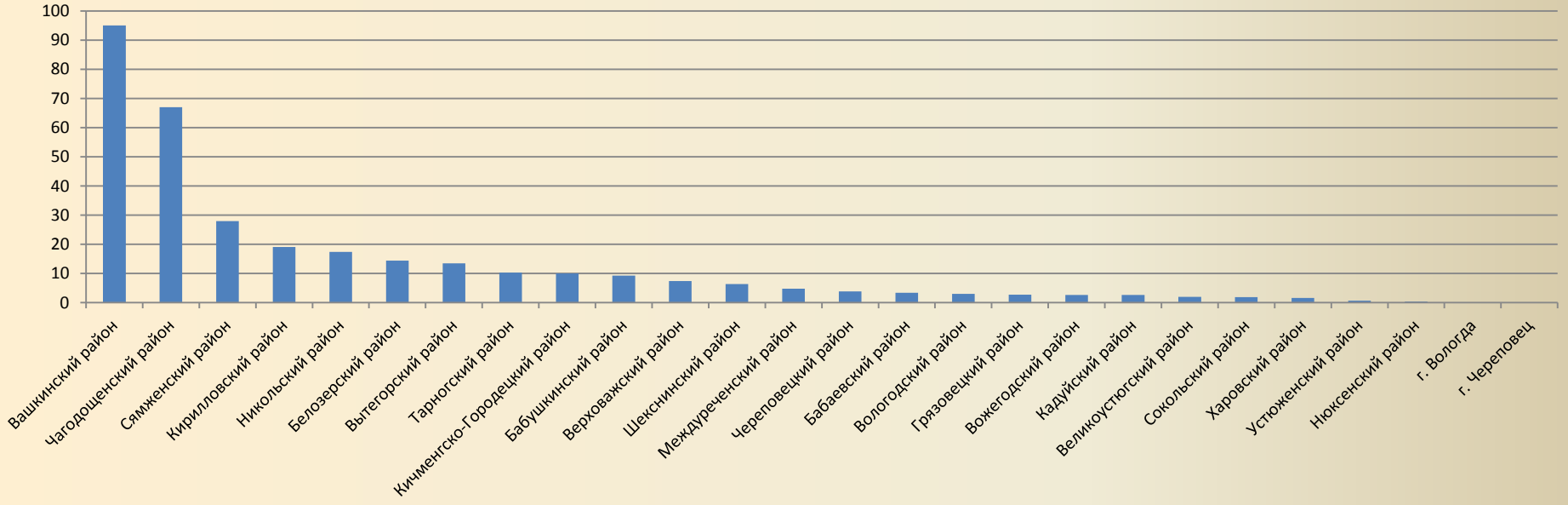
Затраты на реализацию указанных нормативных правовых актов непосредственно влияют на финансовую деятельность предприятий, не позволяют предприятиям - перевозчикам развиваться, улучшать качество обслуживания населения, предоставлять данные услуги комфортным подвижным составом, обеспечивая тем самым безопасность перевозок.

Кроме того, значительный объем пассажирских перевозок на территории области осуществляется перевозчиками по заказам и легковыми такси.

Перевозка пассажиров железнодорожным транспортом осуществляется по железнодорожным путям общего пользования поездами дальнего следования (в том числе транзитными) и поездами пригородного сообщения.

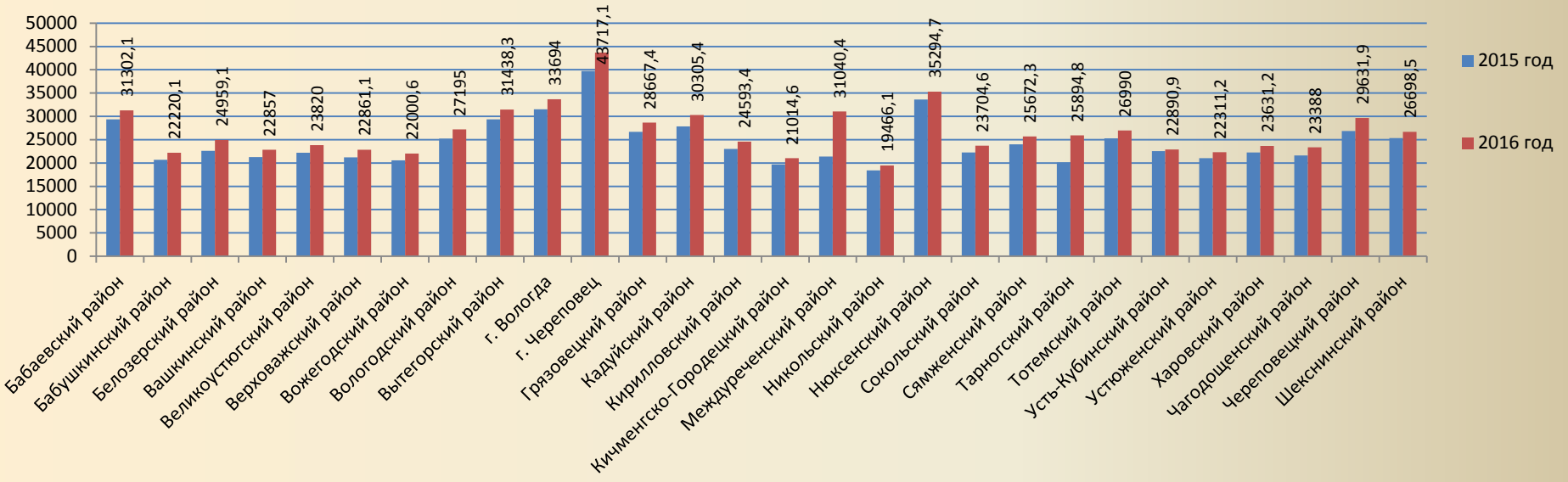
На территории области пригородные пассажирские перевозки железнодорожным транспортом осуществляет АО «Северная пригородная пассажирская компания». В 2016 году на территории области курсировало 12 пригородных поездов сообщением Вологда-Череповец, Вологда-Вожега, Вожега-Коноша и Вологда-Буй и 8 поездов, движение которых организовано в сезонный период, что соответствует уровню 2015 года.

За 2016 год **железнодорожным транспортом** (на полигоне Вологодского отделения) **отправлено всего 1993 тыс. человек**, в том числе в пригородном сообщении 1009 тыс. человек.



.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района) (рублей)



В течение 2012-2016 годов показатель среднемесячной номинальной начисленной заработной платы **имеет устойчивую тенденцию к росту.**

В 2016 году по сравнению с 2015 годом **рост** заработной платы наблюдался **во всех муниципальных образованиях** области, но наиболее высокие темпы роста в Междуреченском (145,3%), Тарногском (128,8%), Череповецком (110,4%), Белозерском (110,4%) муниципальных районах и г.Череповце (110%).

Перечень лидеров и аутсайдеров по уровню заработной платы практически не меняется. **Более высокий уровень заработной** платы в г.Череповце (43717 руб., в 1,3 раза выше, чем в среднем по области (33970 руб.)), где огромное влияние оказывает уровень оплаты труда в организациях металлургического и химического производств. Среди районов области с наибольшим уровнем среднемесячной заработной платы Нюксенский район (35295 руб., 103,9%), Бабаевский район (31302 руб., 92,1%), Вытегорский (31483 руб., 92,7%), Междуреченский (31040 руб., 91,4%), Кадуйский район (30305 руб., 89,2% от величины среднемесячной заработной платы по области).

В аутсайдерах - Никольский (19466 руб., 57,3% от величины среднемесячной заработной платы по области), Кичм.-Городецкий (21015 руб., 61,9%), Вожегодский (22001 руб., 64,8%) районы.

.

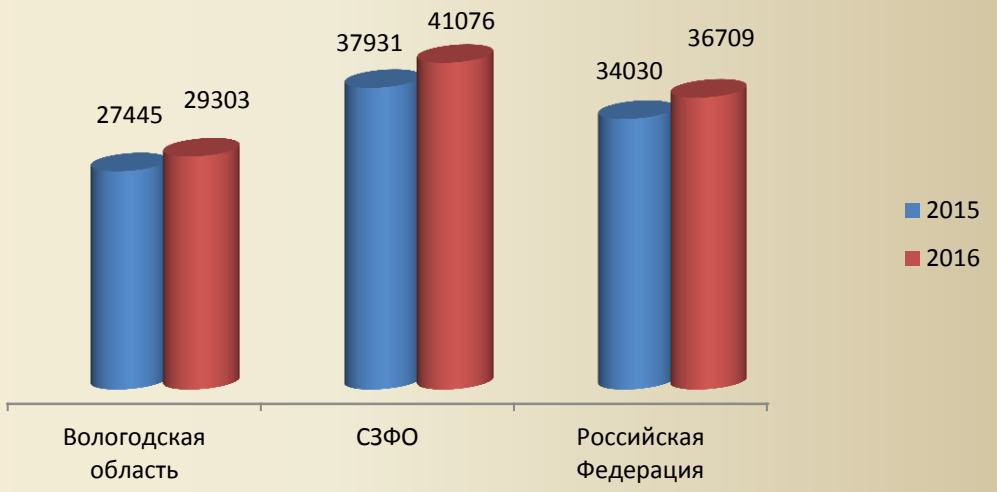
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района) (рублей)

В прогнозном периоде (2016-2019 годы) положительная динамика в отношении заработной платы сохраняется, хотя ожидается замедление темпов роста.

Наибольший прирост заработной платы в 2019 году по отношению к 2016 году ожидается в Белозерском районе – на 19,8% (среднегодовой прирост – 6,2%) и Грязовецком районе – на 19,1% (6,0%).

Самый низкий прирост заработной платы (по отношению к 2016 году) планируется в Никольском (9,5%; среднегодовой прирост - 3,1%), Усть-Кубинском (8,8%; среднегодовой прирост – 2,9%,), Нюксенском (8,0%; 2,6%) районах

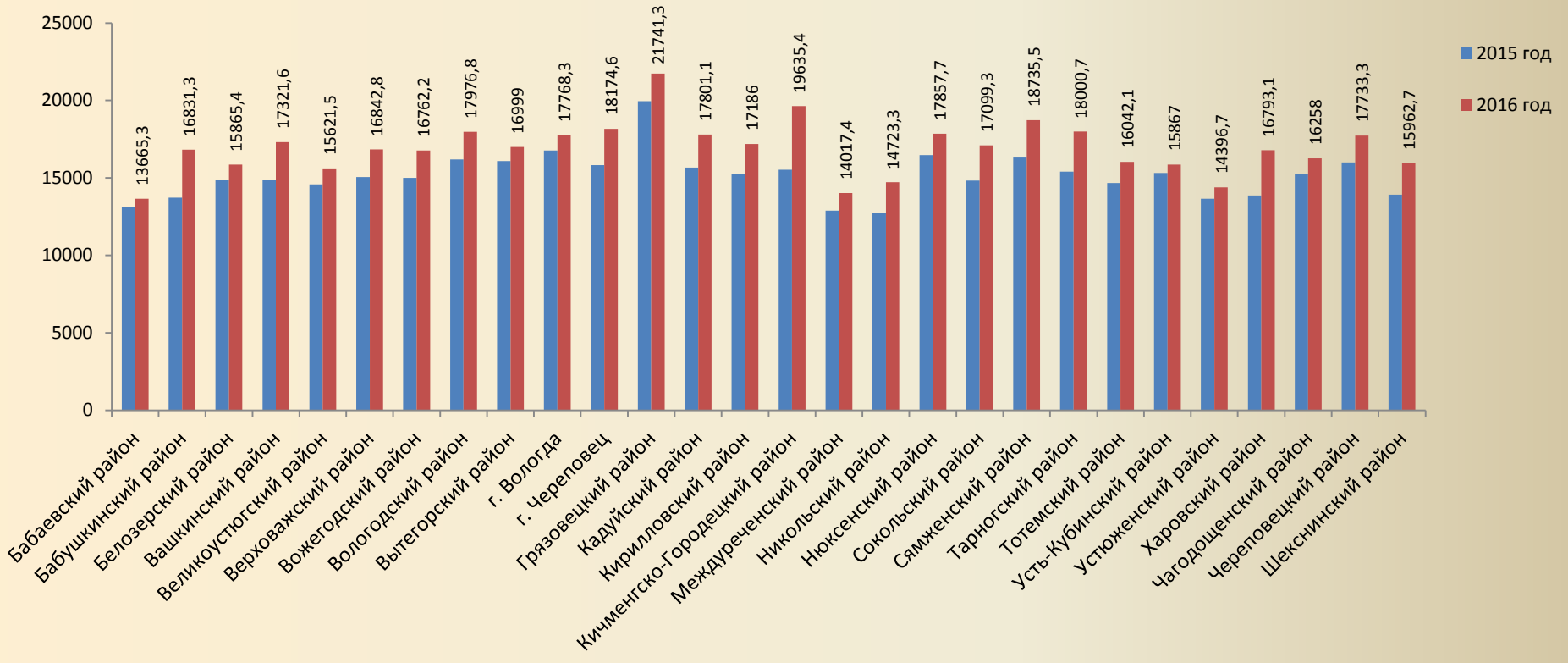
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников по полному кругу организаций (с учётом малых предприятий) (рублей)



* *значения показателя указаны по состоянию на июль 2016г.*

Позитивная динамика роста заработной платы в прогнозном периоде связана как с реализаций указов Президента Российской Федерации в части повышения заработной платы отдельных категорий работников бюджетной сферы (в 2018 году область намерена выйти на параметры, которые предусмотрены указами по всем категориям бюджетников), так и с ускорением темпов роста экономики.

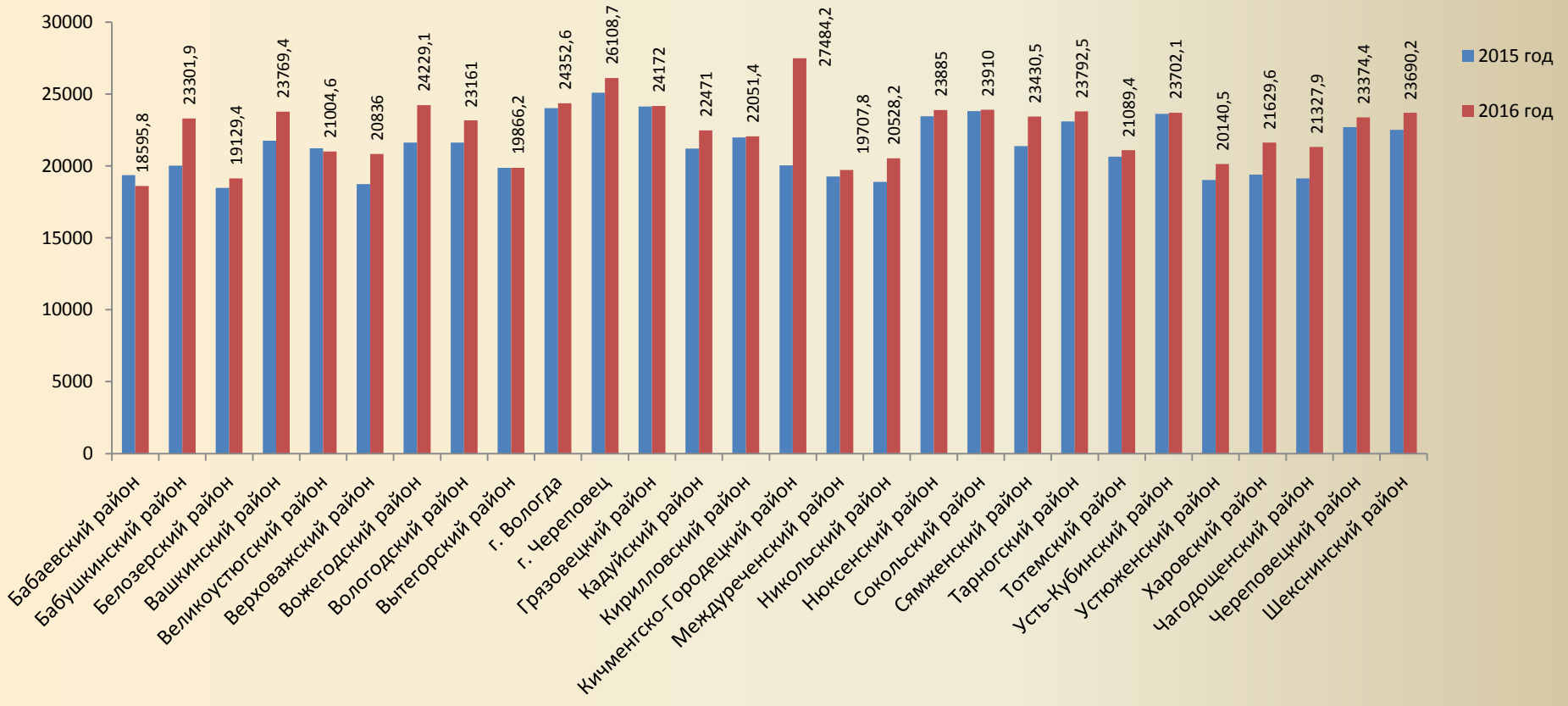
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений (рублей)



Размер среднемесячной заработной платы муниципальных дошкольных образовательных учреждений в 2016 году по области составил 16 917 рублей, что выше, чем в 2015 году, в среднем на 7,7%.

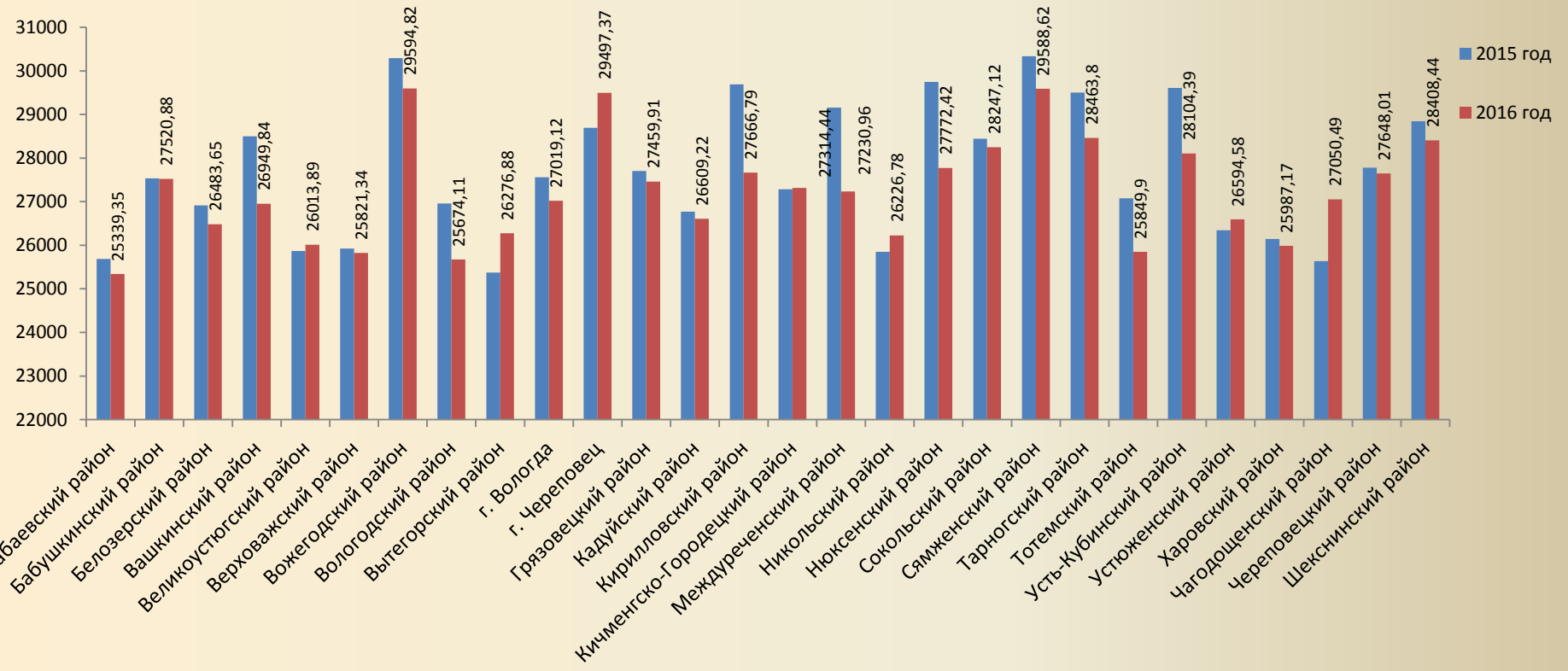
Рост показателя отмечается во всех муниципальных образованиях. Наибольшее увеличение наблюдается в Кичменгско-Городецком (26,5%), Бабушкинском (22,6%), Харовском (21,1%) муниципальных районах. Незначительное увеличений показателя – в Усть-Кубинском (3,6%) и Бабаевском (4,3%) муниципальных районах.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных общеобразовательных учреждений (рублей)



Размер средней заработной платы в общеобразовательных учреждениях области в 2016 году увеличился на 4,1%, по сравнению с 2015 годом, и составил 23 433 рубля. Тем не менее, в 3 муниципальных районах (Бабаевский – 4,0%, Великоустюгский – 1,1%, Вытегорский – 0,1%) произошло снижение среднемесячной заработной платы работников общеобразовательных учреждений в 2016 году, что связано с уменьшением численности обучающихся и числа классов-комплектов при сохранении численности работников. Рост средней заработной платы в общеобразовательных учреждениях к уровню 2015 года наблюдается в 23 муниципальных районах и 2 городских округах. Наибольший рост отмечен в Кичменгско-Городецком (37,2%), Бабушкинском (16,4%), Вожегодском (12,1%), Харовском (11,5%), Чагодощенском (11,5%), Верховажском (11,2) муниципальных районах.

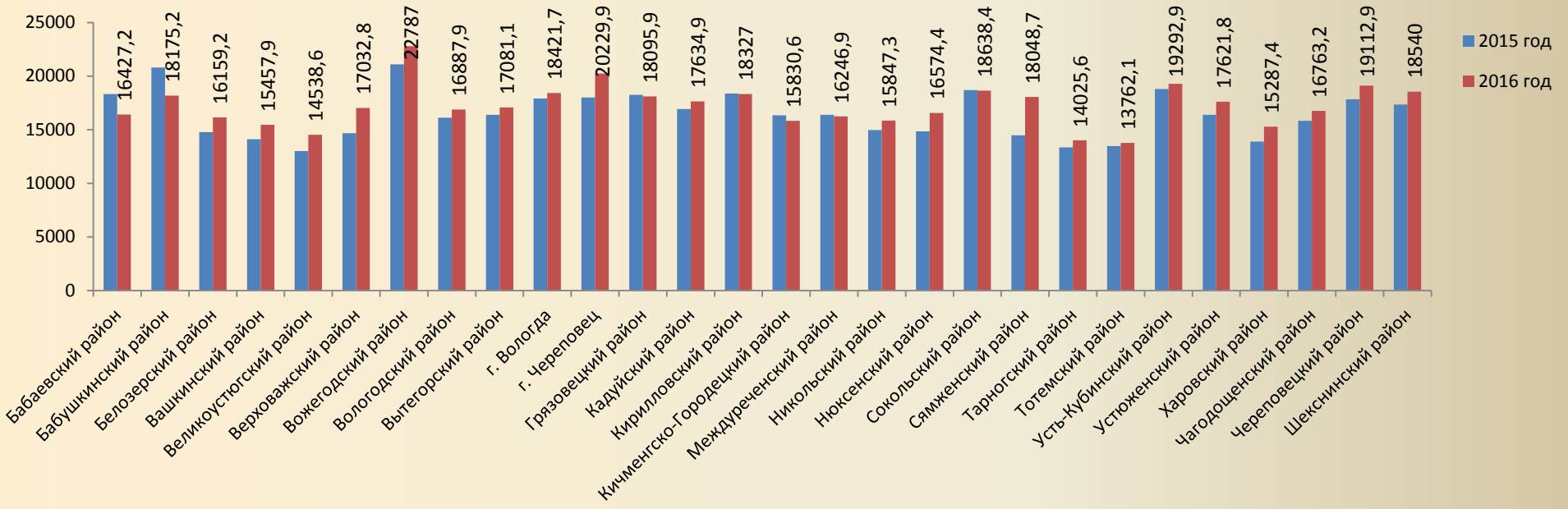
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей муниципальных общеобразовательных учреждений (рублей)



В целом по области в 2016 году размер среднемесячной заработной платы учителей уменьшился, по сравнению с 2015 годом, на 0,6% и составил 27 561 рубль. Снижение значения данного показателя отмечено в 21 муниципальном образовании. Наибольшее снижение наблюдается в 7 муниципалитетах: Кирилловский (6,8%), Нюксенский (6,6%), Междуреченский (6,6%), Вашкинский (5,4%), Усть-Кубинский (5,1%), Вологодский (4,8%), Тотемский (4,5%).

Вместе с тем в 7 муниципальных образованиях наблюдается рост показателя: Чагодощенский (5,5%), Вытегорский (3,6%), Никольский (1,5%), Устюженский (1,0%), Великоустюгский (0,6%), Кичменгско-Городецкий (0,1%).

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников учреждений культуры и искусства (рублей)



В 2016 году отмечается снижение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений культуры и искусства в следующих районах: Бабаевский, Бабушкинский, Грязовецкий, Кирилловский, Кичменгско-Городецкий, Междуреченский, Сокольский.

По итогам 2016 года наиболее высокий уровень оплаты труда отмечен в муниципальных учреждениях культуры Вожегодского, Усть-Кубинского, Череповецкого, Сокольского муниципальных районов и в городе Череповец. **Наиболее низкий уровень показателя** – в учреждениях Тотемского, Тарногского и Великоустюгского муниципальных районов.

Планируемые значения показателя «Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений культуры и искусства (рублей)» на 2017-2019 годы составляют:

2017 год - 23 880,6 руб. (90% от средней заработной платы по региону, установленной на дату согласования данных муниципальных образований, - 26 534 руб.);

2018 год – 27 285,0 руб. (100% от средней заработной платы по региону 27 285 руб.);

2019 год – 28 110,0 руб. (100% от средней заработной платы по региону 28 110 руб.).

Для достижения планируемых значений показателя необходимо выделение дополнительных ассигнований на увеличение фондов оплаты труда муниципальных учреждений культуры и искусства. Также органам местного самоуправления необходимо обеспечить исключение представления подведомственными учреждениями недостоверных статистических данных о численности работников и фондах оплаты труда или данных в неполном объеме.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников учреждений физической культуры и спорта (рублей)

По данным о среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта в последние годы значительного повышения заработной платы в учреждениях физической культуры и спорта не происходило.

В 2016 году **наибольшая среднемесячная номинальная начисленная заработная плата** работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта отмечается в Усть-Кубинском муниципальном районе - 27683,3 руб. (рост по сравнению с 2015 годом на 845,6 руб.), городе Череповце - 24113,3 руб. (рост по сравнению с 2015 годом на 1196,6 руб.), Бабаевском муниципальном районе - 23501,9 руб. (рост по сравнению с 2015 годом на 6285,6 руб.), городе Вологде – 22882,9 руб. (рост по сравнению с 2015 годом на 1876 руб.),

Нюксенском муниципальном районе - 21401,4 руб. (уменьшение по сравнению с 2015 годом на 765,6 руб.).

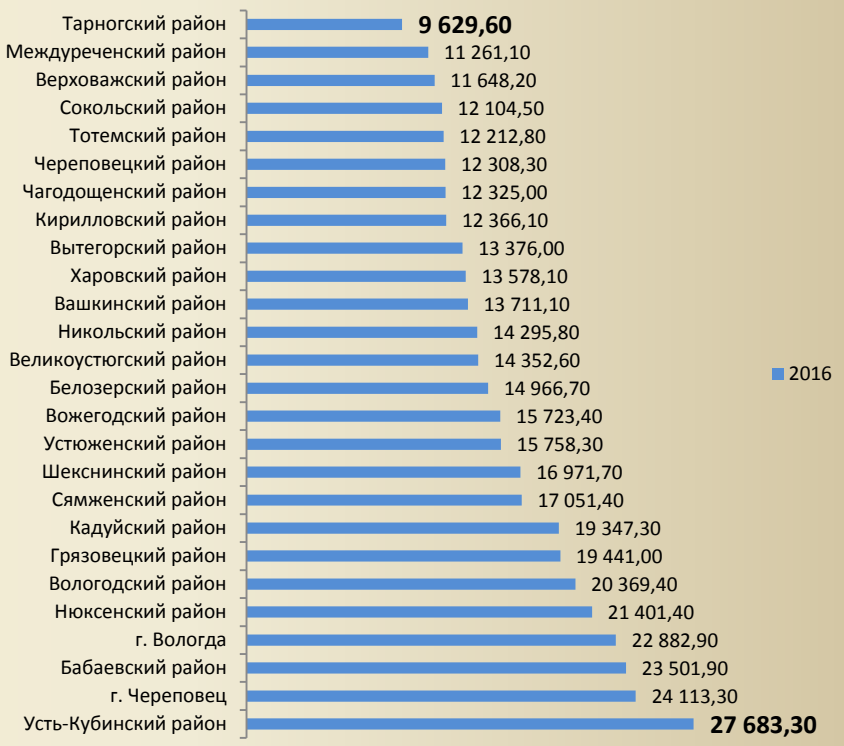
Наименьшая среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений физической культуры и спорта отмечается в:

Тарногский муниципальный район 9629,6 руб. (рост по сравнению с 2015 годом на 1292,9 руб.),

Верховажский муниципальный район 11648,2 руб. (рост по сравнению с 2015 годом на 809,2 руб.),

Междуреченский муниципальный район 11261,1 руб. (рост по сравнению с 2015 годом на 258,2 руб.),

В виду ограниченности средств бюджетов муниципальных образований ближайшие годы затруднительно планировать существенное увеличение заработной платы.



Для сохранения положительной динамики и устойчивого развития физической культуры и спорта в ближайшие годы первоочередными задачами по дальнейшему развитию физической культуры и спорта в Вологодской области являются:

развитие инфраструктуры сферы физической культуры и спорта, совершенствованию финансового обеспечения физкультурно-спортивной деятельности.

увеличение темпов строительства и реконструкции объектов физической культуры и спорта с учетом потребностей лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов;

повышение привлекательности физической культуры и спорта как сферы профессиональной деятельности;

совершенствование системы физкультурно-спортивного воспитания населения, а также его различных категорий и групп;

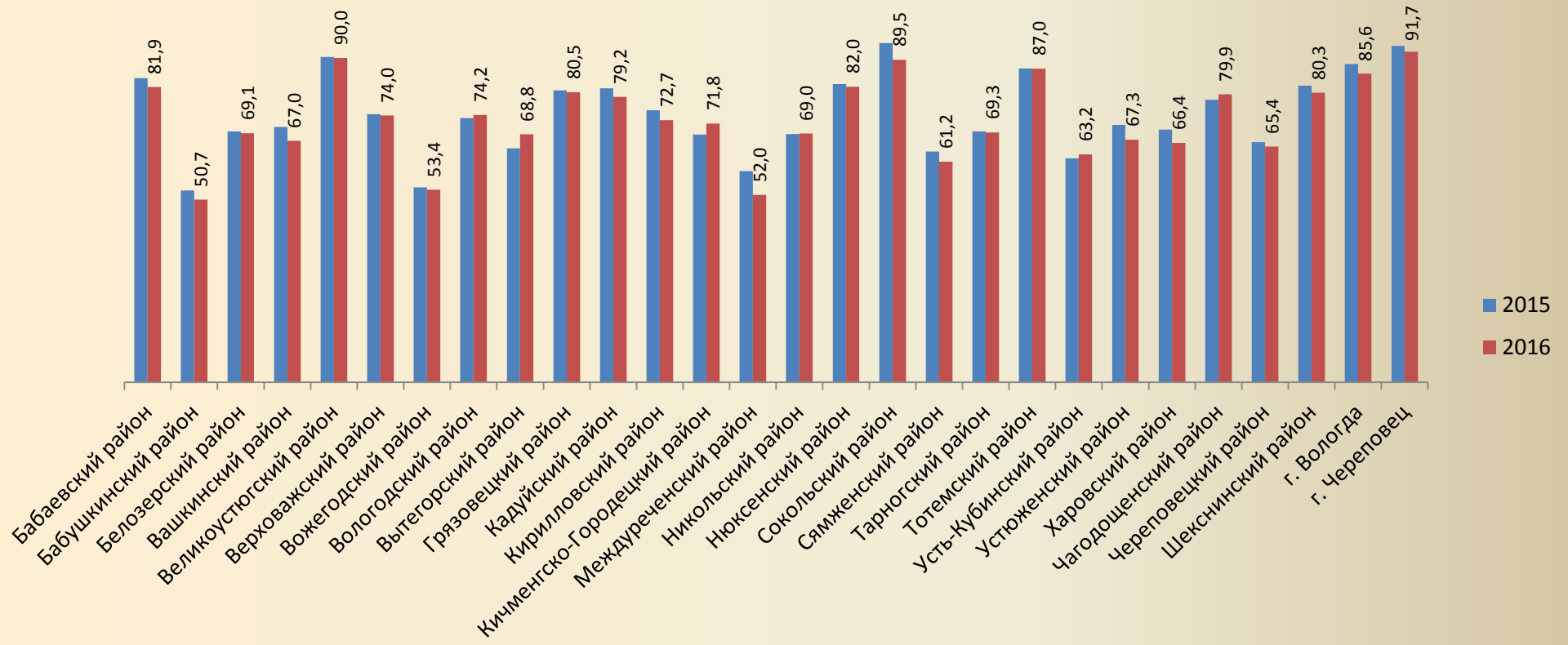
повышение эффективности пропаганды физической культуры и спорта как важнейшей составляющей здорового образа жизни;

организация проведения муниципальных официальных физкультурных мероприятий и спортивных мероприятий, а также организация физкультурно-спортивной работы по месту жительства граждан;

организация сдачи норм ГТО.

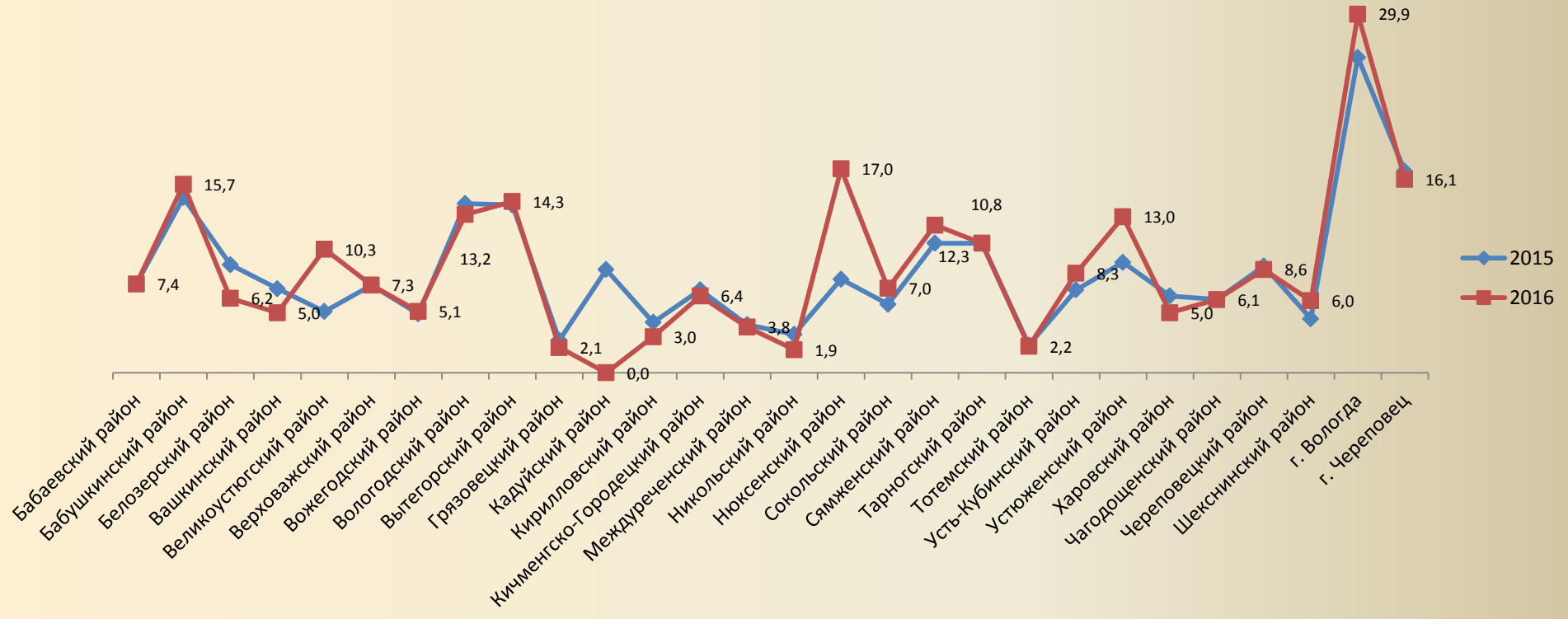
1.2. Дошкольное образование

Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных образовательных учреждениях в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет (%)



В 2016 году 60074 детей в возрасте от 1-6 лет посещали дошкольные образовательные организации. Процент охвата дошкольным образованием детей в возрасте 1-6 лет по области составил 76,4%. В 2015 году данный показатель был выше – 84,2%. По данному показателю нельзя однозначно судить о положительной или отрицательной динамике, поскольку в общую численность детей включается та часть детей 6 лет, которые уже закончили обучение в ДОУ и продолжили обучение в общеобразовательном учреждении. Кроме того, процент охвата зависит и от наличия очереди для определения в ДОУ. В перспективе до 2018 года планируется рост показателя за счет развития вариативных форм дошкольного образования.

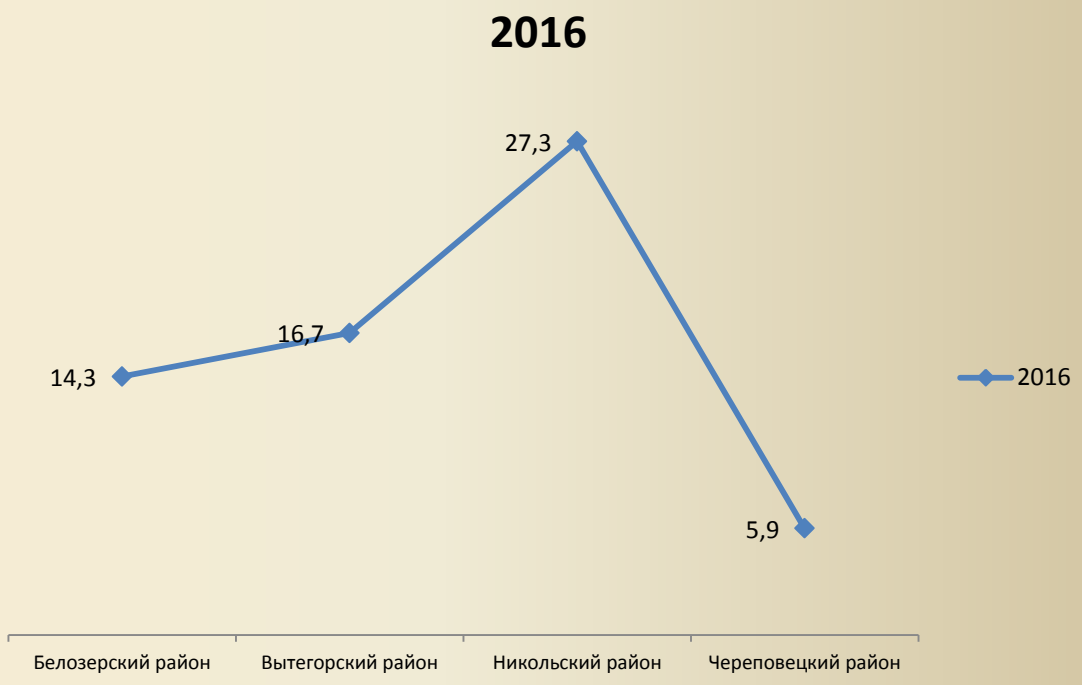
Доля детей в возрасте 1 - 6 лет, стоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1 - 6 лет (%)



В 2016 году доля детей, стоящих на учете для определения в ДОУ, составила 19% (15166 чел.), в 2015 году – 14%. Наименьшее значение показателя отмечено в Грязовецком, Никольском и Тотемском муниципальных районах. Сокращение доли детей, стоящих на учете для определения в ДОУ, произошло в 11 муниципальных образованиях, наиболее заметно сокращение в Кадуйском, Белозерском и Кирилловском муниципальных районах.

Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений, (%)

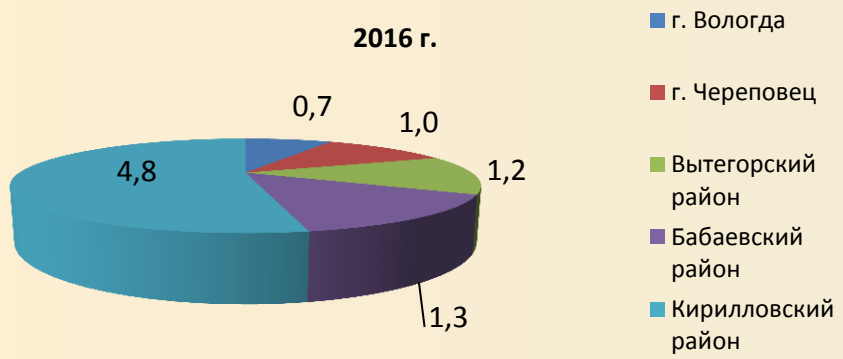
Доля муниципальных ДОУ, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в 2016 году составила 4,5%, в 2015 году – 6,6%. Такое сокращение связано не столько с проведением капитальных ремонтов, сколько с закрытием таких ДОУ в связи с отсутствием контингента или предписаниями контролирующих органов. В перспективе до 2018 года планируется снижение показателя при условии получения необходимого объема бюджетных ассигнований на проведение капитальных ремонтов в дошкольных образовательных организациях.



* в остальных районах показатель равен нулевому значению

1.2. Общее и дополнительное образование

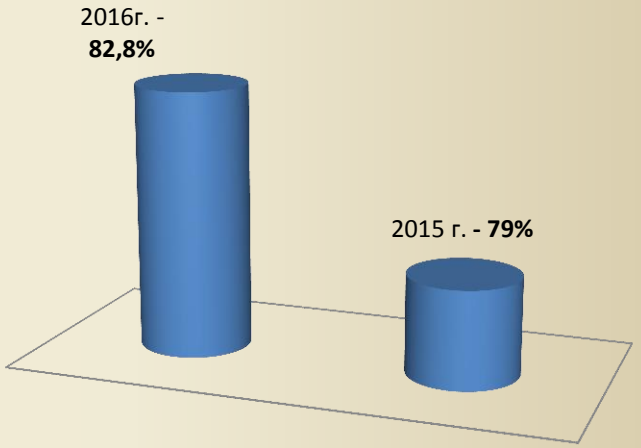
Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, (%)



* в остальных районах показатель равен нулевому значению

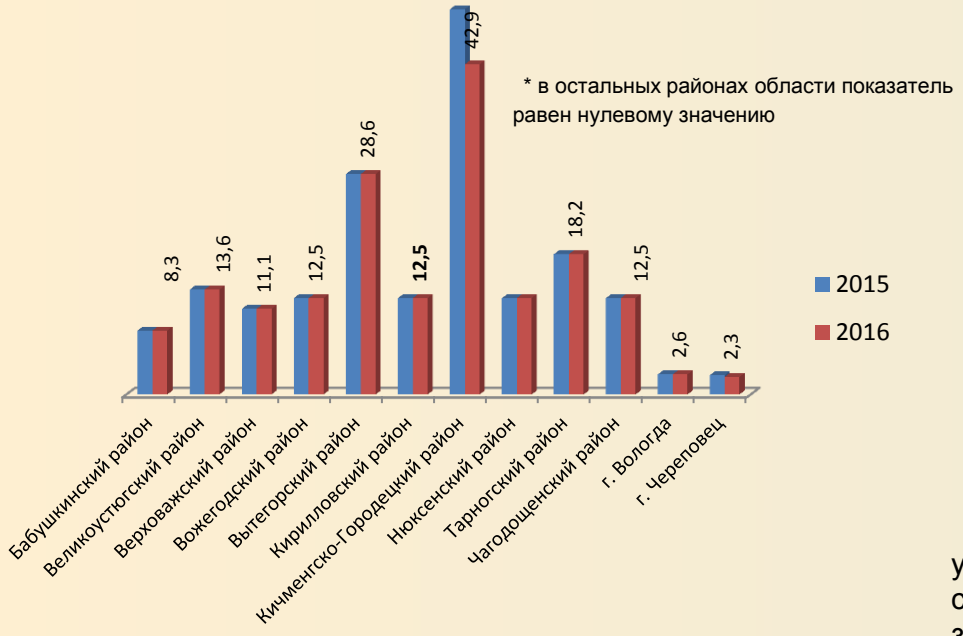
Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем образовании, в 2016 году составила 0,3% (13 человек), в 2015 году – 0,4%. В 2015 и 2016 годах получили аттестаты о среднем образовании все выпускники Вашкинского, Великоустюгского, Верховажского, Вологодского, Кичменгско-Городецкого, Междуреченского, Сокольского, Тарногского, Тотемского, Усть-Кубинского, Устюженского, Харовского и Чагодощенского муниципальных районов.

Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений, (%)



Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, соответствующих современным требованиям обучения, в 2016 году составила 82,8%, в 2015 году – 79%. В 2016 году произошло увеличение значения показателя в 19 муниципальных районах и г.Череповце, что обусловлено уменьшением общего количества учреждений в связи с реорганизацией ряда общеобразовательных учреждений.

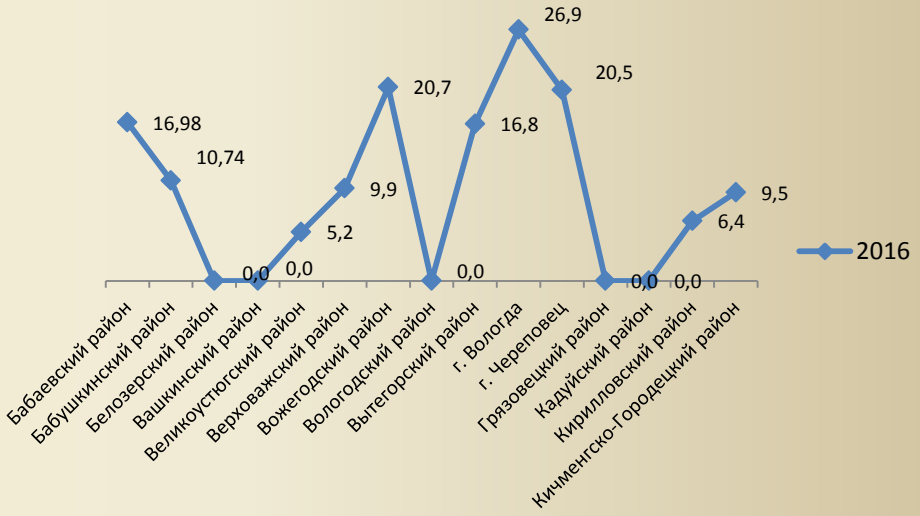
Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных общеобразовательных учреждений, (%)



В 2016 году доля общеобразовательных учреждений, находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта, составила 6,1%.

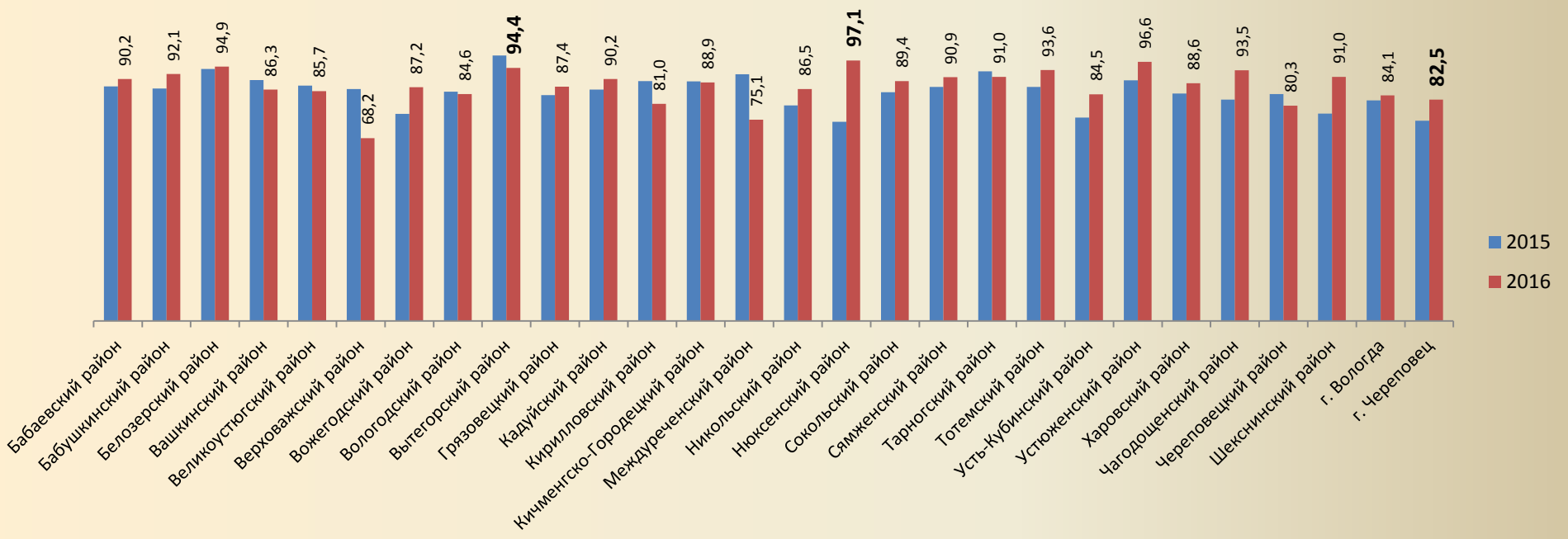
Для сравнения, в 2011 году значение показателя по области составило 8,7%. В целом намечена положительная тенденция к сокращению доли общеобразовательных учреждений, находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта, при условии наличия необходимого объема бюджетных ассигнований на проведение капитальных ремонтов.

Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, (%)



Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждений, занимающихся во вторую (третью) смену, в 2016 году составила 15,6%, в 2015 году – 16,4%. Для сравнения, в 2011 году значение показателя по области составило 12,6%. Рост значения показателя обусловлен увеличением численности обучающихся, которая, в свою очередь, обусловлена ростом рождаемости в предыдущие годы. Несмотря на увеличение показателя в целом по области, в отдельных муниципальных образованиях наблюдается снижение показателя. Так, уменьшение доли обучающихся во вторую смену отмечено в Бабаевском, Великоустюгском, Сокольском, Тотемском и Харовском муниципальных районах.

Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, (%)



В области за 2016 год по сравнению с 2015 годом **доля детей с I и II группой здоровья** возросла с 81,9% **до 84,9%,** рост составил **3%** . В 18 муниципальных образованиях области отмечается улучшение показателя по сравнению с 2015 годом. Рост числа здоровых детей связан с увеличением объема профилактической работы среди детского населения, проведением оздоровительных и реабилитационных мероприятий.

Показатель ниже среднеобластного отмечен в 4 муниципальных образованиях области: Верховажском, Кирилловском, Междуреченском, Череповецком.

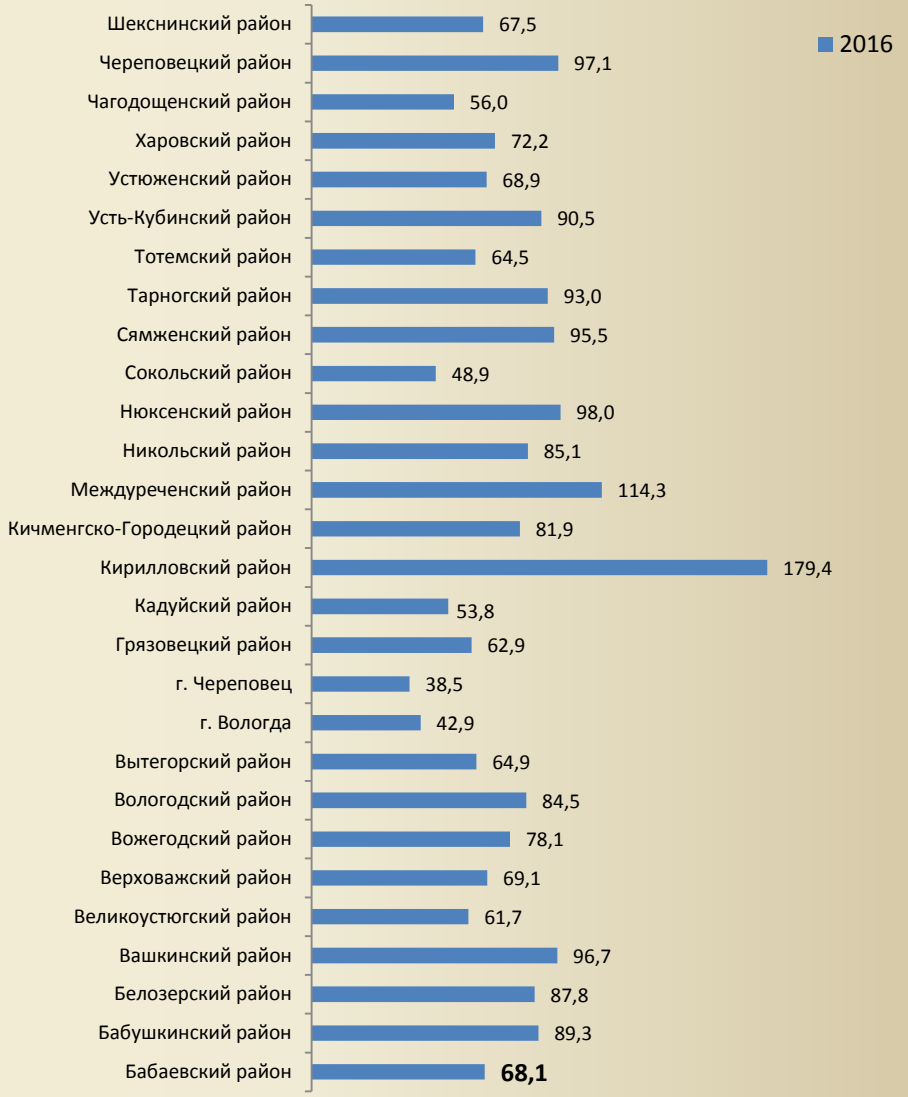
В медицинских организациях муниципальных образований, в которых отмечается снижение значение показателя, проводится работа по увеличению доли детей I и II группы здоровья: при наличии медицинских показаний дети направляются на дополнительное обследование и лечение в амбулаторных или стационарных условиях, а также на медицинскую реабилитацию и лечение в санаторно-курортные учреждения.

Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях, тыс. рублей

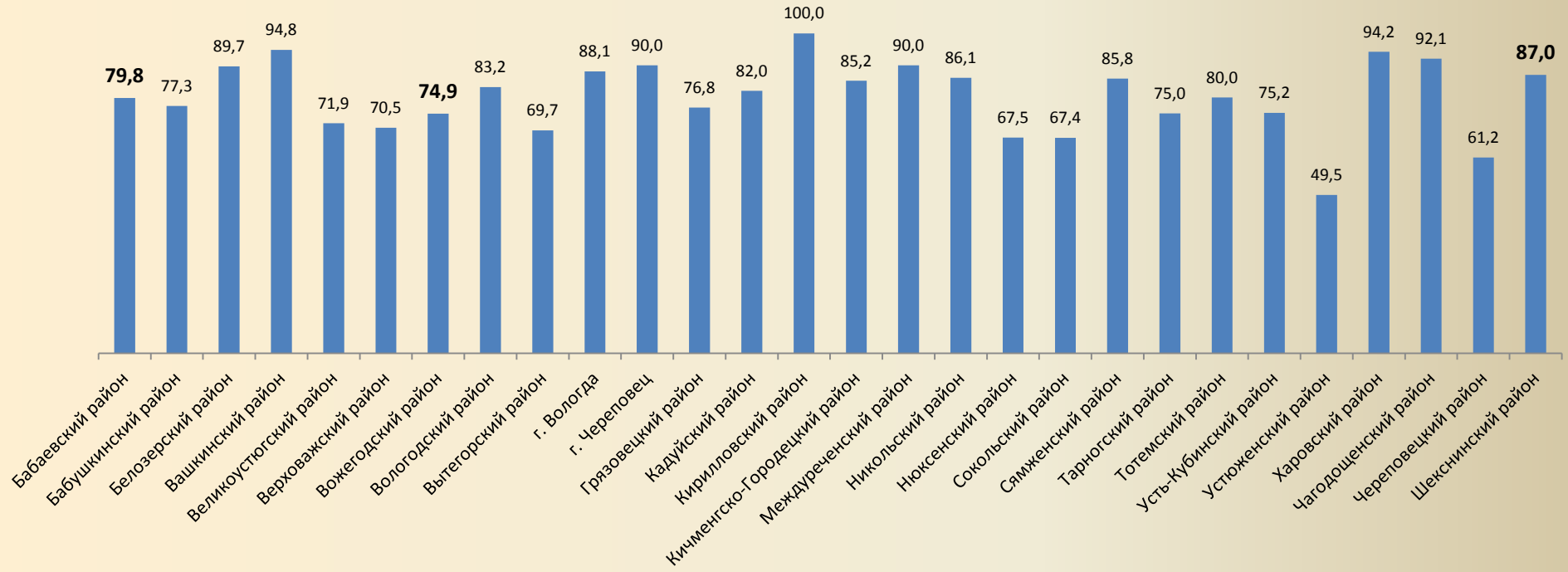
В среднем по области расходы бюджета на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях в 2016 году составили 54,7 тыс. рублей, в 2015 году – 63,0 тыс. рублей. В 26 муниципальных районах и городских округах произошло снижение расходов бюджета на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях. (Кадуйский – 23,4%, город Череповец – 20,1%, Устюженский – 19,5%, Кичменгско-Городецкий – 18,9%, Тотемский – 18,4%, Верховажский – 15,9%, Вашкинский – 15,9%, Усть-Кубинский – 13,9%, Бабушкинский – 13,7%, Великоустюгский – 13,1%, Харовский – 12,9%, Грязовецкий – 12,6%, Вожегодский – 12,5%, Вытегорский – 11,9%, Нюксенский – 9,1%, Сямженский – 8,7%, Шекснинский – 7,9%, Бабаевский – 7,7%, город Вологда – 7,1%, Чагодощенский – 7,13%, Междуреченский – 5,85%, Сокольский – 5,42%, Череповецкий – 5,3%, Никольский – 4,6%, Вологодский – 4,4%, Тарногский – 4,1%).

Снижение данного показателя обусловлено средствами, предусмотренными в областном бюджете.

Стоимость содержания на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных образованиях учреждениях области в 2016 году варьируется от 38,51 тыс. рублей в городе Череповце до 179,4 тыс. рублей в Кирилловском муниципальном районе в зависимости от финансовой обеспеченности муниципального образования и количества обучающихся в общеобразовательных учреждениях.



Доля детей в возрасте 5 - 18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы, (%)



В 2016 году доля детей, получающих услуги по дополнительному образованию, составила 73%, в 2015 году – 70,5% (124,1 тыс. человек). Значительное увеличение показателя обусловлено привлечением детей и подростков к занятиям в лицензированных кружках дополнительного образования, организованных на базе дошкольных и общеобразовательных организаций. В перспективе до 2018 года также планируется рост численности детей, охваченных дополнительным образованием, продолжение лицензирования кружков дополнительного образования детей во всех образовательных организациях. Наибольший рост значения показателя отмечен в Белозерском, Никольском, Кичменгско-Городецком и Череповецком муниципальных районах.

1.4. Культура

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 января 2017 года № 95-р утверждены изменения в социальные нормы и нормативы по отрасли «Культура», одобренные распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 июля 1996 года №1063-р. В связи с вышеуказанным нормативно-правовым актом по итогам 2016 года были применены новые формулы расчета показателей для оценки деятельности глав местной администрации городского округа (муниципального района) Вологодской области (субъекта Российской Федерации) за отчетный год и их планируемых значениях на 3-летний период.

По муниципальным районам и городским округам **обеспеченность клубами приближается к 100%, обеспеченность библиотеками также порядка 100** %, по городским округам – обеспеченность библиотеками в целом выше в Вологде, чем в Череповце.

В настоящее время с учетом мощности (пропускной способности) действующих учреждений, плотности населения в области складывается сеть учреждений культуры, способная в полной мере обеспечить потребность населения области в культурно - досуговом и библиотечном обслуживании.

Уровень фактической обеспеченности клубами и учреждениями клубного типа в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности, (%)

По итогам 2016 года в **22** муниципальных районах и **2** городских округах имеется **100% обеспеченность** клубами и учреждениями клубного типа. В 4 муниципальных районах уровень обеспеченности ниже и составляет в среднем более 80% (Бабушкинский, Вологодский, Сокольский, Харовский). Самая низкая обеспеченность клубами наблюдается в Вологодском муниципальном районе, что связано с протяженностью района. По городским округам обеспеченность клубными учреждениями составляет 100%.

В целом уровень обеспеченности учреждениями культурно-досугового типа остается стабильным, как с учетом ретроспективной динамики, так и перспективной динамики. В настоящее время остается тенденция к развитию нестационарной формы обслуживания малонаселенных пунктов, проведения выездных мероприятий. При закрытии учреждений культурно-досугового типа в сельской местности, существует тенденция по использованию зданий для проведения различных по тематике выездных мероприятий и сохранения доступности учреждений для населения в отдаленных населенных пунктах.

Уровень фактической обеспеченности библиотеками в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности, (%)

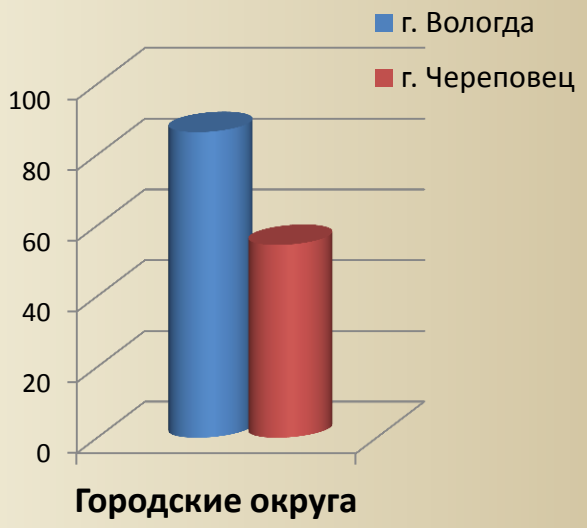
По итогам 2016 года жители **23 муниципальных образования** области обеспечены библиотечными учреждениями **на 100%.**

3 муниципальных района (Бабушкинский, Вологодский, Грязовецкий) имеют уровень обеспеченности библиотеками в среднем **более 75%.**

Самая низкая обеспеченность общедоступными библиотеками (68,8%) по итогам 2016 года отмечалась в Грязовецком муниципальном районе, что связано с реструктуризацией сети общедоступных библиотек в муниципальном образовании. Необходимо отметить, что по сути, количество действующих библиотек в районе не изменилось: библиотечные филиалы были переведены в статус отделов, в связи с чем, перестали учитываться в качестве самостоятельных сетевых единиц. Данная ситуация не повлияла на качество предоставления услуг в сфере библиотечно-информационного обслуживания и охват населения библиотечными услугами.

В 1 половине 2017 года в Грязовецком муниципальном районе проведена работа по переводу отделов централизованной библиотечной системы в статус сетевых единиц в целях приведения библиотечной сети в соответствие с нормами и нормативами, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 января 2017 года № 95-р. По состоянию на 1 июня 2017 года обеспеченность общедоступными библиотеками в районе составляет 85%.

По городским округам большую обеспеченность библиотеками имеет г. Вологда – 86,4%; обеспеченность г. Череповца составляет 54,5 %. В г. Вологде в 2017 году открыта новая библиотека – филиал МБУК «Централизованная библиотечная система г. Вологды» по адресу: г. Вологда, Советский проспект, д. 48, в связи с чем значения данного показателя по итогам 2017 года увеличится.



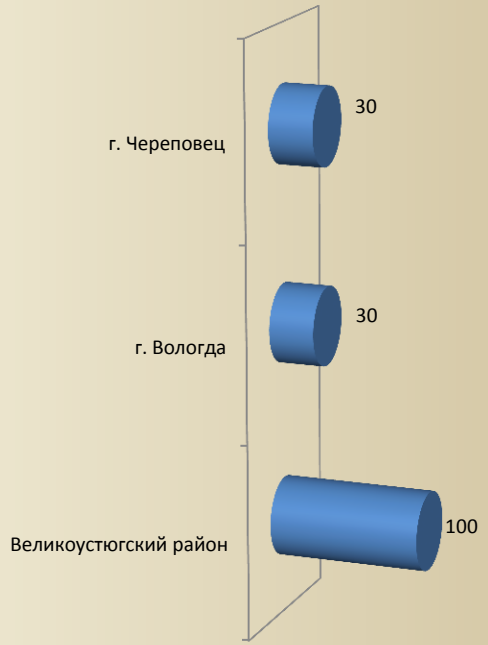
Уровень фактической обеспеченности парками культуры и отдыха в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности, (%)

В соответствии с Распоряжением Правительства Российской Федерации от 26 января 2017 года № 95-р «О внесении изменений в социальные нормы и нормативы, одобренные распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 июля 1996 года № 1063-р, норматив обеспеченности парками культуры и отдыха предполагается только на уровне городского округа и городского поселения – 1 парк культуры и отдыха на 30,0 тыс. человек.

В связи с чем, оценка по данному показателю в регионе возможна только в г. Великий Устюг Великоустюгского муниципального района, г. Вологде и г. Череповец. Остальные муниципальные районы (25 муниципальных районов области) в соответствии с численностью населения согласно нормативам не предполагают наличие парков культуры и отдыха, их обеспеченность составляет **0 %**.

В настоящее время на территории Вологодской области располагаются **7 сетевых единиц парков культуры и отдыха муниципальной формы собственности в системе учреждений культуры в городах Вологда и Череповец и Великоустюгском муниципальном районе** (2 юр. лица – муниципальное автономное учреждение культуры «Великоустюгский парк культуры и отдыха им.М.М. Булдакова», МАУК «Парк культуры и отдыха Ветеранов труда» с 2 филиалами (г. Вологда). В г. Череповце парки (3 единицы) являются филиалами МБУК «Городской культурно-досуговый центр «Единение» после реорганизации в 2016 году МАУК «Череповецкое городское объединение парков культуры и отдыха»).

Таким образом, обеспеченность по итогам 2016 года Великоустюгского муниципального района составляет **100%,** обеспеченность г. Вологды и г. Череповца – **30%.** В городских округах планируется принять дополнительные меры по увеличению обеспеченности парками культуры и отдыха в 2017 – 2019 годах.



Доля муниципальных учреждений культуры, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем количестве муниципальных учреждений культуры, (%)

В 2016 году согласно данным муниципальных районов и городских округов **4 % зданий**, в которых располагаются учреждения культуры области, **требуют капитального ремонта или являются аварийными.**

Необходимо отметить, что при расчете показателя данные по аварийным зданиям или требующим капитального ремонта ведутся только по муниципальным учреждениям культуры и их обособленным структурным подразделениям при наличии у учреждения подтверждающей документации (дефектной ведомости и пр.). Данная проблема наиболее остро стоит **в Кадуйском, Никольском, Чагодощенском муниципальных районах**, у которых значение данного показателя составляет выше 10%, а также в городских округах, имеющих значение показателя также порядка 10%.

Большинство зданий учреждений культуры области были построены много лет назад и, в условиях ограниченных финансовых возможностей, в районах наблюдается ветшание зданий учреждений культуры и их внутреннего содержания, что требует проведения ремонтных работ. Вместе с тем, для проведения ремонтных работ и разработки проектно-сметной документации учреждению необходимо выделение дополнительного финансирования, что является затруднительным в условиях ограниченных возможностей бюджетов муниципальных районов и сельских поселений области.

В связи со сложной ситуацией по исполнению всех уровней бюджетов состояние зданий, в которых размещаются учреждения культуры, особенно в сельской местности, ежегодно ухудшается.

Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности, (%)

В 2016 году в целом в Вологодской области ситуация с динамикой показателя отчета глав органов местного самоуправления «Доля объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности и требующих консервации или реставрации, в общем количестве объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности» сохранила сформированное 2012 – 2015 годах нейтральное значение.

Учитывая негативный характер индикатора, положительной тенденцией является его снижение. Устоявшаяся на территории области стагнация показателя характеризует минимальность вложений органов местного самоуправления в работы по сохранению объектов культурного наследия, находящихся в собственности муниципальных образований.

Положительная динамика показателя (снижение индикатора) в 2016 году отмечена в Великоустюгском районе (с 52,0% до 40,0%) и г. Вологде (с 15,36% до 14,3%).

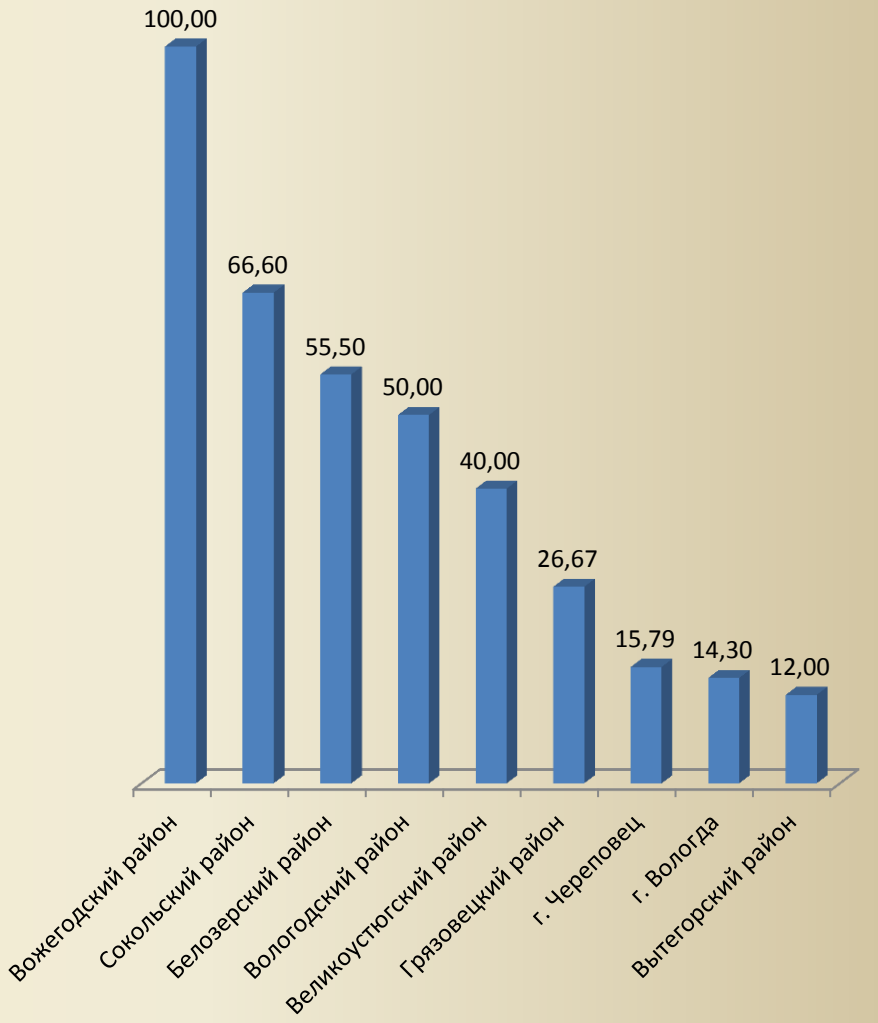
Положительная динамика индикатора связана с приватизацией объектов культурного наследия, находящихся в муниципальной собственности.

Отрицательная динамика показателя (рост индикатора) в 2016 году отмечена в Сокольском районе (с 55,6% до 66,6%), Вологодском районе (с 0 до 50%).

Отрицательная динамика также связана с принятием в муниципальную собственность новых объектов культурного наследия, нуждающихся в реставрации.

Нейтральными остаются значения показателей для Бабаевского, Бубушкинского, Белозерского, Вашкинского, Вожегодского, Вытегорского, Грязовецкого, Кадуйского, Кичменгско-Городецкого, Междуреченского, Никольского, Нюксенского, Сямженского, Тарногского, Тотемского, Усть-Кубинского, Устюженского, Харовского, Чагодощенского, Череповецкого, Шекснинского районов и в г. Череповце.

Большое значение показателя продолжает отмечаться в Вожегодском (100%), Великоустюгском (40%), Вологодском (50%), и Сокольском (56,6%) районах.



* в остальных районах области значение показателя равняется нулевому значению

1.5. Физическая культура и спорт

Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, (%)

Число жителей Вологодской области, систематически занимающихся физической культурой и спортом **в 2016 году составило – 318 705 человек**, что на 14 432 человек больше по сравнению с 2015 годом. Соответственно, выросла доля систематически занимающихся физической культурой и спортом **с 27,5 % до 29,0 %**. Это на 0,9 % выше запланированного госпрограммой.

Выполнение данного показателя во многом зависит от проводимой работы органами местного самоуправления в городах и районах области, в разрезе муниципальных образований Вологодской области выглядит следующим образом.

В пятерке лидеров находятся Вологодский муниципальный район – 35,5%, город Вологда – 32,3%, Шекснинский муниципальный район- 31,3%, город Череповец – 27,8 %, Верховажский муниципальный район – 27,7%.

В данных муниципальных образованиях Вологодской области показатель «Доля населения области, систематически занимающегося физической культурой и спортом, в общей численности населения» выше среднего областного уровня.

Снижение данного показателя по сравнению с 2015 годом на 0,4% произошло в Верховажском (на 1,5%), Тарногском (на 4,6 %) районам.

Наиболее далеки от достижения среднего областного уровня по данному показателю:

22 место - Вытегорский район (15,8%);

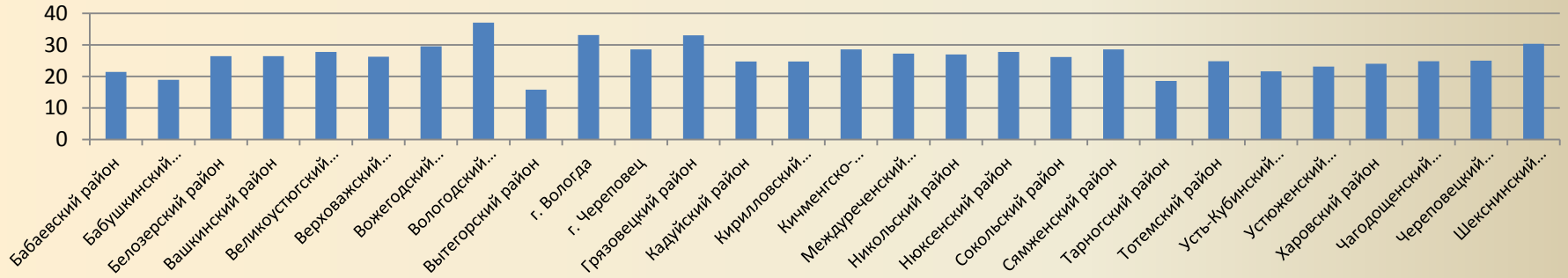
21 место – Тарногский район (18,5%);

20 место - Бабушкинский район (18,9%).

Во многих муниципальных образованиях основными проблемами остаются отсутствие или недостаточность финансовых средств на проведение физкультурно-спортивных и тренировочных мероприятий, командирование спортсменов для участия физкультурно-спортивных и тренировочных мероприятий, приобретение спортивного инвентаря, а также слабая материально-техническая база для проведения тренировочного процесса, а в некоторых случаях отсутствие таковой.

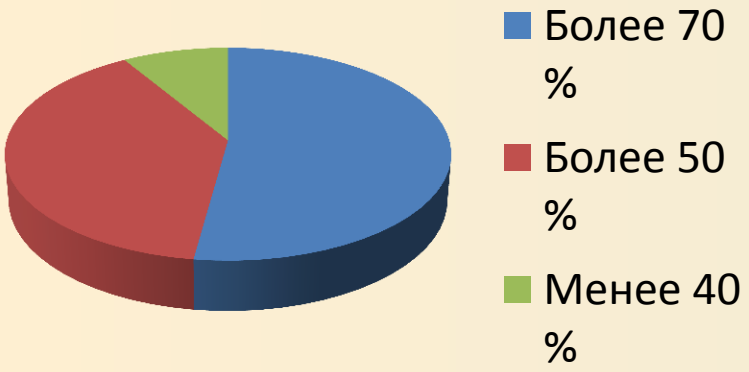
В июне 2016 года открылся для свободного доступа Крытый каток с искусственным льдом в г. Великом Устюге.

Так же в 2016 году начато строительство объекта «Физкультурно-оздоровительный комплекс для игровых видов спорта в городе Великий Устюг» и выполнены проектно-изыскательские работы по реконструкции стадиона «Витязь» (проектно-изыскательские работы по строительству объекта «Физкультурно - оздоровительный комплекс для игровых видов спорта на стадионе «Витязь» в г. Вологда и проектно-изыскательские работы по строительству объекта «Спортивное ядро с беговыми дорожками и трибунами на стадионе «Витязь» в г. Вологда).



Доля обучающихся, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности обучающихся (%)

Городские округа и муниципальные районы



На территории области в целях привлечения учащихся к регулярным занятиям физической культурой и спортом ежегодно проводятся спортивно-оздоровительные игры «Президентские состязания» и «Президентские состязания».
Большой популярностью среди учащихся общеобразовательных школ пользуются массовые детские соревнования «Кожаный мяч», «Золотая шайба», «Белая ладья», «Се6ребряный мяч», проходящих на территории Вологодской области на протяжении многих лет. Учащиеся общеобразовательных школ принимают активное участие во всероссийских мероприятиях «Кросс наций», «Лыжня России», «Оранжевый мяч».
Постановлением Губернатора Вологодской области создан региональный межведомственный совет по внедрению и реализации Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса ГТО на территории Вологодской области.
В течение 2016 года были проведены: месячник ГТО, областные зимний и летний фестивали ГТО, областной фестиваль ГТО «Вологодская область-душа Русского Север», областной фестиваль ГТО среди обучающихся образовательных организаций высшего образования области. Победители областных фестивалей представили Вологодскую область на Всероссийском этапе летнего фестиваля ВФСК ГТО в г. Владимир с 23 по 29 августа 2016 года и в гонке ГТО СЗФО «Путь - единства» 3-4 ноября 2016 года в Ленинградской области.

С 1 января 2015 года по 1 января 2017 года в мероприятиях по выполнению нормативов испытаний (тестов) комплекса ГТО приняло участие более 7000 человек. 2080 обучающийся успешно выполнил нормативы знаков отличия комплекса ГТО. Из них 760 на золотой, 923 на серебряный и 397 на бронзовый знаки отличия комплекса ГТО. Вручение знаков отличия комплекса ГТО и удостоверений к ним проводилось в торжественной обстановке с участием представителей Правительства области, глав администраций муниципальных образований и ведущих спортсменов области.
Ежегодно проводится областная студенческая Спартакиада по 10 видам спорта.
Проведен традиционный открытый турнир по спортивной гимнастике памяти дважды Героя Советского Союза, летчика-истребителя А. Клубова, соревнования памяти знаменитых вологжан и ветеранов спорта: турнир по футболу памяти Ю. Лагунова, областной конкурс «Призывник года» на приз памяти Героя России С. А. Преминина.
Особое внимание уделяется развитию Спартакиадного движения среди учащихся.
Выступление в III зимней Спартакиаде молодежи России 2016 года можно признать успешным. Вологодская область поднялась на 19 позиций вверх с 46 места в 2012 году на 27 место в 2016году среди всех субъектов Российской Федерации.
В области работает 29 детско-юношеских комплексных, 4 специализированных спортивных школ Олимпийского резерва, в которых занимается 21 819 человек.
В настоящее время существует тенденция реорганизации сельских спортивных школ в центры дополнительного образования детей. При этом тренерский состав и контингент обучающихся сохраняется. Как правило, это происходит в рамках оптимизационных процессов с целью повышения заработной платы педагогическим работникам (тренерам).

1.6. Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

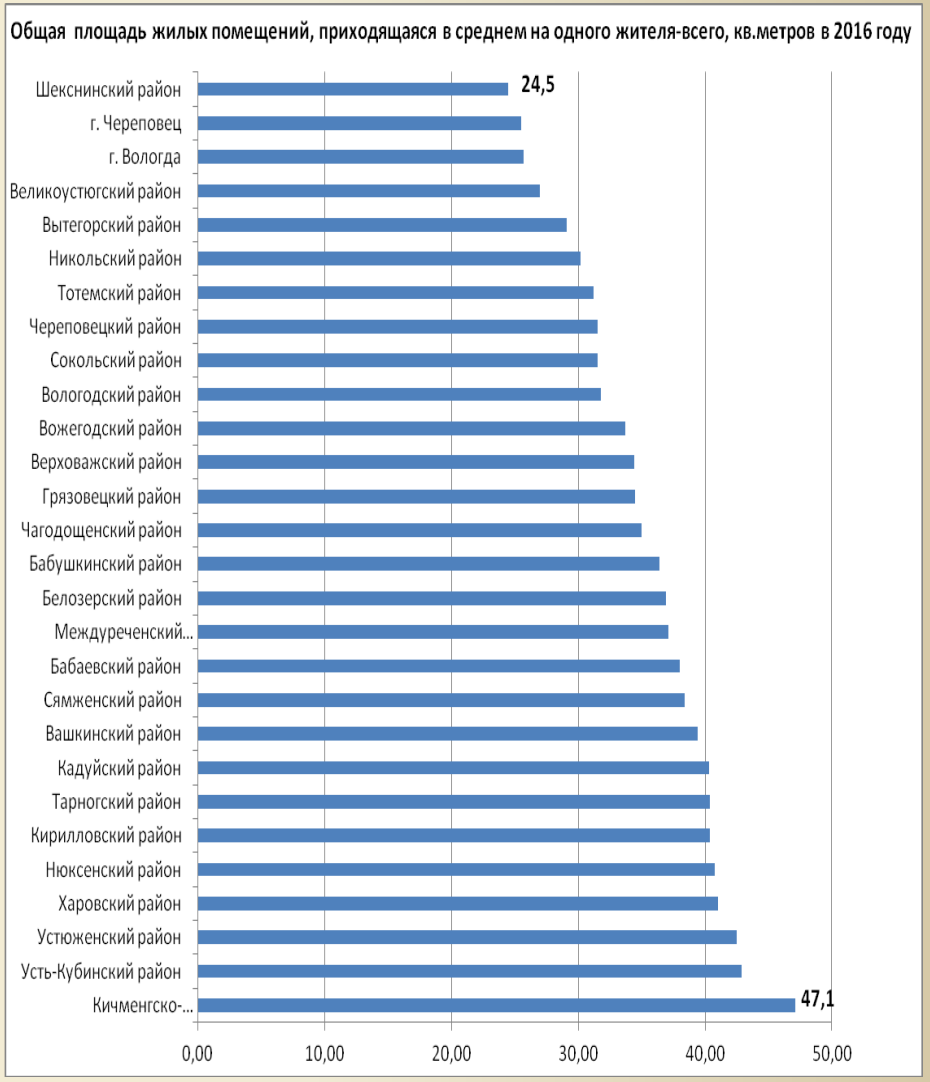
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя - всего, кв. метров

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя по области в 2016 году, составила 29,1 квадратных метров. В сравнении с 2015 годом (28,5) показатель вырос на 0,6 кв.м.

Значение данного показателя ниже среднего отмечено в Шекснинском районе – 25,6 кв.м, Великоустюгском районе 27,0 кв.м, городах Череповец – 24,9 кв.м и Вологда - 25,7 кв.м

Более 36 кв.метров общей площади жилых помещений на одного жителя приходится в следующих муниципальных районах: Бабушкинском, Белозерском, Междуреченском, Бабаевском, Кирилловском, Сямженском, Нюксенском, Вашкинском, Тарногском, Кадуйском, Харовском, Устюженском, Усть-Кубинском и Кичменгско-Городецком районах.

Рост значений показателя на период до 2019 года **запланирован в 23 муниципальных районах** области (из 26 районов) и **двух городских округах**, в 3-х муниципальных районах - показатель запланирован на уровне значения достигнутого в 2016 году.



Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя – введенная в действие за год, кв.метров

В последние годы в строительном комплексе области **высокими темпами развивается жилищное строительство**. За предыдущие 3 года (с 2013 года по 2016 год) ввод жилья на территории области составил 2 411,1 тыс. кв. метров, в том числе в 2016 году он составил – 773,1 тыс.кв. метров, что ниже на 90 тыс.кв.метров уровня 2015 года.

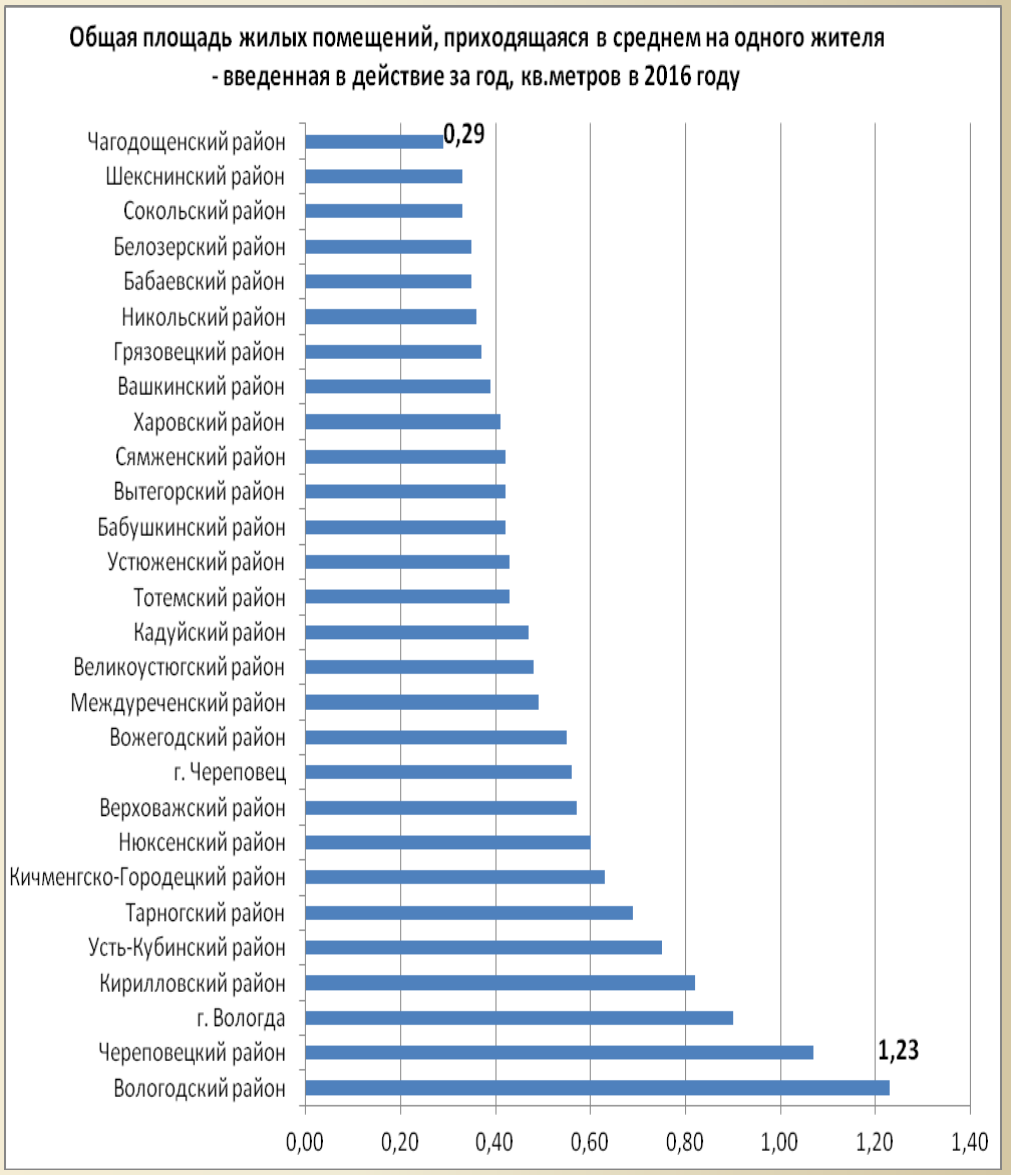
Среди субъектов СЗФО по этому показателю **Вологодская область вошла в пятерку лидеров**.

В среднем на 1 жителя в 2016 году было введено 0,65 кв. м.

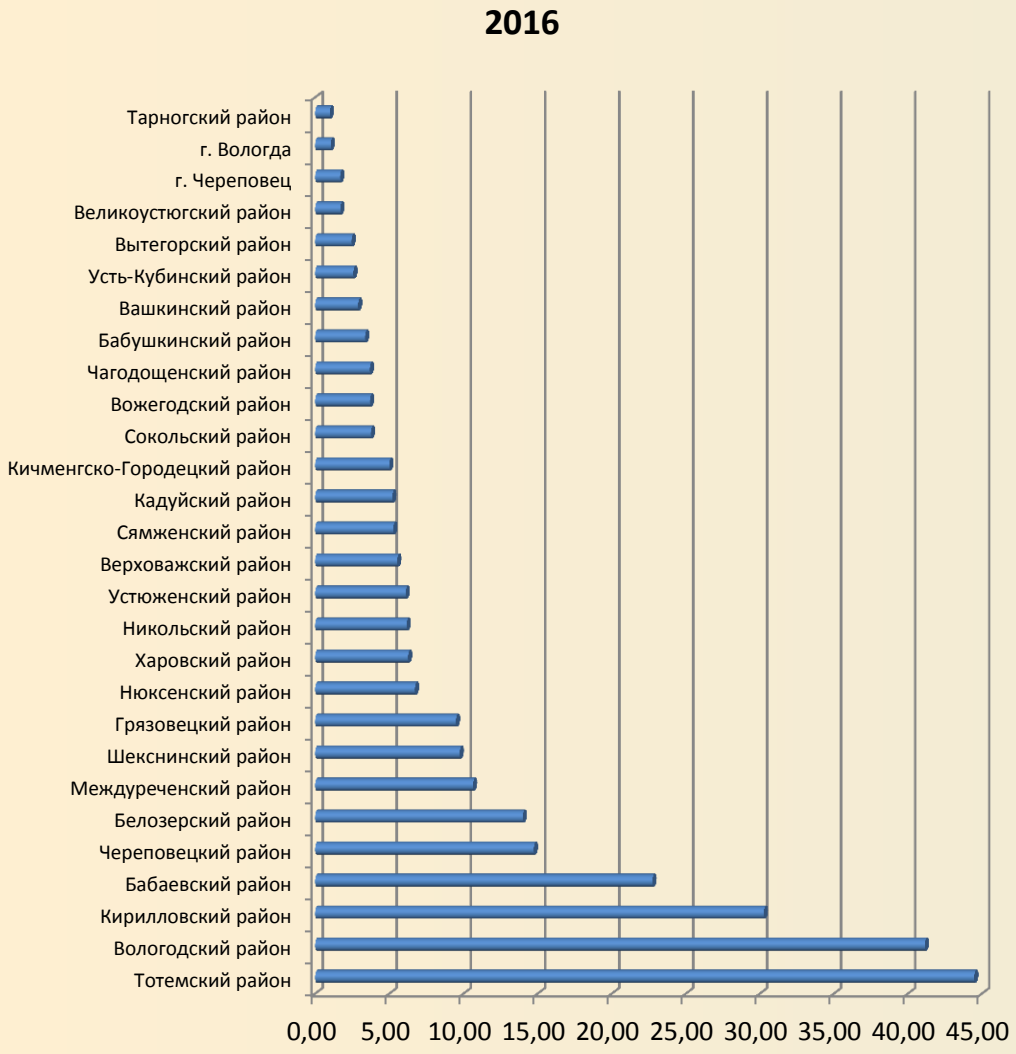
Выше среднеобластного уровня ввод жилья наблюдался в 5 муниципальных районах: Вологодском (1,23), Кирилловском (0,82), Тарногском (0,69), Усть-Кубинском (0,75), Череповецком (1,07) районах и г.Вологде (0,9).

Одновременно, в 22-х районах показатели по вводу жилья меньше среднеобластного уровня. **Самые низкие показатели имеют** Чагодощенский (0,29), Сокольский и Шекснинский (0,33), Белозерский и Бабаевский (0,35), Никольский (0,36), Грязовецкий (0,37) и Вашкинский (0,39) муниципальные районы. Город Череповец (0,56) также в 2016 году не достиг среднеобластного значения показателя.

Улучшение значения показателя в прогнозном периоде 2017-2019 годов предусмотрено в 7 муниципальных районах области: Вашкинском, Великоустюгском, Кадуйском, Междуреченском, Устюженском, Чагодощенском и Шекснинском. В остальных муниципальных районах и городских округах в перспективе до 2019 года запланировано значение показателя без изменения или незначительное его снижение.



Площадь земельных участков, предоставленных для строительства в расчете на 10 тыс. человек населения, - всего, гектаров



По итогам 2016 года наиболее высокое значение показателя достигнуто в Тотемском (44,49 га), Вологодском (41,15 га), Кирилловском (30,27 га) муниципальных районах. Самое низкое значение показателя наблюдается в Тарногском (0,99 га), Великоустюгском (1,70 га) муниципальных районах и городских округах «Город Вологда» (1,05 га), «Город Череповец» (1,69 га).

За период 2013-2016 годов стабильный рост показателя наблюдается лишь в Кирилловском и Харовском муниципальных районах области.

Рост значений показателя на период до 2019 года запланирован в 19 муниципальных образованиях области. В 3 муниципальных образованиях области планируется снижение показателя.

Рост значений данного показателя напрямую зависит как от инвестиционной привлекательности территории муниципального образования, от наличия потребности в земельных участках для жилищного и иного строительства со стороны потенциальных застройщиков, так и от наличия на территории муниципального образования свободных от прав третьих лиц земельных участков, пригодных для строительства.

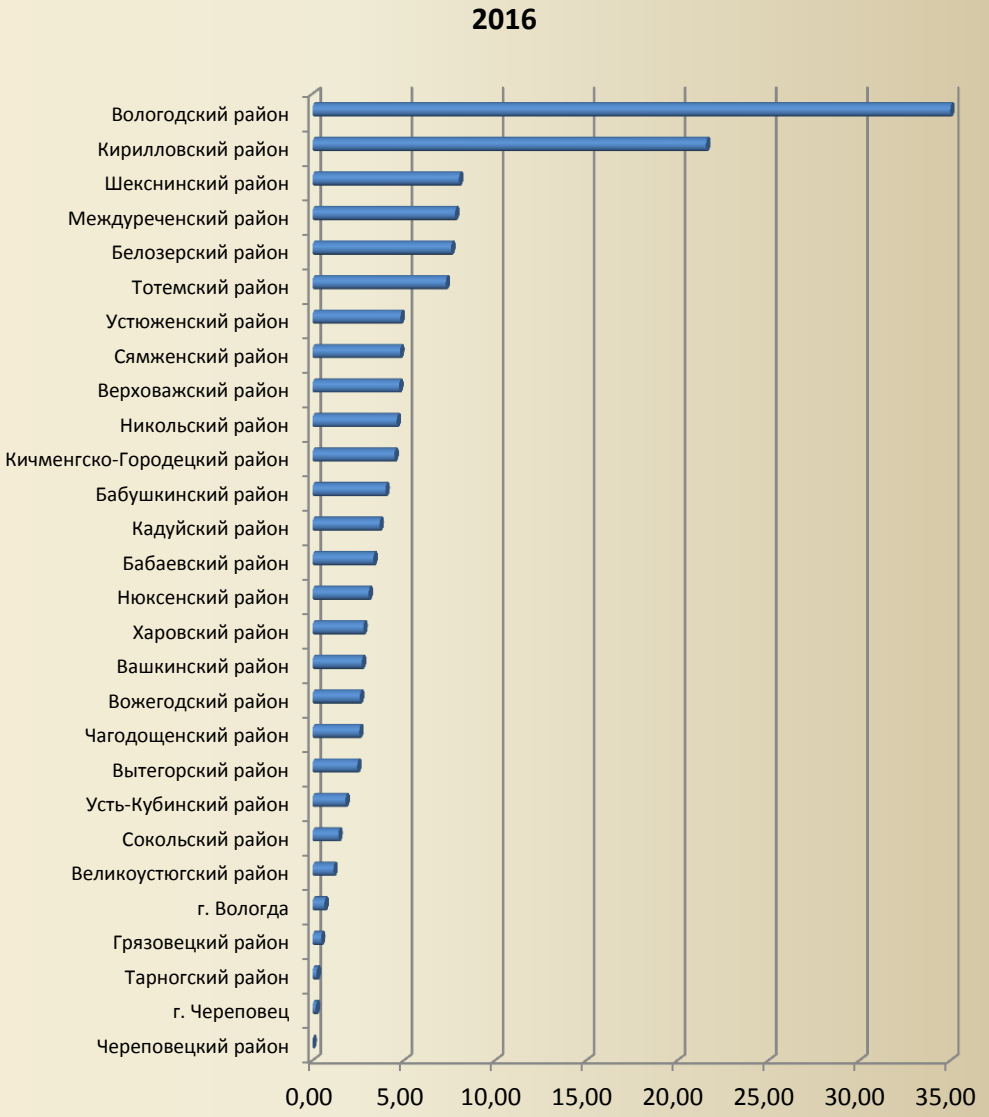
Площадь земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, индивидуального строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства в расчёте на 10 тыс. человек населения, гектаров

По итогам 2016 года наиболее высокое значение показателя достигнуто в Вологодском (35 га), Кирилловском (21,59 га) и Верховажском (12,27 га) муниципальных районах. Самое низкое значение показателя наблюдается в Череповецком районе (0,00 га), городском округе «Город Череповец» (0,18 га), Тарногском районе (0,23 га), Грязовецком районе (0,47 га), Вологодском районе (0,66 га).

За период 2013-2016 годов стабильный рост показателя наблюдается в Тотемском, Устюженском и Шекснинском муниципальных районах области.

Рост значений показателя на период до 2019 года запланирован в 21 муниципальном образовании области, в 2 муниципальных районах области планируется снижение показателя.

Мероприятия по улучшению значений данного показателя аналогичны мероприятиям по показателю № 25. Кроме того, на увеличение площади земельных участков для жилищного строительства может повлиять предоставление в собственность бесплатно земельных участков для индивидуального жилищного строительства отдельным категориям граждан.

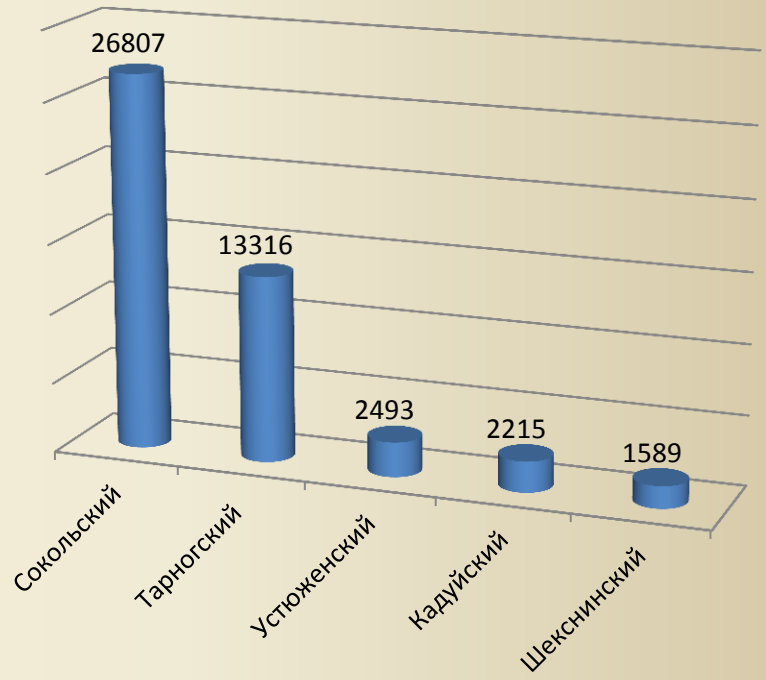


Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых со дня принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию: объектов жилищного строительства - в течение трех лет, кв. метров

По итогам 2016 года объекты жилищного строительства (многоквартирные жилые дома), в отношении которых в течение трех лет с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию таких объектов жилищного строительства, имеются в Сокольском (26807 кв.м), Тарногском (13316 кв.м), Устюженском (2493 кв.м), Кадуйском (2215 кв.м) и Шекснинском (1589 кв.м) муниципальных районах. В остальных муниципальных образованиях области такие объекты жилищного строительства отсутствуют.

В полном объеме введены в эксплуатацию многоквартирные жилые дома в Великоустюгском, Вологодском и в Сямженском муниципальных районах (общая площадь земельных участков в 2013-2014 году составляла соответственно 3700 кв.м, 3775 кв.м и 1596 кв.м). Роста значений данного показателя на период до 2019 года не планируется.

Уменьшение значений показателя может быть достигнуто при условии улучшения финансового состояния застройщиков, их платежеспособности, что напрямую зависит от экономической ситуации в регионе и в стране в целом.

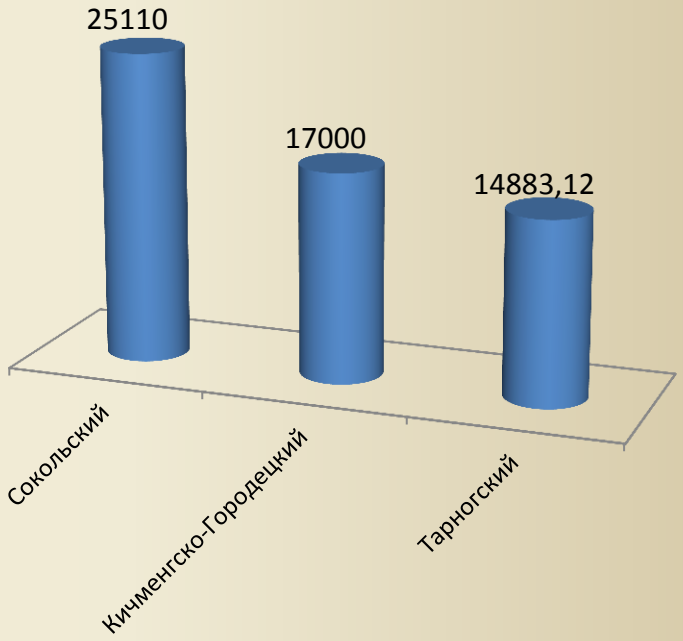


Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых со дня принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию: иных объектов капитального строительства - в течение пяти лет, кв. метров

По итогам 2016 года объекты капитального строительства (за исключением жилищного), в отношении которых в течение пяти лет с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию таких объектов капитального строительства, имеются в девяти муниципальных образованиях области. Наибольшие значения зафиксированы в Сокольском (25110 кв.м, снижение на 7657 кв.м по сравнению с 2015 годом), Кичменгско-Городецком (17000 кв.м, увеличение на 741 кв.м по сравнению с 2015 годом), Тарногском (14883,12 кв.м, увеличение на 6127,12 кв. м по сравнению с 2015 годом) муниципальных районах. В 19 муниципальных образованиях области такие объекты капитального строительства отсутствуют.

В сравнении с результатами 2015 года общая площадь земельных участков под объектами капитального строительства (за исключением жилищного), в отношении которых в течение пяти лет не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию, увеличилась на 5677,12 кв.м. Рост значений данного показателя на период до 2019 года не планируется.

Мероприятия по уменьшению значений данного показателя аналогичны мероприятиям по показателю № 26.1.



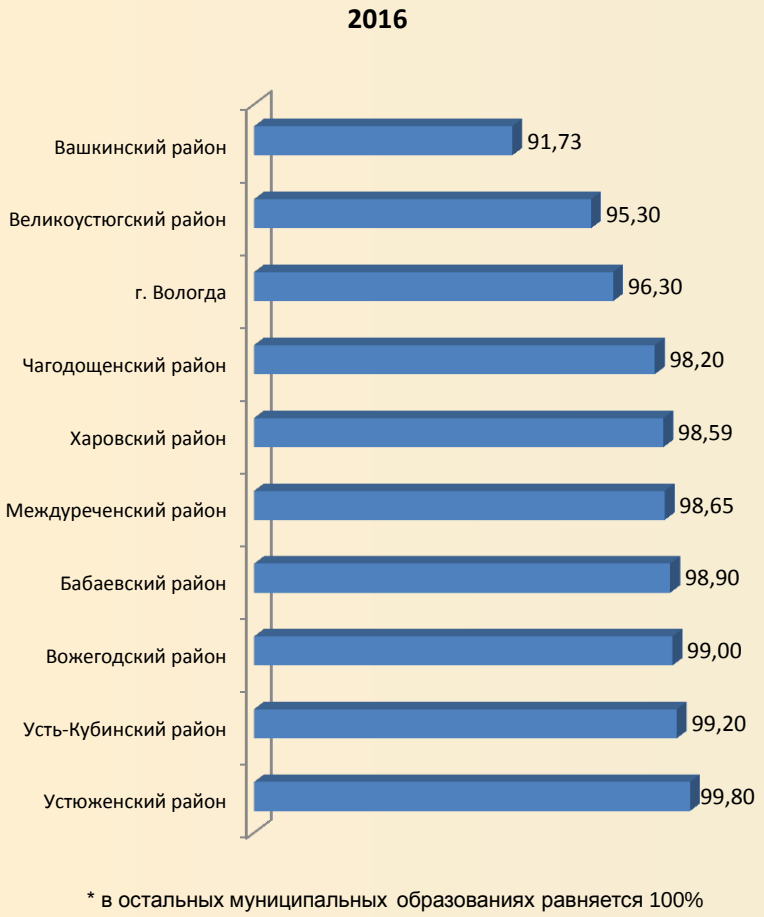
Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

Рекомендации по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере жилищного строительства:

- Использование типовых проектов при строительстве жилья, обеспечение энергоэффективности строящихся объектов.
- Обеспечение земельных участков коммунальной инфраструктурой в целях жилищного строительства, в том числе, предоставленных многодетным семьям.
- Снижение административных барьеров при предоставлении земельных участков для жилищного строительства, а также получения разрешения на строительство.
- Оказание мер поддержки молодым и многодетным семьям в обеспечении их жильем.
- Оказание мер поддержки при строительстве населением индивидуального жилья, а также в регистрации построенных жилых домов.
- Улучшение жилищных условий отдельных категорий граждан путем строительства жилья экономического класса.
- Развитие рынка доступного арендного жилья, в том числе, привлечение инвесторов для строительства и эксплуатации наемных домов.

1.7. Жилищно-коммунальное хозяйство

Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами в общем числе многоквартирных домов, в которых собственники помещений должны выбрать способ управления данными домами, (%)



* в остальных муниципальных образованиях равняется 100%

В 2016 году в целом по Вологодской области доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализовали способ управления многоквартирными домами составила 93,5%, от количества МКД, в отношении которых должен быть выбран (либо определен) способ управления (*с учетом количества МКД, в которых способ управления выбран собственниками на общем собрании, управление которыми осуществляется управляющими организациями, определенными по результатам открытого конкурса* (на 3,2% больше, чем в 2015г.).

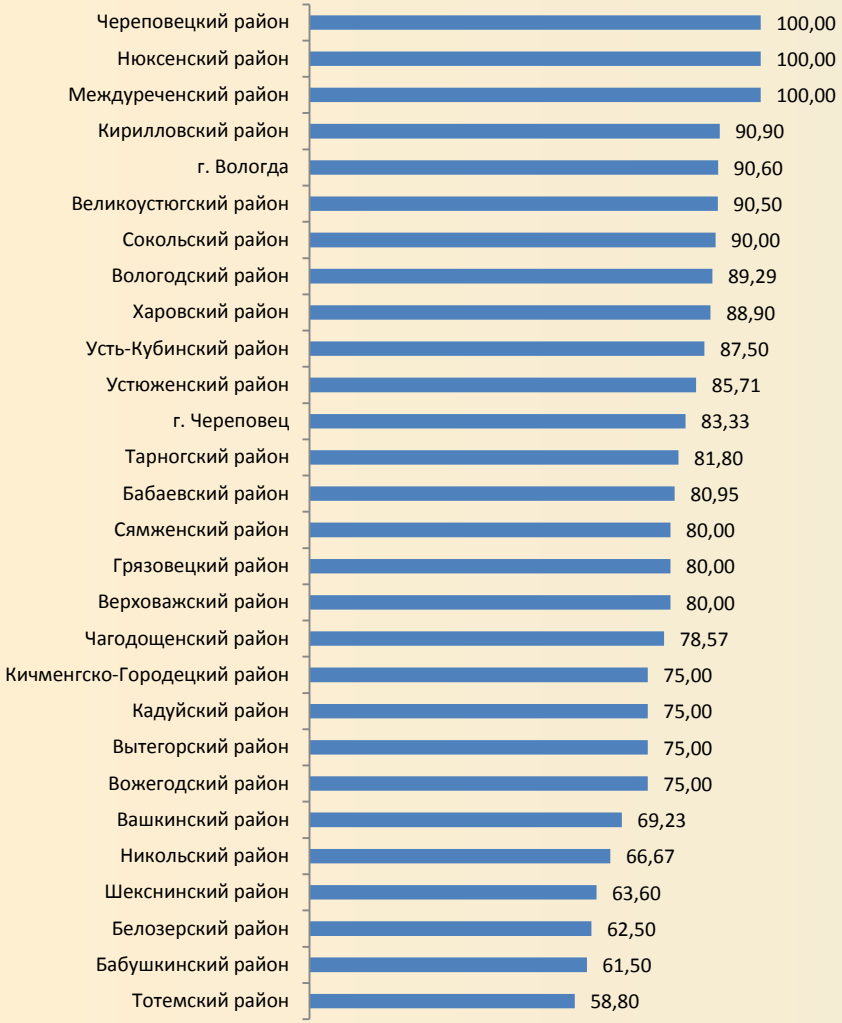
В 17 муниципальных районах (округах) (г. Череповец, Бабушкинский, Белозерский, Верховажский, Вологодский, Вытегорский, Грязовецкий, Кадуйский, Кирилловский, Кичменгско-Городецкий, Никольский, Сокольский, Сямженский, Тарногский, Тотемский, Чагодощеский, Шекснинский) во всех многоквартирных домах способ управления собственниками помещений реализован (100%), в 2 муниципальных районах: Вашкинском (91,7%) и Великоустюгском (95,3%) данный показатель ниже среднеобластного (96,7%).

Приказом Федеральной службы государственной статистики от 10 июля 2015 г. № 305 была утверждена новая форма федерального статистического наблюдения № 22-ЖКХ (реформа). В отчете за январь - декабрь 2015 года из числа многоквартирных домов исключены дома блокированной застройки. Поэтому в 2015 году в ряде районов произошло понижение данного показателя: Вожегодский район (-8,8%); Харовский район (-5,17%); Чагодощенский район (-10,47%); Белозерский район (-54,57%).

В плановом периоде 2017, 2018, 2019 г.г. в 11 районах (округах) органами местного самоуправления планируется проведение работы по выбору способа управления многоквартирных домов, в результате чего показатель составит 100,0%.

В целях увеличения данного показателя органам местного самоуправления необходимо активизировать работу с собственниками жилых помещений о необходимости выбора способа управления МКД. Проводить работу по разъяснению в средствах массовой информации вопросов, связанных с выбором способа управления МКД. Оказывать помощь в организации и проведении общих собраний собственникам помещений в МКД.

Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды и концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района), (%)



В 2015 году в 10 муниципальных образованиях показатель был ниже 80%, от общего числа муниципальных образований. В 2016 году произошла отрицательная динамика по сравнении с предыдущим годом, у 11 муниципальных образований показатель стал ниже 80% (среднеобластное - 80,25%) . В связи с ликвидацией (банкротством) на территории муниципальных образований области вышеуказанных организаций коммунального комплекса.

Вожегодский, Междуреченский, Нюксенский, Сямженский и Череповецкий районы имеют 100% организаций коммунального комплекса на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов.

Рекомендуется активизировать работу органов местного самоуправления по внедрению рыночных механизмов хозяйствования в жилищно-коммунальной сфере, а также открытий на территории районов новых предприятий частной формы собственности.

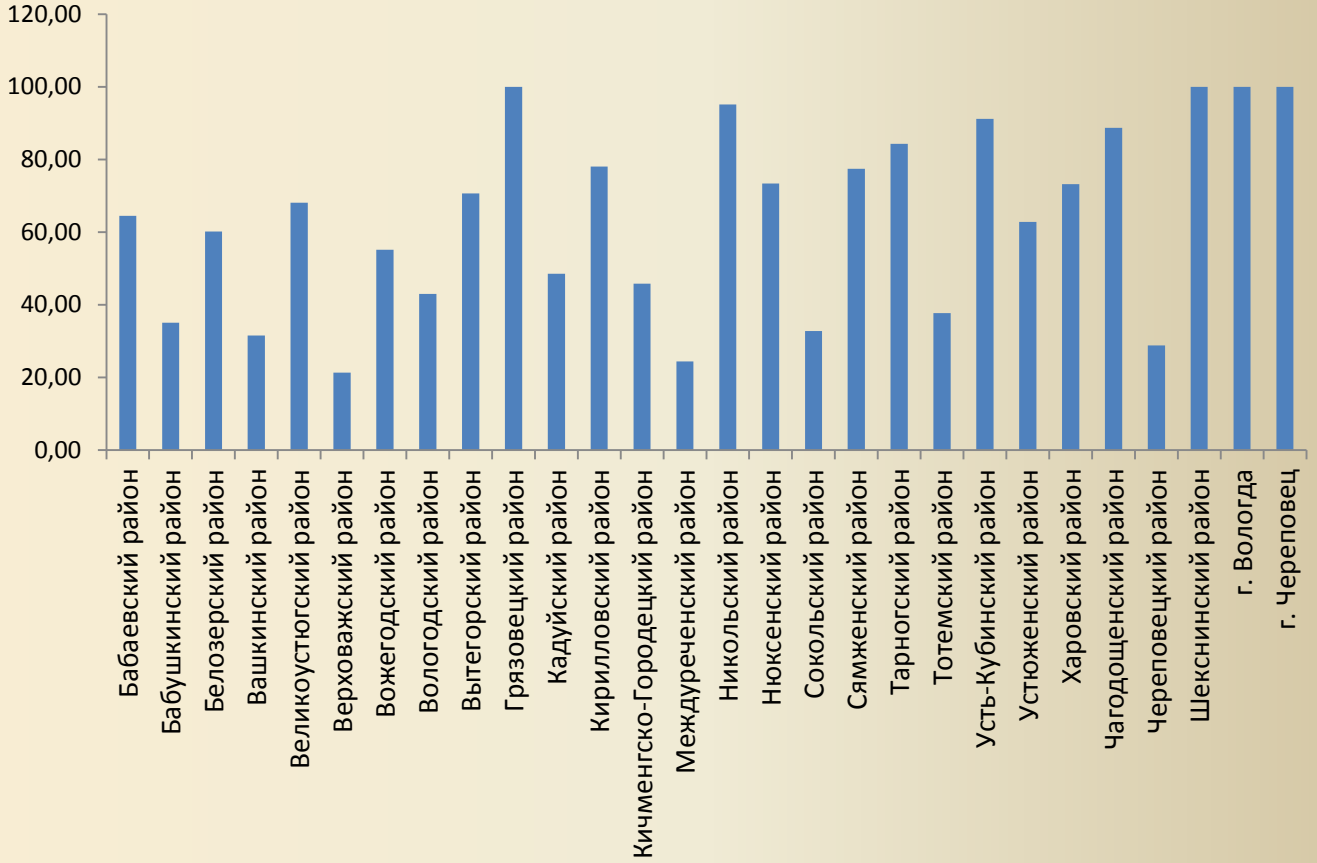
Рекомендуется активизировать работу органов местного самоуправления по внедрению рыночных механизмов хозяйствования в жилищно-коммунальной сфере, а также открытий на территории районов новых предприятий частной формы собственности

Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, (%)

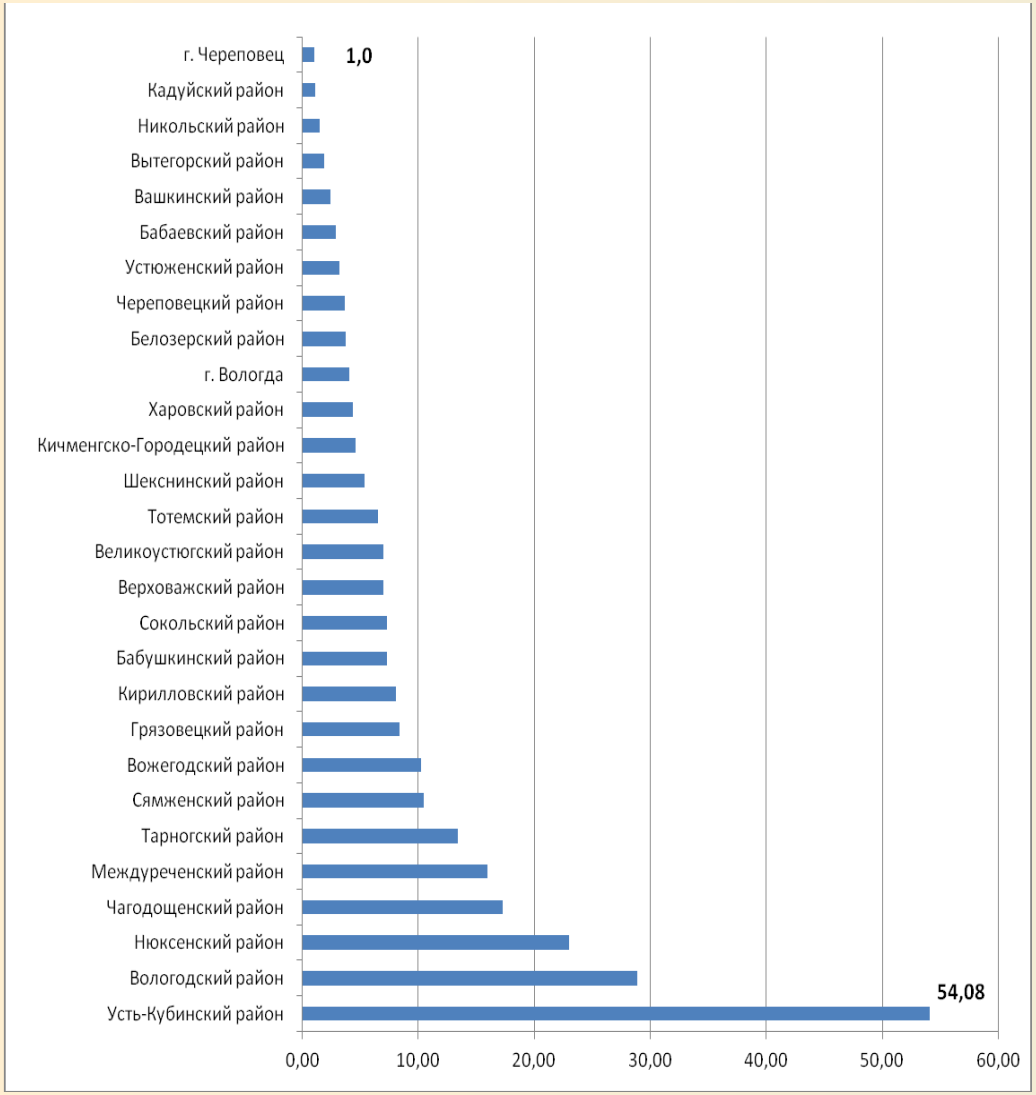
По итогам 2016 года завершена работа по осуществлению государственного кадастрового учета земельных участков под многоквартирными жилыми домами (значение показателя 100 %) на территории городских округов «Город Вологда» и «Город Череповец», а также Шекснинского и Грязовецкого муниципальных районов. Кроме данных муниципальных образований наиболее высокое значение показателя достигнуто в Никольском (95,16 %) и Усть-Кубинском (91,16 %) муниципальных районах. Самое низкое значение показателя наблюдается в Верховажском (21,33 %) и Междуреченском (24,38 %) муниципальных районах.

В сравнении с результатами за 2013-2015 годы в целом по области значение показателя с каждым годом увеличивается и по состоянию на конец 2016 года составляет 63,98 %.

Рост значений показателя к 2019 году предусмотрен всеми муниципальными образованиями области, кроме Белозерского, Сокольского, Сямженского районов (в данных муниципальных образованиях значение показателя планируется на уровне 2016 года). Увеличение значения показателя возможно при выделении из местного бюджета денежных средств на оплату кадастровых работ по формированию земельных участков под многоквартирными жилыми домами.



Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, (%)



В 2016 году наибольшее значение показателя достигнуто в 8 районах: Усть-Кубинском (54,08), Вологодском (28,9%), Нюксенском (23,0), Чагодощенском (17,3), Междуреченском (15,98%), Тарногском (13,4), Сямженском (10,5),Вожегодском (10,2%) районах.

Ниже 5% населения из числа, состоящих на учете в качестве нуждающихся, улучшили свои жилищные условия в 2015 году в 12 районах и городах области: в г.Череповец (1,00%), г.Вологда (4,08%), Череповецком (3,68%), Харовском (4,35%), Устюженском (3,21%), Никольском (1,46%), Кичменгско-Городецком (4,61%), Кадуйском (1,08%), Вытегорском (1,9%), Вашкинском (2,4%), Белозерском (3,74%) и Бабаевском (2,90%) районах.

Наилучшее значение показателя отмечается в: Усть-Кубинском (54,08), Вологодском (28,9%) и Нюксенском (23,0) муниципальных районах.

Рост значений показателя в прогнозный период с 2017-2019 годы запланирован 4 муниципальными образованиями области, в трех муниципальных районах - показатель запланирован на уровне значения достигнутого в 2016 году, в остальных районах к 2019 году запланировано снижение прогнозного значения показателя.

1.8. Организация муниципального управления

Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), (%)

В 2016 году доля налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджетов муниципальных образований (без учета субвенций), составила в среднем 33,53%, что выше уровня 2015 года - на 2,32 %, но ниже уровня 2014 года – на 1,4 % и уровня 2013 года - на 12,32%.

Выше среднего значение показателя сложилось в 2 городских округах и в 8 муниципальных районах: Череповецком (52,11%), Шекснинском (50,61%), Бабаевском (45,4%), Кадуйском (42,12%), Вологодском (39,76%), Устюженском (36,38%), Сокольском (35,90%) и Грязовецком (35,48%) .

Рост данного показателя в 2016 году по сравнению с 2015 годом наблюдался в 21 муниципальном районе и городе Череповец. Наибольший рост наблюдается в Кичм-Городецком районе (на 9,7%), Сокольском районе (на 8,8%), Белозерском районе (на 8,6%), Никольском районе (на 8,3%) и Бабаевском районе (на 7,1%). Причиной увеличения налоговых доходов муниципальных образований области в 2016 году является установление единых нормативов отчислений от налога, взымаемого в связи с применением упрощенной системы налогообложения в размере 20% для городских округов и 50% для муниципальных районов.

Наибольшее значение показателя в 2016 году среди городских округов отмечается в г. Вологда - 73,66%, что на 7,96% ниже уровня 2015 года.

Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций), (%)

В 2017-2019 годах запланировано увеличение доли налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджетов муниципальных образований (без учета субвенций) к 2015 году с 34,55% до 39,85 %.

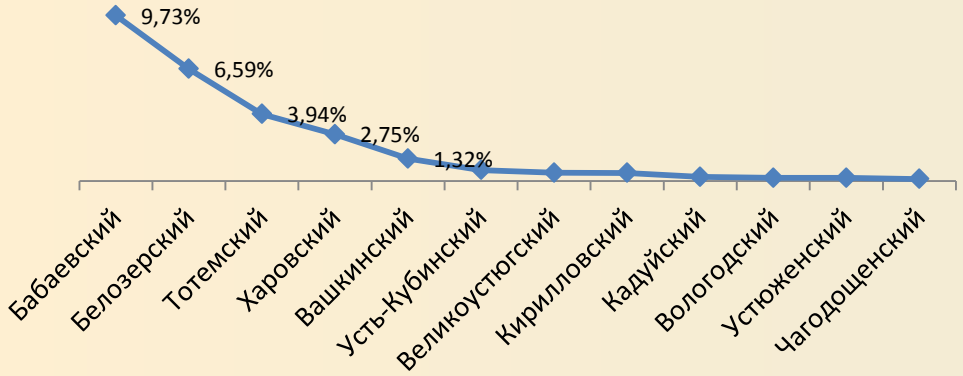
Рекомендации органам местного самоуправления по улучшению значения показателя:

1. Безусловное получение прогнозируемого объема доходов в местные бюджеты за счет использования имеющихся резервов: от легализации заработной платы и сокращения задолженности по платежам в бюджет области;

2. Принятие и реализация Планов мероприятий по росту доходов на 2017-2019 годы;

3. Продолжение работы по росту доходного потенциала местных бюджетов за счет:
   - привлечения к налогообложению незарегистрированной недвижимости физических лиц,
   - роста поступлений земельного налога и арендной платы путем повышения эффективности земельного контроля,
   - вывода из тени субъектов малого бизнеса через развитие патентной системы налогообложения.

Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных бюджетных учреждений в общем объеме расходов муниципального образования на оплату труда (включая начисления на оплату труда), (%)



В 2016 году доля просроченной кредиторской задолженности по начислениям на оплату труда муниципальных бюджетных учреждений составила в среднем 0,95% , что выше уровня 2015 года - на 0,74 %, уровня 2014 года – на 0,86 % и выше уровня 2013 года - на 0,7 %.

Просроченная задолженность по начислениям по оплате труда в 2016 году сложилась в 12 муниципальных районах: Бабаевском (9,73%), Белозерском (6,59 %), Тотемском (3,94%), Харовском (2,75%), Вашкинском (1,32%), Усть-Кубинском (0,65%), Великоустюгском (0,49%), Кирилловском (0,48%), Кадуйском (0,24%), Вологодском (0,19%), Устюженском (0,19%) районах, В Чагодощенском (0,12%). На протяжении периода с 2014 по 2016 год отмечается постоянный рост просроченной кредиторской задолженности по начислениям на оплату труда муниципальных бюджетных учреждений в 3 муниципальных районах области: в Бабаевском районе с 0,36 % в 2014 году до 9,73% в 2016 году, Белозерском районе с 1,63% в 2014 году до 6,59% в 2016 году, в Тотемском районе с 0,27% в 2014 году до 3,94% в 2016 году.

Доля основных фондов организаций муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности (на конец года, по полной учетной стоимости), (%)

В 2016 году 1 муниципальный район имеет основные фонды в организациях муниципальной формы собственности, находящихся в стадии банкротства.

В остальных районах показатель равняется нулевому значению.

При этом:

- **в Кирилловском районе** - основные фонды организаций муниципальной формы собственности, находящиеся в стадии банкротства, **полностью ликвидированы;**
- Вытегорский район сохранил показатель на уровне 2015 года.

В перспективе 2017-2019 годов в данных муниципальных районах запланировано сохранение достигнутого показателя.

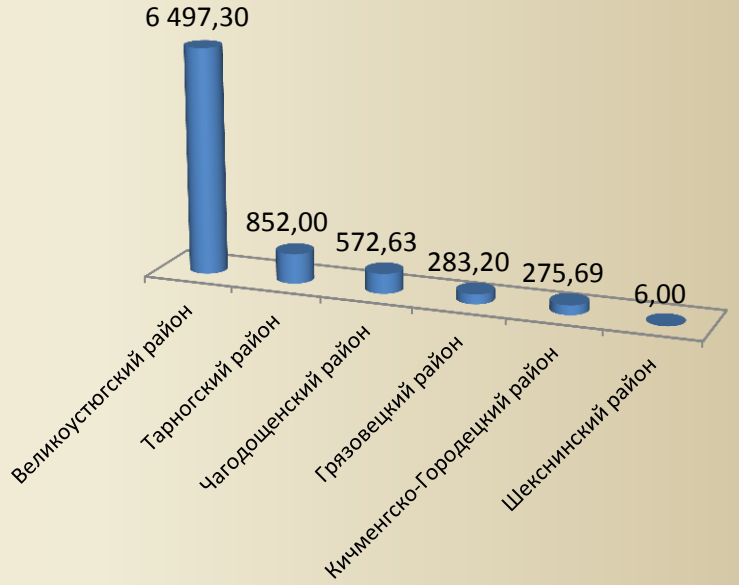
Объем не завершенного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района), тыс. рублей

Из 28 муниципальных районов и городских округов незавершенное в установленные сроки строительство, осуществляемое за счет средств бюджета городского округа (муниципального района) в 2016 году, имеется в 7 муниципальных районах и городских округах.

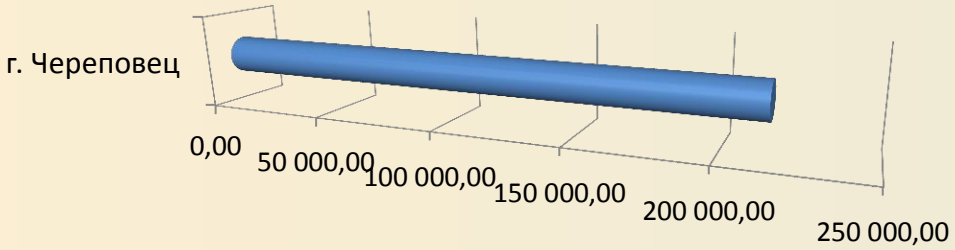
В целом по области за 2016 год произошло уменьшение объема незавершенного строительства, в сравнении с 2015 годом (18,7 %).

Наибольший рост объема незавершенного строительством объектов произошел в Чагодощенском муниципальном районе с 0,0 до 0,6 млн. рублей (2016 году осуществлено строительство пешеходного моста через реку Чагода на автомобильной дороге общего пользования местного значения д.Анисимово-д.Оксюково).

В дальнейшем данный показатель на 2017 год увеличивается, на последующие годы также имеет тенденцию к снижению объема незавершенного в установленные сроки строительства. Так, в 2017 году планируется увеличение объема незавершенного в установленные сроки строительства на 1,0 % по отношению к уровню 2016 года, соответственно в 2018 году сокращение – на 0,8 %, в 2019 году – на 1,3 %.



**в остальных районах области показатель равен нулевому значению*



Объем не завершенного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района), тыс. рублей

Для обеспечения дальнейшего снижения объема незавершенного строительства органам местного самоуправления области рекомендуется:

- проводить ежегодно инвентаризацию незавершенного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района) с целью определения его дальнейшего использования, а именно завершения строительства (в том числе с привлечением средств инвесторов), списания или продажа;
- при планировании бюджета на очередной финансовый год и плановый период предусматривать средства на продолжение или завершение строительства объектов в необходимом объеме;
- заключение муниципальных контрактов на строительство, реконструкцию и переоборудование объектов за счет средств местного бюджета осуществлять только при условии обеспечения их финансированием в полном объеме;
- обеспечить исполнение подрядными организациями исполнение муниципальных контрактов в полном объеме и в установленные сроки;
- обеспечить исполнение соблюдений требований установленных статьей 34 Бюджетного Кодекса РФ;
- рассмотреть совместно с отраслевыми Департаментами области возможность включения объектов муниципальной собственности незавершенных строительством в федеральные программы с целью привлечения средств из федерального бюджета на их завершение.

Уменьшение объема незавершенного строительства достигается в основном за счет сокращения продолжительности строительства, поэтому в планах необходимо предусматривать соответствующие мероприятия. К ним относятся: сосредоточение капитальных вложений, материальных ресурсов и мощностей строительно-монтажных организаций на пусковых объектах; применение наиболее прогрессивных и экономичных проектов для строительства; комплектное и своевременное обеспечение пусковых объектов оборудованием, материалами и конструкциями; применение индустриальных методов в строительном производстве и передовых методов его организации.

Расходы бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на одного жителя муниципального образования, рублей

С 2013 года муниципальными районами и городскими округами допускается рост расходов на содержание органов местного самоуправления в расчете на 1 жителя муниципального образования. За 2013 - 2016 годы рост данных расходов составил в целом 3,4 процентов. Значительный рост указанных расходов наблюдался в 2015 году и составил к 2013 году 112,6 %, к 2014 году рост составил 104,7%.

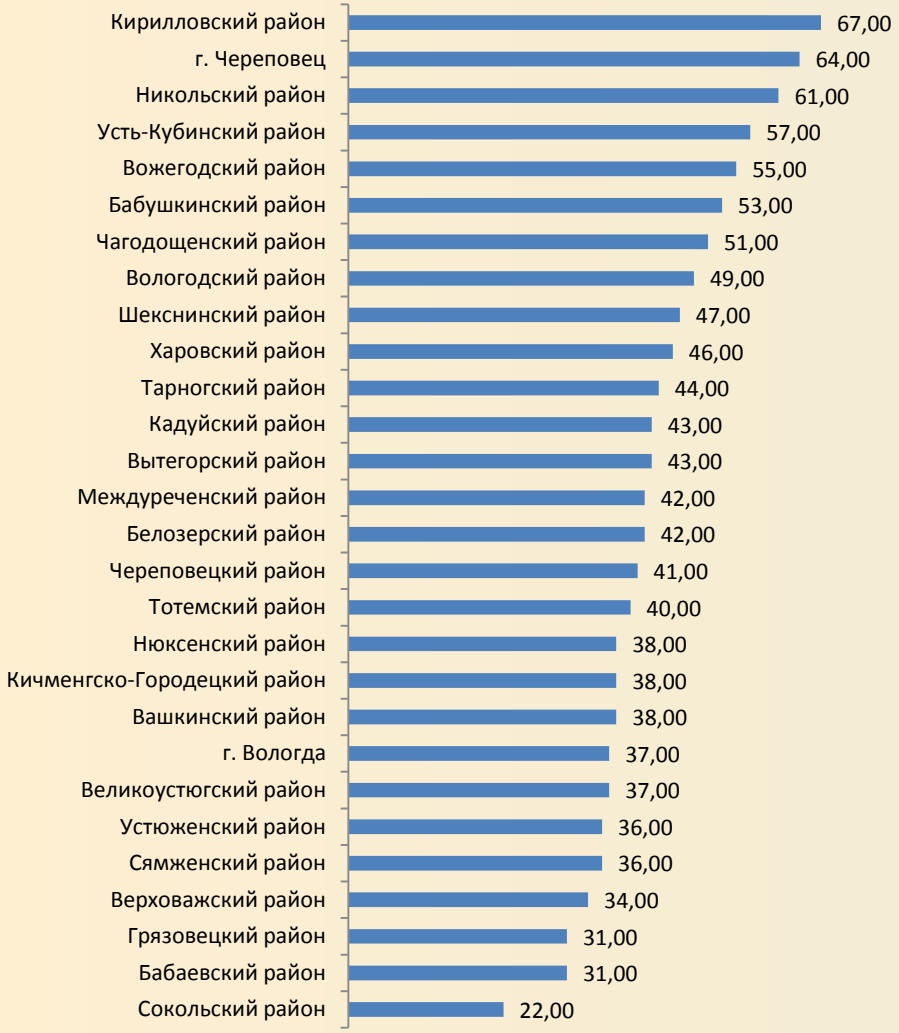
В разрезе муниципальных образований значительное снижение с 2013 по 2016 годы достигнуто следующими муниципальными образованиями: Шекснинским на 22,3%, Усть-Кубинским на 14,1 %, Кичм-Городецким на 11,9%, Харовским на 7,1%, Кадуйским на 2,1%, Кирилловским на 1,7%.

Наименьшие значения показателей сложились в 2016 году в Вытегорском (1042,9 руб.), Великоустюгском (1061,72 руб.) и Сокольском (1112,24 руб.) муниципальных районах и городе Череповец (886,46), что в 4,3 раза ниже по сравнению с Междуреченским муниципальным районом.

Наибольшее сокращение данных расходов в 2016 году по сравнению с 2015 годом было достигнуто в Кичм-Городецком районе на 695 руб. или на 32,9% , Шекснинском муниципальных районах на 433 руб. или на 24,6 % и городе Череповец на 139,29 руб. или на 13,6 %.

К 2019 году в среднем по муниципальным образованиям планируется незначительное увеличение данного показателя (на 0,6 %), в том числе 9 муниципальными районами и городскими округами планируется снижение показателя, а в 17 муниципальных районах планируется незначительный рост расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на 1 жителя.

Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), (% от числа опрошенных)



Эффективность управленческих решений, направленных на повышение уровня и качества жизни населения, формирует характер общественных настроений в муниципальных образованиях области, который можно измерить **степенью удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления.**

В целом **по области, по итогам 2016 года уровень удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления** составил **47%,** что выше уровня 2015 года – на 1%.

Достаточно высокие значения показателя по итогам 2016 года **отличают Кирилловский (67%) и Никольский (61%)** муниципальные районы.

Самые **низкие значения показателя** наблюдаются в **Сокольском** (22%), **Бабаевском и Грязовецком** (31%) муниципальных районах.

Среди городских округов по итогам 2016 года **лидирующие позиции занимает г. Череповец** (64%) (по **г. Вологде** - положительную оценку деятельности органов местного самоуправления обеспечили **37% населения города**).

Среднегодовая численность постоянного населения, тыс. человек

За 2016 год среднегодовая численность населения области составила 1185,7 тыс. человек, снизившись по сравнению с 2015 годом на 3,6 тыс. человек.

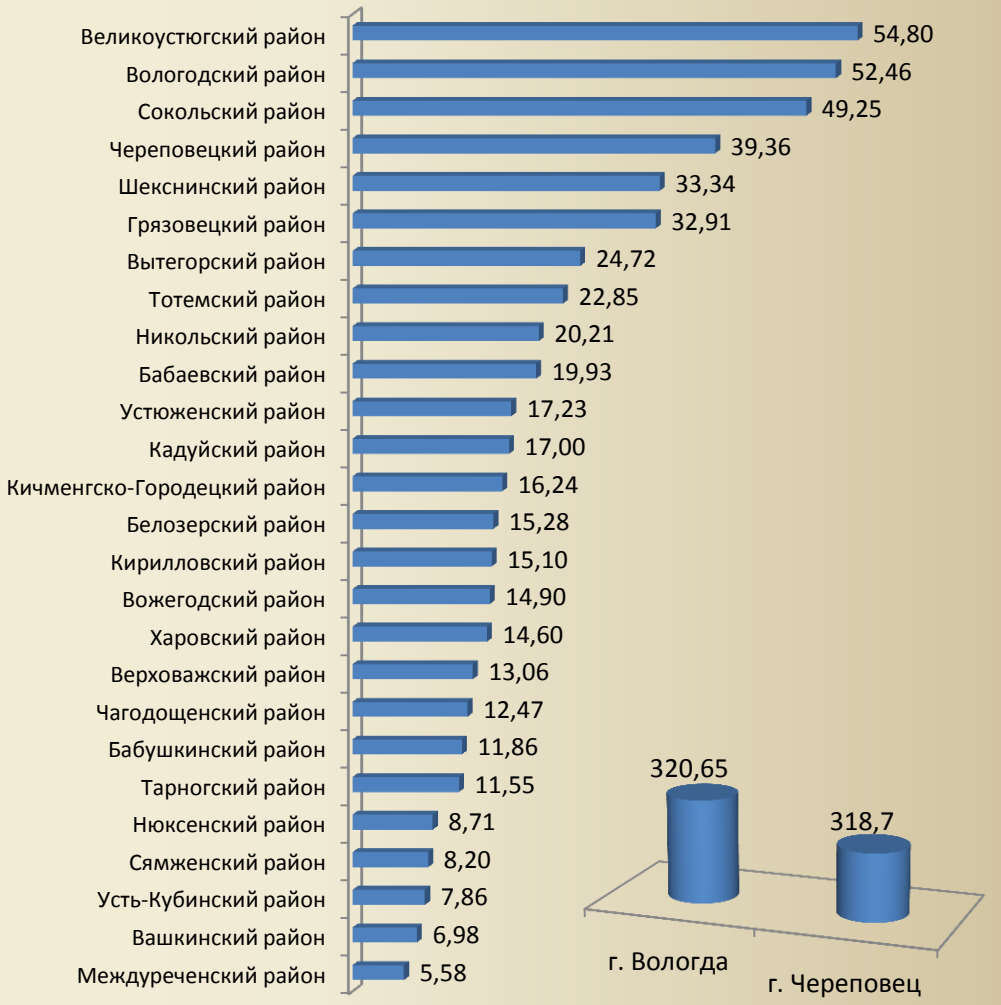
Сокращение численности отмечалось в 24 из 28 муниципальных образований области.

Наибольшее снижение численности населения: в Белозерском (на 2,0% к уровню 2015 года), Харовском (на 2,0%), Вашкинском (на 1,9%), Чагодощенском (на 1,9%), Нюксенском (на 1,8%) муниципальных районах; наименьшее - в Сокольском (на 0,6%), Верховажском (на 0,4%), Усть-Кубинском (на 0,4%) и Кадуйском (на 0,1%) районах.

Увеличение численности населения наблюдалось в 4 муниципальных образованиях: Вологодском (100,5% к уровню 2015 года) и Шекснинском (100,3% муниципальных районах; г. Вологде (100,2%), г. Череповце (100,1%).

На среднегодовую численность постоянного населения в прогнозном периоде будет по-прежнему оказывать влияние неблагоприятная демографическая ситуация – старение населения и увеличение численности в группах выше трудоспособного возраста.

С учетом необходимости преломления тенденции снижения численности населения в перспективе, а также с целью повышения качества жизни на территории области в качестве основной цели Стратегии социально-экономического развития области на период до 2030 года определено - **реализация политики народосбережения путем сохранения демографического потенциала и развития человеческого капитала** за счет конкурентоспособности области и формирования пространства развития человека.

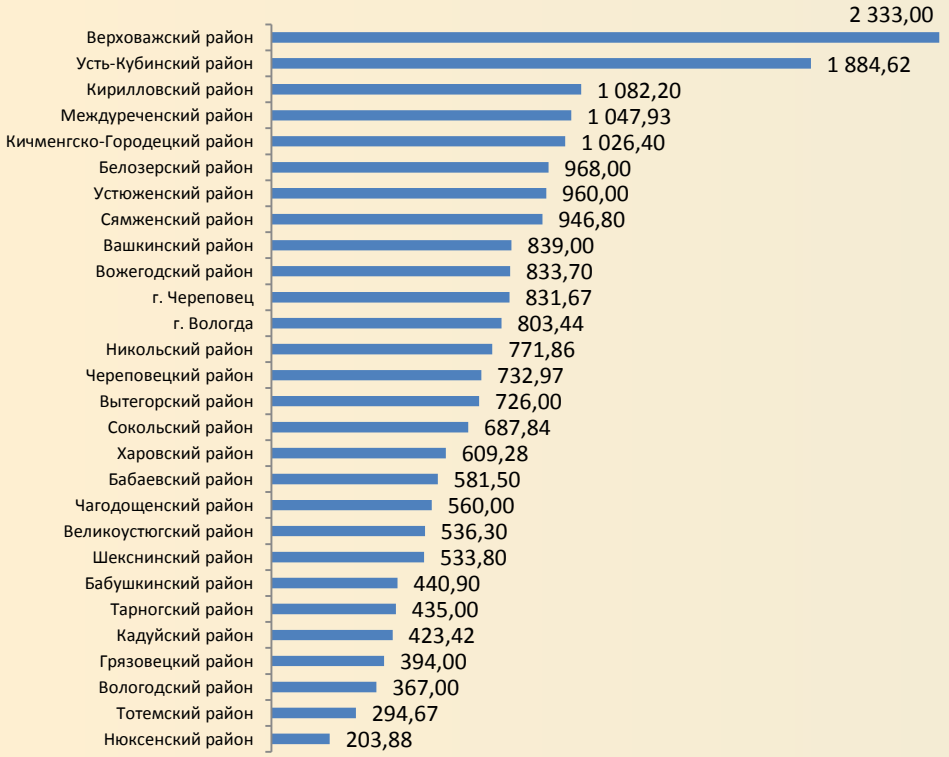


1.9. Энергосбережение и повышение энергетической эффективности

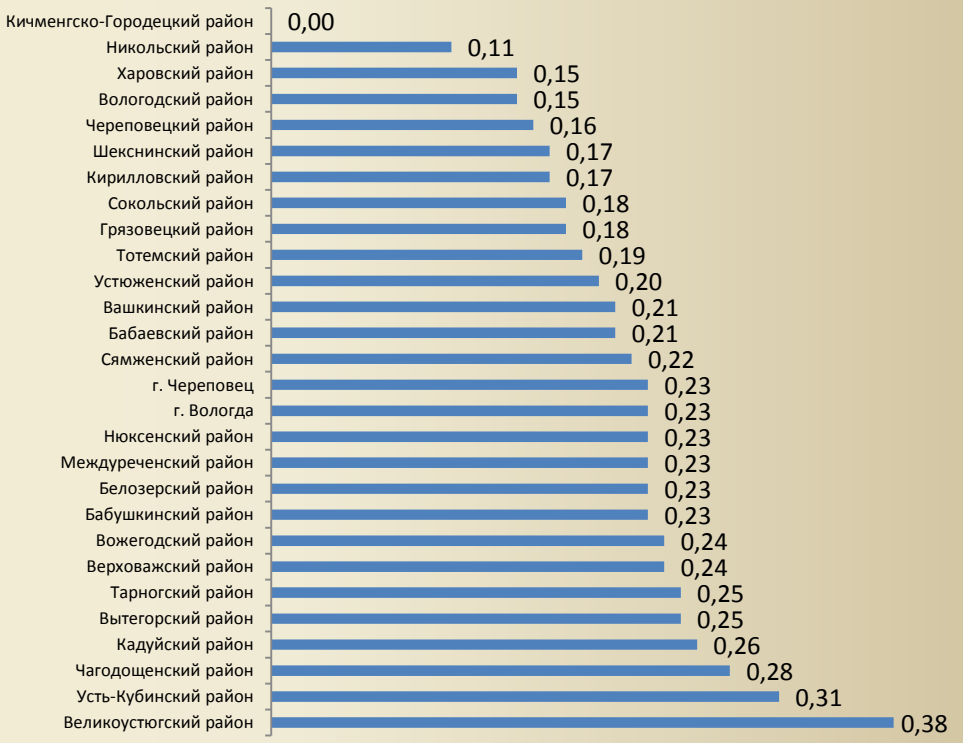
Удельная величина потребления электрической энергии в многоквартирных домах, кВт. ч на 1 проживающего

Самый высокий показатель *наблюдается* ***в Верховажском районе*** *и связано с тем, что удельный вес площади оборудованной напольными электрическими плитами в данном районе значительно больше, чем в остальных районах области.*

Наименьшее значение показателя *сложилось* ***в Нюксенском районе*** *в связи с реализацией мероприятий по энергосбережению и переводом общедомовых нужд на управляющие организации.*



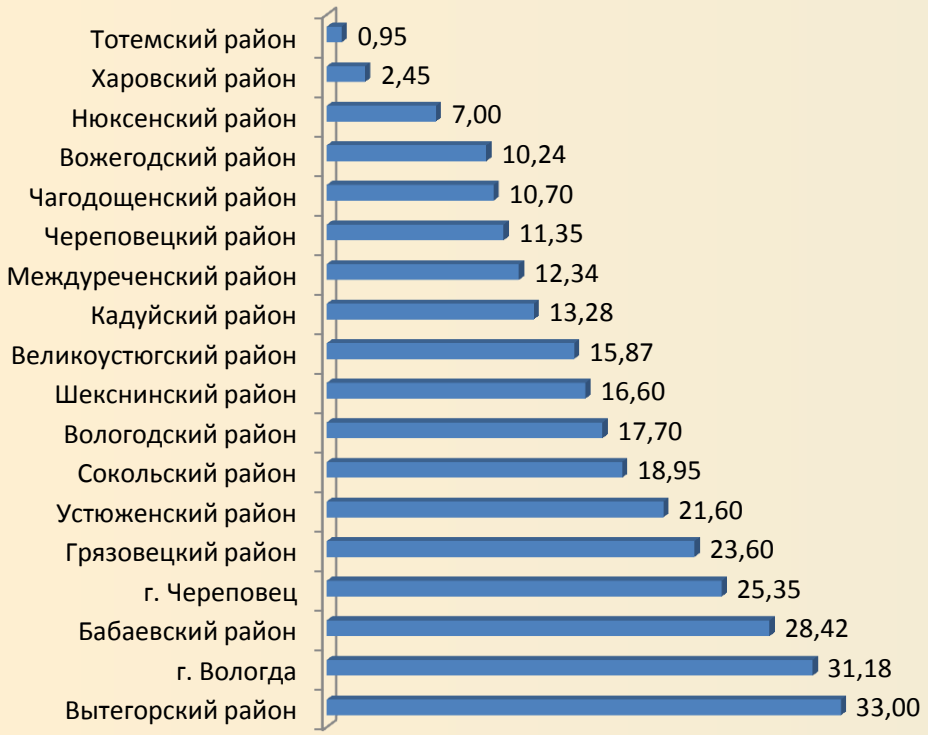
Удельная величина потребления тепловой энергии в многоквартирных домах, Гкал на 1 кв. метр общей площади



Самый высокий показатель - в Великоустюгском районе (0,38) *связан с холодными погодными условиями в отчетном году, в связи с чем были проведены мероприятия по утеплению фасадов, кровли многоквартирных домов регулировка систем тепловых узлов, что в дальнейшем должно привести к уменьшению показателя.*

Наименьшее значение показателя сложилось в Никольском (0,1) в *связи с высоким процентом объема отпуска тепловой энергии по приборам учета, регулировкой систем теплоснабжения, использованием автоматизированных тепловых узлов.*

Удельная величина потребления горячей воды в многоквартирных домах, куб. метров на 1 проживающего



** в остальных 10-ти районах области показатель равен нулевому значению*

***Самое высокое значение показателя в Вытегорском** муниципальном районе **и г. Вологде** связано с тем, что в данных муниципальных образованиях удельный вес площади, оборудованной горячим водоснабжением значительно превышает среднеобластной уровень (в г. Вологде также установлен высокий норматив на горячее водоснабжение).*

***Самое низкое значение показателя** наблюдается **в Тотесмском** муниципальном районе. Обоснованием величины показателя является незначительный объем централизованного отпуска горячей воды и соответственно потребление горячей воды жителями районов.*

Удельная величина потребления холодной воды в многоквартирных домах, куб. метров на 1 проживающего

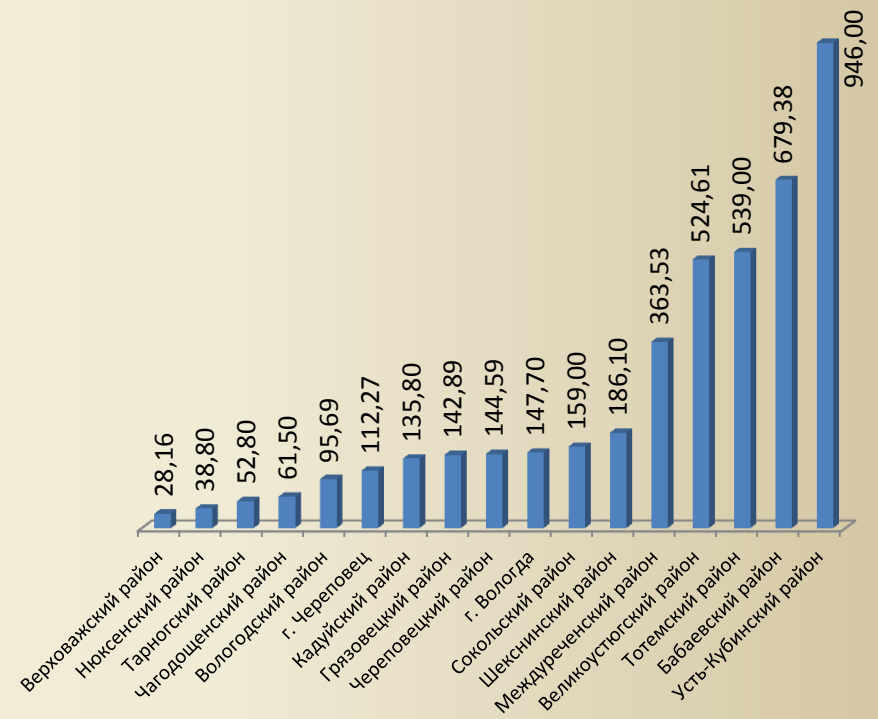
***Самый высокий показатель зафиксирован в Верховажском муниципальном районе** и связан с тем, что в данном муниципальном образовании удельный вес площади, оборудованной водопроводом значительно превышает среднеобластной уровень.*

***Наименьшее значение показателя** сложилось **в Кичменгско-Городецком** муниципальном районе в связи с незначительным объемом централизованного отпуска холодной воды.*

Удельная величина потребления природного газа в многоквартирных домах, куб. метров на 1 проживающего

Самые высокие значения показателя *(отмечены соответственно* ***в Усть-Кубинском муниципальном районе.*** *Это объясняется тем, что на территории данного района на весь объем потребления природного газа многоквартирным жилым фондом используется расчетный способ - использование природного газа не только на приготовление пищи, но и на индивидуальное горячее водоснабжение и отопление.*

Самый низкий показатель *наблюдается* ***в Верховажском муниципальном районе*** *в связи с незначительным объемом газификации жилищного фонда.*



** в 11-ти муниципальных районах области показатель имеет нулевое значение*

В целом, на перспективу в области наблюдается ***тенденция к снижению значений показателей по всем муниципальным образованиям,*** *что свидетельствует* ***о реализации мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности в многоквартирных домах.***

Рекомендации по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере энергосбережения и повышения энергетической эффективности в многоквартирных домах:

Необходимо ***активизировать реализацию перечня мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности в отношении общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме****, утвержденного постановлением Правительства области от 3 декабря 2010 года № 1403.*

Удельная величина потребления электрической энергии муниципальными бюджетными учреждениями, кВт. ч на 1 человека населения

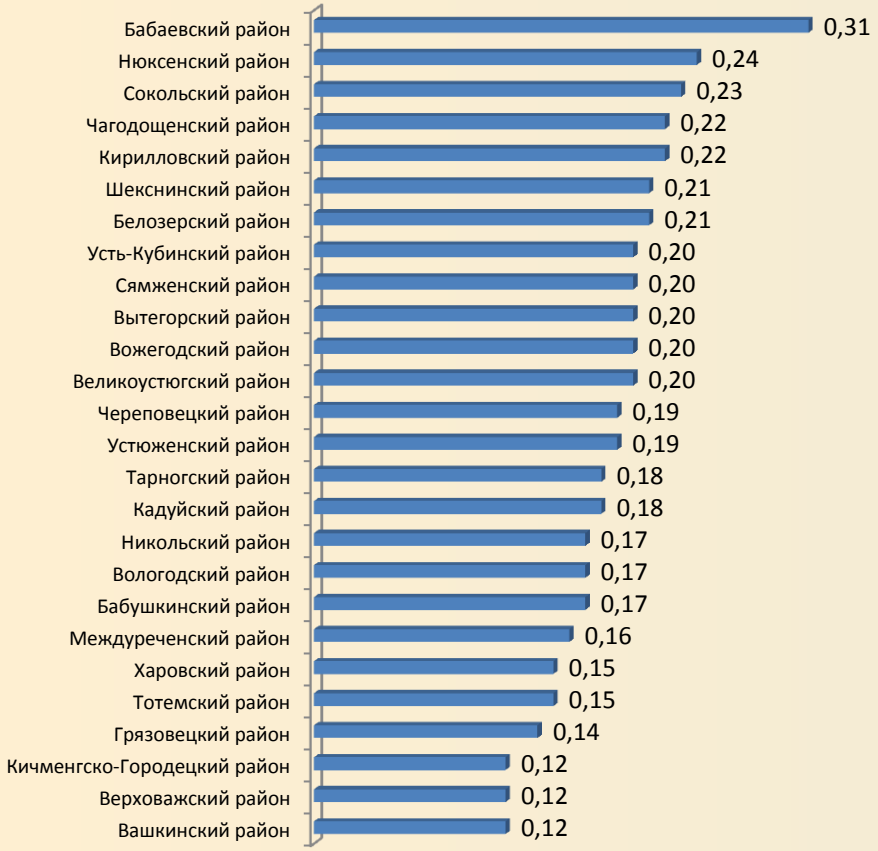
Самый низкий показатель наблюдается в Кадуйском (59,63), Сокольском (49,28), Устюженском (62,43) и Череповецком (62,94) районах, самый большой показатель остается в Бабаевском (152,82) и Кирилловском (163,03) районах.

Снижение среднего значения показателя в 2016 году по сравнению с 2015 годом на 6,91% связано с реорганизацией и оптимизацией образовательных учреждений, проведением энергосберегающих мероприятий.

В 2016 году по сравнению с 2015 годом увеличение в Междуреченском районе показателя на 2,54% связано с открытием новых кабинетов в муниципальных учреждениях. Величина показателя также зависит от количества постоянного населения на территории муниципального образования: в Кадуйском, Сокольском, Череповецком районах проживает от 17 до 50 тыс. человек, тогда как в Верховажском и Кич-Городецком – от 13 до 17 тыс. человек.

Снижение показателя в Сямженском районе на 5,27%, Тарногском районе на 32,44%, Тотемском районе на 7,8%, Усть-Кубинском районе на 8,73% связано с переходом учреждений социальной защиты населения в областное подчинение, а также с закрытием бюджетных учреждений.

Удельная величина потребления тепловой энергии муниципальными бюджетными учреждениями, Гкал на 1 кв. метр общей площади



Самый низкий показатель также с прошлого года остается в Вашкинском (0,12), Верховажском (0,12) и Кич-Городецком (0,12) районах, а самый большой показатель – в Бабаевском (0,31), Нюксенском (0,24) и Сокольском (0,23) районах.

Низкие показатели свидетельствуют об использовании печного и газового отопления, а также о расчетах за потребленную тепловую энергию по приборам учета. Высокие показатели говорят о потерях в тепловых сетях, отсутствии приборов учета отопления

Удельная величина потребления горячей воды муниципальными бюджетными учреждениями, куб. метров на 1 человека населения

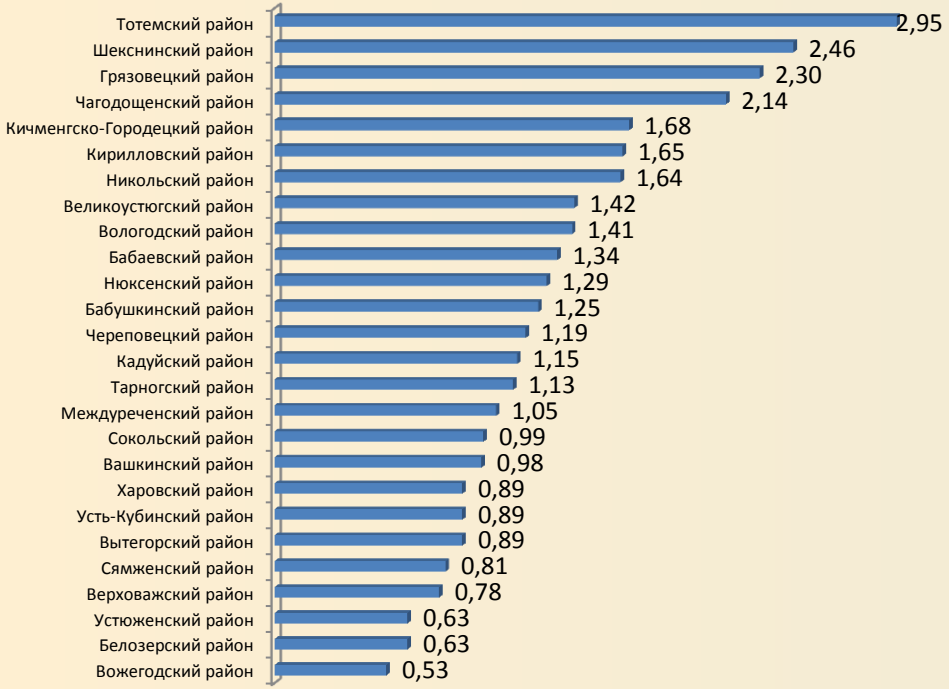
•в 18 из 26-ти муниципальных районах показатель равен нулевому значению

В 2016 году централизованное горячее водоснабжение осуществлялось в 10 муниципальных районах области.

В 2016 году по сравнению с 2015 годом среднее значение показателя снизилось на 15,79%. В 2016 году по сравнению с 2015 годом произошло незначительное снижение показателя в Грязовецком, Нюксенском и Харовском районах. Уменьшение показателя связано с установкой приборов учета в учреждениях, закрытием ряда учреждений, внедрением энергосберегающих мероприятий.

Самый низкий показатель наблюдается в Великоустюгском (0,05), Вытегорском (0,03), Чагодощенском (0,04) и Череповецком (0,00082) районах, а самый большой показатель – в Нюксенском (0,47) районе.

Удельная величина потребления холодной воды муниципальными бюджетными учреждениями, куб. метров на 1 человека населения



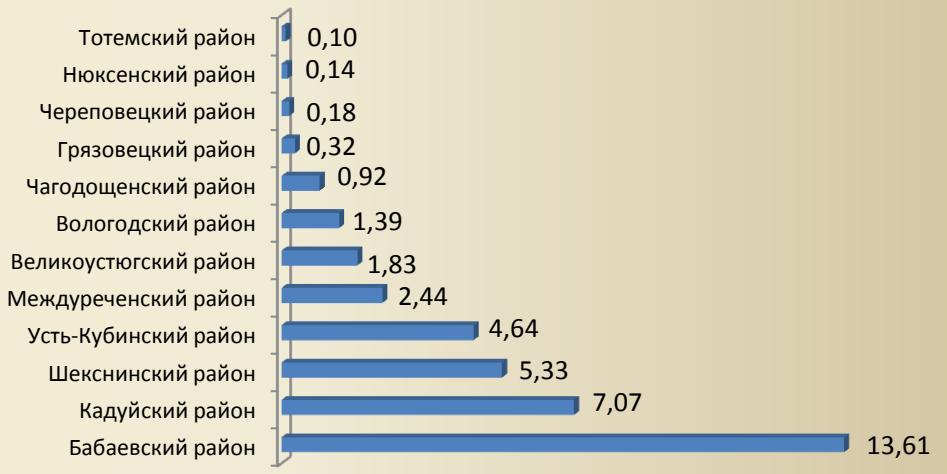
Самый низкий показатель наблюдается в Белозерском (0,63), Вожегодском (0,53) и Устюженском (0,63) районах, а самый большой показатель – в Тотемском (2,97) и Шекснинском (2,46) районах.

В 2016 году по сравнению с 2015 годом среднее значение показателя снизилось на 4,73%. Уменьшение показателя связано с установкой приборов учета в учреждениях, закрытием ряда учреждений, внедрением энергосберегающих мероприятий.

Незначительное увеличение показателя в Бабаевском, Вашкинском и Сокольском районах связано с увеличением посетителей в бассейнах, введением в эксплуатацию муниципальных учреждений и установкой дополнительного сантехнического оборудования согласно СанПиН.

Снижение показателя в Сямженском районе на 33%, Тарногском районе в 2,4 раза, Усть-Кубинском районе на 22,6% связано с закрытием муниципальных бюджетных учреждений.

Удельная величина потребления природного газа муниципальными бюджетными учреждениями, куб. метров на 1 человека населения



• в 14-ти из 26-ми муниципальных районах области показатель равен нулевому значению

В 2016 году в 12 районах области муниципальные учреждения отапливаются от котельных на природном газе.

Самый низкий показатель по удельному потреблению природного газа наблюдается в Нюксенском (0,14), Тотемском (0,1) и Череповецком (0,18) районах, а самый большой показатель – в Бабаевском районе (13,61).

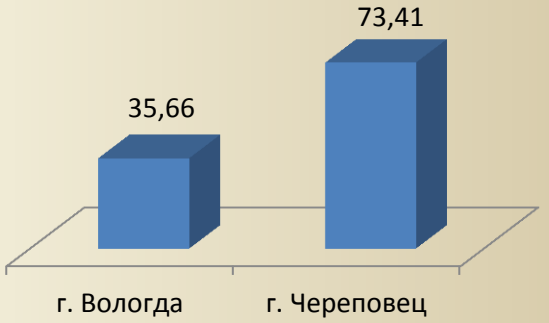
В 2016 году по сравнению с 2015 годом произошло увеличение показателя в Вологодском районе на 56%, в Вытегорском районе на 11,42%, а в Кадуйском районе в 4,39 раза в связи с переходом системы отопления учреждений на природный газ.

В связи с установкой приборов учета газа и энергосберегающего оборудования на котельных произошло снижение показателя в Бабаевском районе на 9,57% и Усть-Кубинском районе на 10,94%.

Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями в городе Вологде и городе Череповце

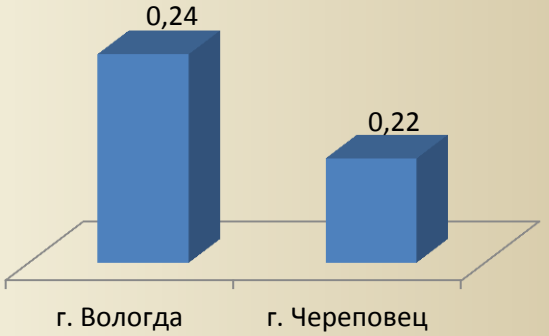
Удельное потребление электрической энергии муниципальными учреждениями Череповца больше в 2,06 раза по сравнению с Вологдой в связи с тем, что площадь муниципальных учреждений Череповца в 1,4 раза больше площади муниципальных учреждений Вологды, а среднегодовая численность постоянного населения в Вологде выше Череповца на 1957 человек.

В 2016 году по сравнению с 2015 годом по Вологде произошло снижение показателя на 2,78%, что связано с проведением энергосберегающих мероприятий в бюджетных учреждениях. По Череповцу произошло незначительное увеличение показателя на 0,58%.



Удельное потребление тепловой энергии в 2016 году составляет: в Вологде - 0,24 Гкал/кв.м, в Череповце - 0,22 Гкал/кв.м.

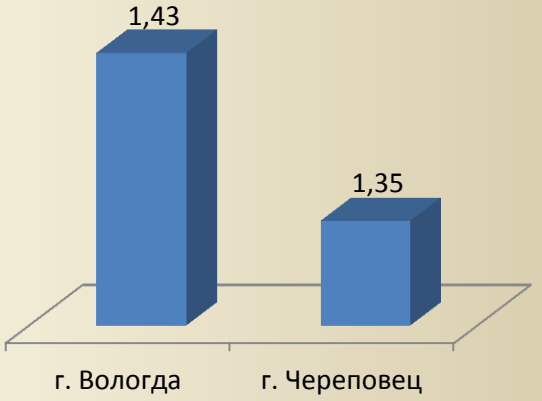
Несмотря на увеличение отапливаемых площадей бюджетных учреждений в Вологде на 0,63% в 2016 году по сравнению с 2015 годом, потребление тепловой энергии снизилось на 1,43%. В Череповце при увеличении площадей на 0,37%, потребление тепловой энергии выросло на 0,31%.



Удельное потребление холодной воды в 2016 году составляет: в Вологде - 1,43 куб.м/чел., в Череповце - 1,35 куб.м/чел. По данному показателю наблюдается тенденция увеличения в городе Череповце на 3,85%.

Также в Череповце наблюдается увеличение удельного потребления горячей воды на 4,29%.

На основании проведенного анализа в 2016 году по сравнению с 2015 годом наблюдается увеличение удельных показателей электрической и тепловой энергии, холодной и горячей воды в муниципальных учреждениях Череповца. Это связано с менее благоприятными климатическими условиями в зимнее время, а также с недостаточным внедрением энергосберегающих мероприятий.



Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями

В ходе мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления отмечены **следующие проблемы**, влияющие на удельную величину потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями:

- снижение среднегодовой численности населения в районах области;
- не все бюджетные учреждения оснащены приборами учета энергоресурсов;
- недостаточное финансирование энергосберегающих мероприятий в бюджетных учреждениях области;
- здания, строения и сооружения, находящиеся в муниципальной собственности, старой постройки, капитальные ремонты проводятся редко, сети изношены.

В целом показатель «удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями» снизилась в 2016 году по сравнению с 2015 годом в среднем на 6,6%.

В 2017-2019 годах планируется снижение удельных показателей потребления электроэнергии, тепловой энергии, холодной и горячей воды. Также в связи с переходом учреждений области на индивидуальное газовое отопление, планируется увеличение потребления газа.

Для дальнейшего снижения удельного потребления энергоресурсов (на 1-3% ежегодно) органами местного самоуправления **планируется выполнение следующих мероприятий**:

- установка приборов учета во всех бюджетных учреждениях области;
- реорганизация и закрытие муниципальных учреждений;
- уменьшение потерь энергоресурсов в результате внедрения энергосберегающих мероприятий;
- закрытие неэффективных котельных и перевод на индивидуальное газовое отопление;
- замена ветхих и аварийных сетей, а также установка энергоэффективного оборудования.

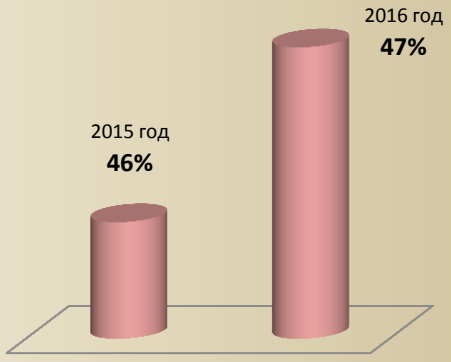
II. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ

В соответствии с постановлением Губернатора области от 13 сентября 2012 года № 500 «О Порядке организации проведения социологических исследований для Правительства области, его структурных подразделений и органов исполнительной государственной власти области» на территории области с целью определения уровня удовлетворенности населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района) были проведены ***независимые социологические опросы.***

Независимые социологические опросы населения за 2015-2016 годы осуществлены ***АУ Вологодской области «Агентство мониторинга и социологических исследований»*** *по месту жительства респондентов* ***методом личного интервью.***

Наименование городского округа (муниципального района)	**Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района),** % от опрошенных	
	2015 год	2016 год
Город Вологда	42,7	36,7
Город Череповец	50,8	63,7
Бабаевский	36,5	30,5
Бабушкинский	49,2	53,4
Белозерский	55,8	41,5
Вашкинский	30,0	38,4
Великоустюгский	45,3	37,0
Верховажский	52,5	34,2
Вожегодский	51,7	55,4
Вологодский	60,1	48,6
Вытегорский	35,5	42,7
Грязовецкий	39,5	31,4
Кадуйский	43,5	42,5
Кирилловский	67,0	66,8
Кичм.-Городецкий	43,5	38,2
Междуреченский	46,2	42,2
Никольский	46,5	61,1
Нюксенский	36,0	37,5
Сокольский	35,0	22,4
Сямженский	48,0	36,0
Тарногский	54,5	44,4
Тотемский	40,0	40,0
Усть-Кубинский	50,5	57,1
Устюженский	51,5	36,3
Харовский	28,6	45,8
Чагодощенский	55,5	50,9
Череповецкий	38,0	40,7
Шекснинский	47,5	47,1

Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления,
в целом по области



III. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

По результатам оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Вологодской области по итогам 2016 года во исполнение Постановления Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2012 года №1317 «О мерах по реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года №607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и подпункта «и» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 601 «Об основных направлениях совершенствования системы государственного управления», а также в рамках реализации постановления Правительства Вологодской области от 28 октября 2013 года № 1102 «Создание условий для развития гражданского общества и потенциала молодежи в Вологодской области на 2014 - 2018 годы» (подпрограмма 5 «Развитие местного самоуправления как общественного института эффективного управления территориями») произведен ***расчет комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.***

Значение данного показателя явилось основой для ***ранжирования муниципальных образований области как в разрезе городских округов, так и в разрезе муниципальных районов.*** *По результатам ранжирования муниципальных образований были определены* ***городские округа (муниципальные районы), являющиеся лидерами либо занимающие низшие позиции в рейтинге комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.***

Наибольшие значения комплексной оценки эффективности *среди муниципальных районов* имеют следующие ***3 муниципальных района:***

1 место - Усть-Кубинский (0,63782);

2 место - Тарногский (0,55508);

3 место - Вологодский (0,55034).

Наибольшее значение комплексной оценки эффективности *среди городских округов имеет* ***г. Череповец*** *(0,504)* ***– 1 место.*** *Значение комплексной оценки эффективности г. Вологды - 0,496*

Наименьшие значения комплексной оценки эффективности *среди муниципальных районов* имеют следующие ***3 муниципальных района:***

24 место – Вытегорский (0,40132);

25 место - Верховажский (0,39871);

26 место - Вашкинский (0,29337).

Рейтинг городских округов и муниципальных районов области по результатам комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления по итогам 2016 года

Муниципальные образования - лидеры

Наименование городского округа (муниципального района)	Место	Значение комплексной оценки эффективности	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Городские округа:			
г. Череповец	**1**	**0,504**	• Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя, рублей; •Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, процентов; • Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя - введенная в действие за год, кв.метров; •Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), процент от числа опрошенных
Муниципальные районы:			
Усть-Кубинский	**1**	**0,63782**	• Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, процентов; •Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), процентов; • Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетному году, в общей численности населения, состоящего на учёте в качестве нуждающегося в жилых помещениях, процентов.
Тарногский	**2**	**0,55508**	•Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), процентов; •Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, процентов; • Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, процентов.
Вологодский	**3**	**0,55034**	•Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром городского округа (муниципального района), в общей численности населения городского округа (муниципального района), процентов; •Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района), процентов.

Рейтинг городских округов и муниципальных районов области по результатам комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления по итогам 2016 года

Муниципальные образования, занимающие низшие позиции рейтинга

Наименование городского округа (муниципального района)	Место	Значение комплексной оценки эффективности	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Городские округа:			
г. Вологда	**2**	**0,496**	• Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя, рублей; •Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), процент от числа опрошенных;
Муниципальные районы:			
Вытегорский	**24**	**0,40132**	• Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, процентов; •Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, процентов; •Доля обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, занимающихся во вторую (третью) смену, в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, процентов.
Верховажский	**25**	**0,39871**	•Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, процентов; •Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, процентов; •Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, процентов.
Вашкинский	**26**	**0,29337**	• Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района, в общей численности населения муниципального района, процентов; •Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, процентов; •Доля населения, получившего жилые помещения и улучшившего жилищные условия в отчетном году, в общей численности населения, состоящего на учете в качестве нуждающегося в жилых помещениях, процентов.

Рейтинг городских округов и муниципальных районов области по результатам комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления по итогам 2016 года

Наименование городского округа (муниципального района)	Значение комплексной оценки эффективности	Место
Городские округа:		
г. Череповец	0,50400	1
г. Вологда	0,49600	2
Муниципальные районы:		
Усть-Кубинский район	0,63782	1
Тарногский район	0,55508	2
Вологодский район	0,55034	3
Белозерский район	0,54391	4
Кирилловский район	0,53325	5
Череповецкий район	0,51882	6
Шекснинский район	0,51319	7
Никольский район	0,50876	8
Тотемский район	0,50732	9

Рейтинг городских округов и муниципальных районов области по результатам комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления по итогам 2016 года

Наименование городского округа (муниципального района)	Значение комплексной оценки эффективности	Место
Бабушкинский район	0,49270	10
Чагодощенский район	0,48885	11
Кичменгско-Городецкий район	0,48305	12
Устюженский район	0,47021	13
Великоустюгский район	0,45997	14
Кадуйский район	0,45462	15
Харовский район	0,43883	16
Междуреченский район	0,43300	17
Нюксенский район	0,43299	18
Вожегодский район	0,41311	19
Грязовецкий район	0,40990	20
Бабаевский район	0,40617	21
Сокольский район	0,40406	22
Сямженский район	0,40271	23
Вытегорский район	0,40132	24
Верховажский район	0,39871	25
Вашкинский район	0,29337	26

Предоставление грантов городским округам и муниципальным районам области

По результатам проведения оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов (муниципальных районов) области по итогам 2016 года ***гранты предоставляются 1 городскому округу и 1 муниципальному району****, достигшим наибольшего значения комплексной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления.*

Общий объем средств, предусмотренных на грантовую поддержку *муниципальных образований в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления,* ***составляет 3 млн. рублей.***

*В результате****, гранты распределились*** *следующим образом:*

Городские округа	***Муниципальные районы***
г. Череповец – 1 500 000 рублей	**Усть-Кубинский – 1 500 000 рублей**

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов (муниципальных районов) Вологодской области можно заключить, что ***стратегической целью*** *деятельности органов местного самоуправления является* ***формирование и активное внедрение в практику качественно новых, эффективных подходов к управлению комплексным развитие территорий муниципальных образований.***

Достижение поставленной цели требует применения ***прогрессивных организационно-управленческих механизмов, направленных на максимально выгодное освоение имеющихся ресурсов территории****, в частности, как сырьевого, так и кадрового потенциала муниципальных образований.*

В связи с этим перед регионом стоят ***следующие ключевые задачи:***

- *создание условий для повышения инвестиционной привлекательности муниципальных образований;*
- *внедрение проектного подхода в развитии территорий (комплексный подход в продвижении и сопровождении бизнес - идей, инициатив, инвестиционных проектов, позволяющий эффективно использовать ресурсный потенциал территорий);*
- *повышение уровня и качества жизни населения.*

Во исполнение указанных задач предлагается ***совершенствовать деятельность органов местного самоуправления*** *на предмет повышения ее эффективности* ***по следующим направлениям****:*

- *устранение административных барьеров на муниципальном уровне;*
- *содействие развитию малого и среднего предпринимательства;*
- *рост капитальных вложений в развитие инженерной и социальной инфраструктуры;*
- *повышение информационной открытости деятельности органов местного самоуправления, доступности власти «на местах»;*
- *применение современных технологических и управленческих подходов в развитии территорий;*
- *повышение профессионализма муниципальной власти, поощрение внедрения творческой, инициативной составляющей в управленческие процессы;.*
- *повышение доступности и качества предоставления муниципальных услуг.*

В целях стимулирования достижения наилучших значений показателей *эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Вологодской области* ***осуществляется:***

- *ежегодный мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления, мотивирующий к развитию территорий посредством поощрения муниципальных образований, достигших наилучших значений показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления;*
- *распространение лучшей практики организации муниципального управления, включая успешную реализацию мероприятий, направленных на повышение инфраструктурной обеспеченности муниципального образования, а также уровня и качества жизни населения.*

Сводный доклад Вологодской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов по итогам 2016 года подготовлен

ДЕПАРТАМЕНТОМ ВНУТРЕННЕЙ ПОЛИТИКИ

ПРАВИТЕЛЬСТВА ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ

160000 г.Вологда, ул. Герцена, 2

Тел. (8172) 23-00-23 (доб. 2601, 2610)

23-00-34 (доб. 2619)

www.vologda-oblast.ru

e-mail: dvp@gov35.ru