

СВОДНЫЙ ДОКЛАД ВОЛОГОДСКОЙ ОБЛАСТИ
О РЕЗУЛЬТАТАХ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО
САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ
И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ
ПО ИТОГАМ 2010 ГОДА



Общая информация о городских округах и муниципальных районах Вологодской области

Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в 2010 году, тыс. чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования)
Бабаевский	22,0	г. Бабаево	www.babaevo-adm.ru
Бабушкинский	13,3	с. им. Бабушкина	www.babushadm.ru
Белозерский	17,3	г. Белозерск	www.belozer.ru
Вашкинский	8,1	с. Липин Бор	www.lipinbor.ru
Великоустюгский	5,9	г. Великий Устюг	<u>www.vumr.ru</u>
Верховажский	14,0	с. Верховажье	www.adm-verhov.ru
Вожегодский	16,8	п. Вожега	www.vozhega.ru
Вологодский	50,5	г. Вологда	www.volraion.ru
Вытегорский	27,2	г. Вытегра	www.vytegra-adm.ru
Грязовецкий	35,9	г. Грязовец	www.gradm.ru
Кадуйский	17,1	п. Кадуй	www.kaduyadm.ru
Кирилловский	15,9	г. Кириллов	www.kirillov.vologda.ru
Кичменгско-Городецкий	18,6	с. Кичменгский Городок	www. kichgorod.ru
Междуреченский	6,1	с. Шуйское	www.mr35.ru
Никольский	22,5	г. Никольск	www.nikolskreg.ru/index.php
Нюксенский	9,8	с. Нюксеница	www.nuksenitca.ru

Общая информация о городских округах и муниципальных районах Вологодской области

Наименование муниципального района	Среднегодовая численность постоянного населения в 2010 году, тыс. чел.	Административный центр муниципального района	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования)
Сокольский	51,5	г. Сокол	www.sokoladm.ru
Сямженский	9,0	с. Сямжа	www.syamzha-ar.vologda.ru
Тарногский	12,9	с. Тарногский Городок	www.tarnoga-region.vologda.ru
Тотемский	24,0	г. Тотьма	www.totma-region.ru
Усть-Кубинский	8,1	с. Устье	www.kubena.ru
Устюженский	18,8	г. Устюжна	ustuzhensky.munrus.ru
Харовский	16,5	г.Харовск	www.haradm.ru
Чагодощенский	13,9	п. Чагода	www.chagoda.ru
Череповецкий	41,1	г. Череповец	www.cher-reg35.ru
Шекснинский	33,4	п. Шексна	www.sheksnainfo.ru

Наименование городского округа	Среднегодовая численность постоянного населения в 2010 году, тыс. чел.	Информация о размещении доклада главы в сети «Интернет» (адрес официального сайта муниципального образования)	
г. Вологда	309,1	www.vologda-portal.ru	
г. Череповец	312,4	www.cherinfo.ru	

Общая информация о городских округах и муниципальных районах Вологодской области



СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	6
І. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ	
МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ	9
1.1 Экономическое развитие	9
Дорожное хозяйство и транспорт	10
Развитие малого и среднего предпринимательства	18
Улучшение инвестиционной привлекательности	28
Сельское хозяйство	41
Доходы населения	49
1.2 Здравоохранение и здоровье населения	60
1.3 Дошкольное образование	79
1.4 Общее и дополнительное образование	91
1.5 Физическая культура и спорт	118
1.6 Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем	123
1.7 Жилищно-коммунальное хозяйство	129
Благоустройство территории	146
1.8 Организация муниципального управления	151
1.9 Энергосбережение и повышение энергетической эффективности	169
II. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ	175
III. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ	188
IV. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО	
САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ	190
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	198
Приложение	2005

ВВЕДЕНИЕ

Нормативно-правовые акты Вологодской области, регламентирующие работу по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления в регионе:

Nº ⊓/⊓	Наименование нормативно-правовых актов	Информация о размещении нормативно-правовых актов в сети «Интернет»
1.	Постановление Правительства области от 22 апреля 2009 года № 665 «О реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» (в редакции постановлений Правительства области «О внесении изменений в постановление Правительства области от 22 апреля 2009 года № 665» от 7 февраля 2011года № 84 и от 28 марта 2011 года № 249)	Официальный сайт Департамента развития муниципальных образований области www.depregion.ru/ Местное самоуправление / Мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления / Нормативные правовые акты
2.	Постановление Правительства области от 3 мая 2011 года № 456 «О Порядке предоставления грантов муниципальным образованиям области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов области»	
3.	Постановление Губернатора области от 13 мая 2011 года № 307 «О Порядке организации проведения социологических опросов при определении уровня оценки населением результатов деятельности органов местного самоуправления»	

Общая информация об организации в Вологодской области работы по оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления

Вологодская область – входит в число субъектов Северо-Западного федерального округа. Площадь области – 144,5 тыс. кв. км, численность населения на 01.01.2011 г. - 1201,04 тыс. человек.

В настоящее время в Вологодской области действуют *302 муниципальных образования*, в том числе *2* городских округа (г.Вологда и г.Череповец); *26* муниципальных районов; *22* городских поселения (города и поселки); *252 сельских поселения*.

С перечнем показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления проведен в соответствии с перечнем показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов», а также перечнем дополнительных показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, в том числе показателей, необходимых для расчета неэффективных расходов местных бюджетов, утвержденным распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 г. № 1313-р (в редакции распоряжения Правительства Российской Федерации от 15 мая 2010 года № 758), а также во исполнение постановления Правительства Вологодской области от 22 апреля 2009 года № 665 «О реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607» (с изменениями от 07 февраля 2011 года № 84, от 28 марта 2011 года № 249) по следующим сферам деятельности:

- 1) экономическое развитие;
- 2) здравоохранение и здоровье населения;
- 3) дошкольное образование;
- 4) общее и дополнительное образование;
- 5) физическая культура и спорт;
- 6) жилищное строительство и обеспечение граждан жильем;
- 7) жилищно-коммунальное хозяйство;
- 8) организация муниципального управления;
- 9) энергосбережение и повышение энергетической эффективности.



В качестве *исходной информации* для проведения мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления использовались официальные данные, представленные в докладах глав местных администраций городских округов и муниципальных районов области.

Задача достижения полноты и достоверности показателей эффективности, отражаемых в докладах глав, была решена посредством создания:

- на уровне муниципалитетов соответствующих рабочих групп под председательством глав муниципальных образований, осуществляющих сбор аналитической информации;
- рабочей группы из представителей органов исполнительной государственной власти области.

В процессе подготовки докладов глав неоднократно *проводились семинары* с представителями рабочих групп, целью которых являлось методическое сопровождение процедуры сбора, анализа и согласования показателей эффективности с отраслевыми департаментами, что позволило нивелировать расхождения официальной статистической информации с данными ведомственной статистики.

Значения показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления **проанализированы по достигнутому уровню и динамике показателей** эффективности в разрезе 2009-2013г.г.

Объем и доля неэффективных расходов бюджетов муниципальных образований определены в сфере здравоохранения, общего образования, жилищно-коммунального комплекса и организации муниципального управления на основе утвержденных целевых (нормативных) значений показателей.

По итогам анализа эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Вологодской области в соответствии с постановлением Правительства Вологодской области от 03 мая 2011 года № 456 «О Порядке предоставления грантов муниципальным образованиям области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов области» произведен расчет комплексного уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов области, по результатам которого посредством ранжирования были определены 1 городской округ и 3 муниципальных района с наилучшими показателями комплексного уровня эффективности, которым будут выделены в текущем году гранты.

Основная цель Сводного доклада заключается в анализе уровня и качества жизни населения и выработке мероприятий по эффективному использованию конкурентных преимуществ муниципальных образований.

Анализ показателей оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Вологодской области **произведен по 9-ти разделам**, каждый из которых предполагает характеристику **по следующей структуре:**

- анализ ситуации: текущее состояние, тенденции, проблемы (диаграммы представлены по итогам 2010 года);
- рекомендации по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления.

I. РЕЗУЛЬТАТЫ МОНИТОРИНГА ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

1.1 Экономическое развитие

Дорожное хозяйство и транспорт Развитие малого и среднего предпринимательства Улучшение инвестиционной привлекательности Сельское хозяйство Доходы населения



Представленный перечень показателей характеризует конечные результаты деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, позволяет оценить эффективность их деятельности, как с позиции инфраструктурных составляющих развития экономики региона, так и с точки зрения ведущих участников экономического процесса.

Инфраструктурная составляющая представлена:

- показателями эффективности управления муниципальным дорожным хозяйством и транспортными ресурсами,
- показателями, характеризующими деятельность по созданию условий для развития как промышленного, так и жилищного строительства, в том числе за счет снижения административных барьеров в сфере градостроительства и предоставления земельных участков.

В качестве ведущих участников экономического процесса рассматривается деятельность:

- наиболее адаптированных к постоянно меняющимся условиям конкурентной среды и инновационно-активных субъектов малого предпринимательства;
- наиболее восприимчивых к сезонным колебаниям природно-климатических условий, но в то же время, создающим резервы продовольственных запасов области субъектов сельскохозяйственного производства.

Дорожное хозяйство и транспорт

Транспортная инфраструктура области включает:

11 009,6 км – региональных автомобильных дорог, на которых находятся 606 мостов протяженностью 26,7 км;

643 км - федеральных автомобильных дорог, на которых расположено 42 моста и путепровод.

Плотность автодорог общего пользования с твердым покрытием - 79 км на 1 тыс. кв. км при среднероссийском уровне - 38 км (50-е место в России).

Ведущее место по пассажирским перевозкам занимает автомобильный транспорт, на долю которого приходится 86,3% пассажиропотока. В течение 2010 года в рамках Соглашения «О предоставлении в 2010 году из федерального бюджета субсидий бюджету Вологодской области на закупку автотранспортных средств и коммунальной техники» закуплена 131 единица автотранспортных средств и коммунальной техники на общую сумму 115,2 млн. рублей. Они предназначены для обслуживания населения муниципальных образований области, учреждений здравоохранения, образования, нужд коммунального хозяйства.

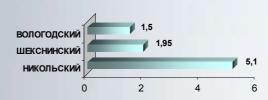
В структуре объема дорожных работ за 2010 год наибольший процент приходится на содержание дорог и сооружений (71,1%), строительство и реконструкция дорог составляет 22,2%, ремонт дорог и сооружений - 6,7%.

Основной проблемой отрасли является ограниченность финансовых средств в муниципальных бюджетах на дорожное хозяйство.

Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен капитальный ремонт (%)

Капитальный ремонт автомобильных дорог местного значения выполнялся в 2010 году только в 3-х муниципальных районах: Вологодском, Никольском и Шекснинском, а также в г. Вологде и г. Череповце.

В ближайшей перспективе (2012-2013 годы) 19 муниципальных районов области не планируют капитальный ремонт дорог местного значения, что обусловлено ограниченностью финансовых средств в муниципальных бюджетах.



• В остальных муниципальных районах области показатель равен нулевому значению

Планируют заниматься капитальным ремонтом дорог местного значения в 2012-2013 годах администрации Бабаевского, Белозерского, Вологодского, Никольского, Усть-Кубинского и Шекснинского муниципальных районов, а также мэрия г. Череповца.

10

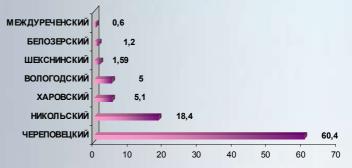
Доля отремонтированных автомобильных дорог общего пользования местного значения с твердым покрытием, в отношении которых произведен ремонт (%)

Текущий ремонт автомобильных дорог местного значения выполнялся в 2010 году в 7-ми муниципальных районах (Междуреченский, Белозерский, Шекснинский, Харовский, Вологодский, Никольский, Череповецкий), а также в г. Вологде и г. Череповце.

Планируют заниматься текущим ремонтом дорог местного значения в 2012-2013 годах администрации Бабаевского, Белозерского, Вологодского, Междуреченского, Никольского, Усть-Кубинского, Харовского, Череповецкого, Шекснинского районов, а также администрация г. Вологды и мэрия г. Череповца.

На содержание муниципальных дорог расходуются, в основном, финансовые средства, выделяемые в соответствии с нормативом, дополнительные доходы (например, сбор средств по транспортному налогу) на данные цели органами местного самоуправления не направляются.





* В остальных муниципальных районах области показатель равен нулевому значению

Подобная ситуация повторяется ежегодно и приводит к ухудшению состояния автодорог с твердым покрытием, что также препятствует развитию транспортной инфраструктуры и дорожного хозяйства в муниципальных образованиях области.

Доля автомобильных дорог местного значения с твердым покрытием, переданных на техническое обслуживание немуниципальным и (или) негосударственным предприятиям на основе долгосрочных договоров (свыше 3 лет) (%)

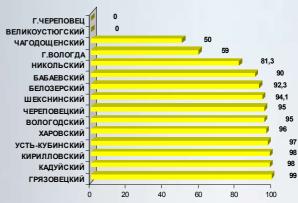
Автомобильные дороги местного значения с твердым покрытием ни в одном муниципальном образовании области не передавались на техническое обслуживание немуниципальным и (или) государственным предприятиям на основе долгосрочных договоров (свыше 3 лет).

Это объясняется отсутствием достоверных прогнозов о состоянии доходной части местного бюджета на трехлетний период, колебанием цен на строительные материалы и топливо, нестабильностью тарифов по выполнению немуниципальными предприятиями ремонтно-строительных работ. Все муниципальные образования, за исключением Междуреченского района, не планируют в ближайшей перспективе заключать долгосрочные договоры на обслуживание (содержание) автодорог местного значения.

Доля протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения, не отвечающих нормативным требованиям, в общей протяженности автомобильных дорог общего пользования местного значения (%)

Техническое состояние автомобильных дорог местного значения в большинстве муниципальных районов области близко к критическому. В 12-ти районах области 100% дорог местного значения не отвечают нормативным требованиям. Несколько лучше ситуация с состоянием местных дорог в Грязовецком, Кадуйском, Кирилловском, Усть-Кубинском, Харовском, Вологодском, Череповецком, Шекснинском, Белозерском, Бабаевском и Никольском районах. На уровне 50% оценивают нормативное состояние местных автодорог администрации Чагодощенского муниципального района и г. Вологды.

Несоответствие большинства дорог местного значения нормативным требованиям объясняется отсутствием у муниципалитетов финансовых средств на выполнение работ по их капитальному и текущему ремонту.



* В остальных муниципальных районах области показатель равен 100%.

Средства из областного бюджета муниципальным образованиям на данные цели практически не выделяются. Существенного улучшения состояния местной дорожной сети администрации муниципальных районов в ближайшие годы не прогнозируют.

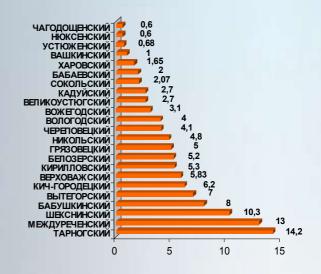
Доля населения, проживающего в населенных пунктах, не имеющих регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения с административным центром муниципального района, в общей численности населения муниципального района (%)

Для данного показателя эффективна динамика снижения.

В 24-х муниципальных образованиях сформированная маршрутная сеть автобусного внутрирайонного сообщения является оптимальной и удовлетворяет потребности населения в пассажирских перевозках, связывая населенные пункты с административным центром муниципального района.

В настоящее время перевозки населения в муниципальных образованиях области осуществляются по 232-м внутрирайонным маршрутам.

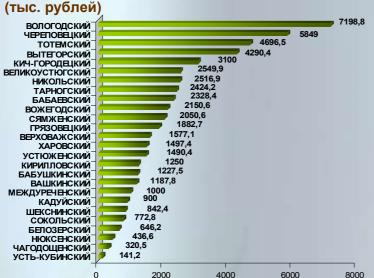
В 2010 году выполнено 349 939 рейсов, в 2009 г. — 366 456 рейсов), что составляет 95,5% к 2009 году. Перевезено пассажиров в 2010 году 8408,9 тыс. человек (в 2009 г. - 8924,4 тыс. человек) или 94% к уровню 2009 года. К перевозкам на внутрирайонных маршрутах администрациями муниципальных образований активно привлекаются частные перевозчики.



* В остальных муниципальных районах области показатель равен нулевому значению

В 4-х муниципальных районах области (Тарногский, Междуреченский, Шекснинский, Бабушкинский), где показатель доли населения, не имеющего регулярного автобусного и (или) железнодорожного сообщения особенно высок, планируется рассмотрение возможности открытия автобусных внутрирайонных маршрутов, связывающих отдаленные населенные пункты с административными центрами муниципальных районов или центрами крупных поселений.

Общий объем расходов бюджета муниципального образования на дорожное хозяйство



Доля расходов на дорожное хозяйство в общем объеме расходов бюджета муниципального образования (%)

Наибольшее значение показателя наблюдается в 3-х муниципальных районах - Сямженский (0,92%), Тотемский (0,88%), Череповецкий (0,84%).

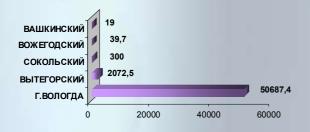
Наименьшее значение показателя отмечается в Усть-Кубинском (0,04%), Сокольском (0,08%), Шекснинском (0,1%) муниципальных районах. В целом по области в 2010 году на содержание и ремонт дорог общего пользования местного значения выделено 146,2 млн. рублей. Это на 11,6 млн. рублей (на 7,4%) меньше уровня 2009 года.

Наибольший объем средств на дорожное хозяйство в бюджете 2010 года (на уровне 3,1-7,198 млн. руб.) отмечается в Вологодском, Череповецком, Тотемском, Вытегорском и Кичм.-Городецком муниципальных районах.

В 7-ми муниципальных районах (Усть-Кубинский, Чагодощенский, Нюксенский, Белозерский, Сокольский, Шекснинский, Кадуйский) расходы на дорожное хозяйство в 2010 году сведены к минимуму (до 1 млн.руб.).



Общий объем расходов бюджета муниципального образования на дорожное хозяйство в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств (тыс. рублей)



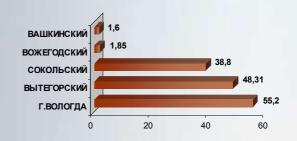
^{*} В остальных муниципальных районах области показатель равен нулевому значению

В 5-ти муниципальных образованиях присутствовали бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств (г. Вологда, Вытегорский, Сокольский, Вожегодский, Вашкинский муниципальные районы).

Вместе с тем, в остальных муниципальных районах при наличии расходов на дорожное хозяйство отсутствовали расходы в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств.

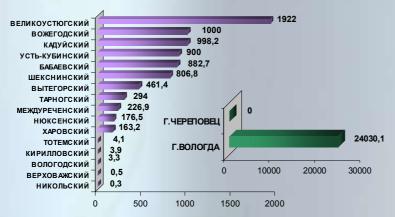
Доля расходов на дорожное хозяйство в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на дорожное хозяйство (%)

Расходы на дорожное хозяйство в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на дорожное хозяйство отмечаются лишь в 5-ти муниципалитетах - г. Вологда (55,2%), Вытегорский (48,31%), Сокольский (38,8%), Вожегодский (1,85%), Вашкинский (1,6%) муниципальные районы.



^{*} В остальных муниципальных районах области показатель равен нулевому значению

Общий объем расходов бюджета муниципального образования на транспорт (тыс. рублей)



^{*} В остальных муниципальных районах области показатель равен нулевому значению

В целом по области в 2010 году расходы на транспорт составили 31,87 млн. рублей. Это на 2,68 млн. рублей (на 9,2%) больше уровня 2009 года.

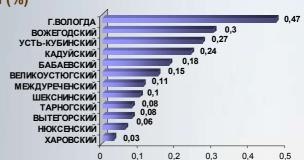
Расходы бюджета на транспорт предусмотрены в 16-ти муниципальных районах (в остальных районах данные средства отсутствуют).

Среди городских округов указанные средства предусмотрены **только в бюджете г.Вологды** *(свыше 24 млн.руб.)*.

Доля расходов бюджета муниципального образования на транспорт в общем объеме расходов бюджета муниципального образования (%)

В 11-ти муниципальных районах, представленных на диаграмме, доля расходов местных бюджетов на транспорт в общем объеме расходов местных бюджетов варьируется в пределах 0,03-0,3%.

В *а.* **Вологде** доля расходов на транспорт в общем объеме бюджета города составила в 2010 году **0.47%.**



^{*} В остальных муниципальных районах области показатель равен нулевому значению

Рекомендации по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере дорожного хозяйства и транспорта:

- приведение дорог местного значения в соответствие с нормативными требованиями;
- повышение качества содержания автомобильных дорог местного значения с твердым покрытием;
- сокращение сети автомобильных дорог местного значения с грунтовым покрытием (более 2/3 дороги с грунтовым покрытием);
- упорядочение сети автомобильных дорог общего пользования местного значения;
- принятие нормативных актов об утверждении перечня дорог;
- разграничение балансовой принадлежности дорог, относящихся к собственности районов и поселений на их территории, ликвидация бесхозяйных дорог;
- направление части собственных доходов муниципалитетов, дополнительно полученных средств на проведение капитального и текущего ремонтов муниципальных автодорог;
- участие в долгосрочной целевой программе «Развитие и совершенствование сети автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Вологодской области на период 2009 2013 годов».

Развитие малого и среднего предпринимательства

Малый бизнес представлен в основном в сферах с высокой долей оборачиваемости капитала. Почти каждое третье малое предприятие занимается торговлей, каждое шестое — строительством, каждое двенадцатое — сельским хозяйством, каждое седьмое — это сфера обрабатывающего производства.

По состоянию на 01.01.2011 года в области зарегистрировано более 6 тыс. малых предприятий с общей численностью работников 78,2 тыс. человек.

Количество индивидуальных предпринимателей составило 43,6 тыс. человек.

В малом предпринимательстве занято порядка 180 тыс. человек или 29% от общей численности занятых в экономике.

Показатели, характеризующие развитие малого и среднего предпринимательства, отличает *планомерная положительная динамика*, как в анализе прошлых периодов, так и на перспективу.



Число субъектов малого и среднего предпринимательства (единиц)

Прогнозируемый рост по данному показателю в динамике 2010 - 2012 годов по области составит 15,1%, при этом **рост показателя** по итогам 2008-2009 годов **уже составил 8,3%.**

Численность субъектов малого и среднего предпринимательства по муниципалитетам распределена довольно неравномерно. *Наибольшее значение данного показателя* в 2010 г. на уровне 459-767 единиц на 10 тыс. человек населения достигнуто в 6-ти муниципальных образованиях: Тарногском (767), Харовском (581), Сямженском (530), Великоустюгском (459) районах, городах Череповце (568) и Вологде (474,6).

При этом *положительная динамика показателя в 2009-2010 г.г.,* свойственная большинству муниципальных образований (кроме Череповецкого и Бабаевского муниципальных районов), варьируется в различных пределах.

Наименьший рост показателя на уровне 0,5-3,1% отмечается в Тарногском (1,46%), Харовском (3,38%), Вожегодском (3,1%) районах, в г. Череповце (0,53%) и г.Вологде (1,28%).

Наибольший рост показателя на уровне 22,44 – 41,97% прослеживается в Вашкинском (41,97%), Сямженском (32,5%), Нюксенском (26,64%), Усть-Кубинском (23,19%) и Устюженском (22,44%) муниципальных районах.

Основная причина неравномерного роста показателя заключается в специфичности бизнеса в каждом муниципальном образовании в силу сложившегося потенциала природных ресурсов, имеющейся транспортной инфраструктуры и наличия сбытовых возможностей производимой в районе продукции.

Вместе с тем стоит отметить, что особенность малого бизнеса области заключается **в доминировании количества индивидуальных предпринимателей над числом малых предприятий**.

В целом по области положительная динамика показателя в 2010 — 2012 г.г. обеспечивается посредством реализации различных форм государственной поддержки субъектов малого бизнеса, предусмотренных областными целевыми программами различной отраслевой направленности, в частности в рамках целевой программы дополнительных мероприятий, направленных на снижение напряженности на рынке труда Вологодской области в 2010 году, утвержденной постановлением Правительства области от 02.11.2009 № 1659, а также постановлением Правительства области от 27.01.2009 № 118 «О долгосрочной целевой программе «Развитие малого и среднего предпринимательства в Вологодской области на 2009—2012 г.г.» (с последующими изменениями) путем предоставления:

- субсидий на создание собственного дела (грантовая поддержка);
- субсидий на возмещение части затрат по уплате процентов по кредитам, полученным в кредитных организациях и по лизинговым договорам;
- поручительств по обеспечению обязательств, основанных на кредитных договорах (гарантийный механизм);
- субсидий некоммерческим организациям, предоставляющим на возвратной основе займы субъектам малого бизнеса (микрофинансирование);
- субсидий крестьянским (фермерским) хозяйствам и сельскохозяйственным потребительским кооперативам;
- субсидий на проведение научно-практических разработок;
- консультационной и организационной поддержки.

По итогам 2010 года наибольшее количество заявок по предоставлению субсидий на создание собственного дела (грантовую поддержку) подано предпринимателями городов Вологды и Череповца, а также Великоустюгского, Вологодского, Череповецкого, Сокольского, Белозерского и Грязовецкого муниципальных районов.

Создана инфраструктура поддержки малого бизнеса, в том числе «Бизнес-инкубатор» с офисами в 7-ми районах области, Агентство городского развития в городах Вологда и Череповец.

Всего в 2010 году принято 473 заявки, из них поддержано 170 заявок на сумму 50601,8 тыс. руб. В рамках реализации субъектами малого бизнеса проектов, по которым предоставлена субсидия, сохранено 57 рабочих мест и создано 845 новых рабочих мест.



Наибольшее количество заявок по предоставлению субсидий **на возмещение части затрат по уплате процентов по кредитам**, полученным в кредитных организациях, и **лизинговым платежам**, подано предпринимателями городов Вологды и Череповца, а также Грязовецкого, Великоустюгского и Вологодского муниципальных районов.

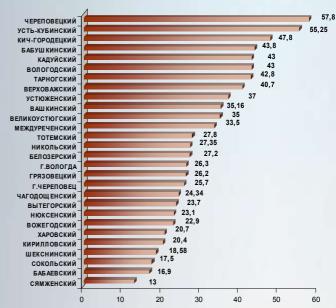
Всего принято 189 заявок, из них поддержано **137 заявок** на общую сумму **38229,9 тыс. рублей**. При этом **численность занятых** составила **3336 человек**, в том числе создано **689 новых рабочих мест.**

Доля среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников (без внешних совместителей) всех предприятий и организаций (%)

Всего, численность занятых в сфере малого бизнеса в 2010 году составила 180 тыс. человек, что равняется 29% от общей численности занятых в экономике области, при этом на малых предприятиях работает 78,1 тыс. человек, индивидуальных предпринимателей — 44,2 тыс. чел., работает по найму у индивидуальных предпринимателей 41,6 тыс. человек, у фермеров — 3,5 тыс. человек и на микропредприятиях — 12,6 тыс. человек.

Доля среднесписочной численности работников малых и средних предприятий в среднесписочной численности работников всех предприятий и организаций колеблется от 13% в Сямженском районе до 57,8% в Череповецком районе.

Показатели в разрезе 2009—2010г.г. характеризуются положительной динамикой в большинстве районов области, при этом рост в среднем составляет 10-30%. Однако, в отдельных районах в противовес общей планомерной тенденции отмечается «скачкообразный» рост показателя, в частности, в Устюженском районе - на 56,78%, Усть-Кубинском — в 2,2 раза, что также свидетельствует о существенном повышении роли малого бизнеса в экономике муниципальных районов.



Вместе с тем в ряде районов данный показатель снизился. При этом снижение составило от 7,14% в Сямженском до 0,3% в Междуреченском районе при росте общего числа субъектов малого бизнеса в этих районах, что свидетельствует об увеличении числа занятых в индивидуальном предпринимательстве в ущерб малым и средним предприятиям.

Наибольший уровень развития малого и среднего предпринимательства сложился в Тарногском, Череповецком, Бабушкинском, Устюженском и Харовском районах, а также в г. Череповце. Во всех муниципальных образованиях отмечается увеличение как количества субъектов малого и среднего предпринимательства в расчете на тысячу человек населения, так и доли занятых на малых и средних предприятиях. Выделяются в **группе лидеров г. Череповец и Харовский район**, где при высоком значении числа малых предприятий на 10 тыс. человек населения, доля занятых на малых и средних предприятиях находится на уровне ниже среднего среди всех муниципальных образований.

Наименее развит малый и средний бизнес в Шекснинском, Вожегодском, Сокольском, Кирилловском и Бабаевском районах. Оба показателя развития малого и среднего предпринимательства в этих муниципальных образованиях находятся на минимальном по области уровне.

Среди районов со средним уровнем развития малого и среднего бизнеса выделяется Сямженский район, в котором при довольно высоком значении числа малых и средних предприятий на 10 тыс. человек населения (четвертый показатель среди муниципальных образований) отмечено наименьшее значение доли занятых на малых и средних предприятиях (около 13%).

Доля общего годового объема заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в соответствии с перечнем товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, размещение заказов на которые осуществляется у субъектов малого предпринимательства, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 4 ноября 2006 г. № 642, размещенных путем проведения торгов, запроса котировок, участниками которых являются субъекты малого предпринимательства, в общем годовом объеме заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для муниципальных нужд в соответствии с указанным перечнем, размещенных путем проведения торгов, запроса котировок (%)

В муниципальных районах показатель доли размещения муниципального заказа у субъектов малого и среднего предпринимательства достигает **уровня 17,6%, среди городских округов** – соответственно **18,2%**.

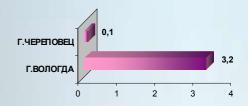
На 2011-2013 г.г. запланировано дальнейшее увеличение данного показателя, что соответствует нормативным требованиям статьи 15 Федерального закона № 94-Ф3.

Доля открытых аукционов в электронной форме в общем количестве конкурентных процедур размещения заказа для муниципальных нужд (%)

В соответствии с частью 40 статьи 65 Федерального закона № 94-Ф3 до 1 января 2011 года заказчикам было предоставлено право осуществлять размещение заказов путем открытого аукциона или открытого аукциона в электронной форме.

Этим объясняются нулевые значения показателя по большинству муниципальных районов по итогам 2009-2010 годов. Исключение составляют г. Вологда и г. Череповец (3,2% и 0,1% соответственно).

С 1 января 2011 года вместо открытого аукциона заказчики обязаны проводить электронный аукцион, в связи с чем в 2011-2013 годах запланирован рост данного показателя во всех муниципальных образованиях области.



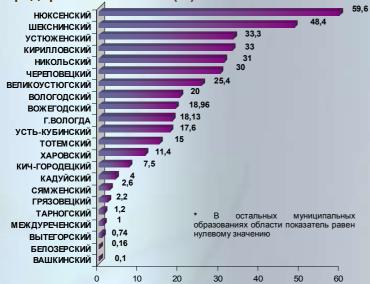
* В остальных муниципальных районах области показатель равен нулевому значению

Рекомендации по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере государственного заказа:

контроль со стороны глав муниципальных районов и городских округов за ситуацией с размещением заказа на территории района;

- размещение муниципальных заказов в соответствии с требованиями федерального законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг;
- проведение тематических семинаров и консультаций для субъектов малого предпринимательства;
- проведение систематических проверок органами, уполномоченными на осуществление контроля в сфере размещения заказов:
- внедрение административных регламентов в сфере размещения заказов;
- проведение преимущественно открытых аукционов в электронной форме.

Доля муниципального имущества, свободного от прав третьих лиц, включенного в перечни государственного имущества в целях предоставления его во владение и (или) пользование на долгосрочной основе субъектам малого и среднего предпринимательства и организациям, образующим инфраструктуру поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (%)



Наибольшее значение показателя отмечается в Шекснинском (48,4%) и Нюксенском (59,6%) муниципальных районах.

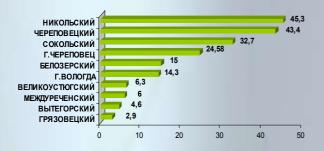
В Бабаевском, Бабушкинском, Верховажском, Сокольском, Чагодощенском районах и г.Череповце отсутствует указанный показатель.

В 14-ти муниципальных образованиях показатель варьируется в пределах от 0,1 до 20%. В 6-ти районах находится на уровне 20-33,3%.

Доля вновь созданных в течение года субъектов малого и среднего предпринимательства, которым оказана поддержка в рамках муниципальной программы развития малого и среднего предпринимательства (%)

В большинстве муниципальных образованиях приняты муниципальные программы развития и поддержки малого и среднего предпринимательства, однако не все программы предусматривают финансовую поддержку предпринимательства, преимущество отдано имущественной поддержке, развитию инфраструктуры, подготовке кадров для малых и средних предприятий, методическому и информационному обеспечению.

Доля вновь созданных в течение года субъектов малого и среднего предпринимательства, которым оказана поддержка в рамках муниципальной программы развития малого и среднего предпринимательства (%)



^{*} В остальных муниципальных районах области показатель равен нулевому значению

В 18-ти муниципальных образованиях отсутствуют вновь созданные в течение года субъекты малого и среднего предпринимательства, которым оказана поддержка в рамках муниципальной программы развития малого и среднего предпринимательства.

Однако не во всех районах, имеющих муниципальные программы, вновь созданные в течение года субъекты малого и среднего предпринимательства получили поддержку в соответствии с программой. *Наиболее стабильно* в этом плане работают Череповецкий (43,4% получивших поддержку), Никольский (45,3%) муниципальные районы, г. Череповец (24,58%), г. Вологда (14,3%).

Впервые в 2010 году получили поддержку по муниципальным программам вновь созданные субъекты малого и среднего предпринимательства в Сокольском (32,7%) и Белозерском (15%) муниципальных районах.

Подобную ситуацию можно объяснить также наличием структур поддержки малого предпринимательства в муниципалитетах (офисы БУ ВО «Бизнес-инкубатор» в указанных районах, Агентство городского развития в г. Череповце).

Площадь зарегистрированных на территории муниципального образования бизнесинкубаторов, промышленных парков, технопарков, научных парков, инновационнотехнологических центров и иных объектов, относящихся к инфраструктуре поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, в расчете на 100 малых и средних компаний (кв. метров)

В 7-ми муниципальных образованиях созданы различные инфраструктурные объекты, относящиеся к инфраструктуре поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (бизнес-инкубаторы, консультационные центры, иные объекты), финансируемые за счёт средств муниципалитета и/или собственника имущества. В их числе: МУ «Бизнес-инкубатор г. Череповца», НП «Агентство городского развития» (г. Череповец).

В 2011 году планируется открытие муниципального бизнесинкубатора в г. Соколе.

В 2012 году будут проводиться работы по созданию **технопарка в г. Череповце.**



* В остальных муниципальных районах области показатель равен нулевому значению

Кроме того, на территории области **свою деятельность осуществляет БУ ВО «Бизнес –инкубатор» с сетью офисов в 7-ми муниципальных районах.** В 2010 году — это Грязовецкий, Сокольский, Белозерский, Шекснинский, Никольский, Кирилловский (Кирилловский офис осуществляет свою деятельность также на территории Вашкинского муниципального района) муниципальные районы.

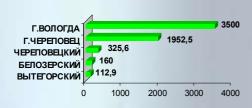
В 2011 году к сети офисов БУ ВО «Бизнес-инкубатор» присоединяется Устюженский муниципальный район.

В перспективе 2011-2013г.г. планируется активное размещение субъектов малого и среднего предпринимательства на территории *индустриальных парков «Шексна», «Сокол».*

Более того, субъекты малого и среднего бизнеса также рассматриваются в качестве будущих резидентов **локальных индустриальных парков**, направленных на развитие определённой отрасли («Вытегра», «Кадуй», «Устюжна»).

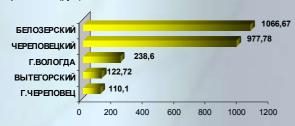
Общий объем расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого и среднего предпринимательства (тыс. рублей), в том числе:

- в расчете на одно малое и среднее предприятие муниципального образования (рублей)
- в расчете на одного жителя муниципального образования (рублей)



* В остальных муниципальных районах области показатель равен нулевому значению

Общий объем расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого и среднего предпринимательства, в расчете на одно малое и среднее предприятие муниципального образования (руб.)



* В остальных муниципальных районах области показатель равен нулевому значению

одно расчете малое среднее предприятие образования муниципального наибольший средств объем отмечается Белозерском и Череповецком районах (1066,67 и 977,78 руб. соответственно). Наименьшее значение показателя сложилось в г. Череповце (110,1 рублей).

Всего на развитие и поддержку малого бизнеса в рамках средств областного бюджета 2010 года предусмотрено 6 млн. рублей, что в 2 раза меньше, чем в 2009 году.

На муниципальном уровне: **только в 3-х муниципальных районах** (Череповецкий, Белозерский, Вытегорский) **и городах** Вологде и Череповце **предусмотрены расходы на развитие малого бизнеса.**

В остальных 23-х районах области средства на поддержку малого и среднего предпринимательства отсутствуют.

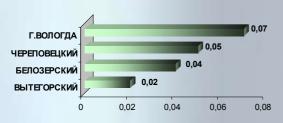
Общий объем расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого и среднего предпринимательства, в расчете на одного жителя муниципального образования (руб.)



* В остальных муниципальных районах области показатель равен нулевому значению

В расчете на одного жителя муниципального образования объем средств на развитие малого бизнеса варьируется от 4,15 рублей до 11,32 рублей.

Доля расходов бюджета муниципального образования на развитие и поддержку малого и среднего предпринимательства в общем объеме расходов бюджета муниципального образования (%)



* В остальных муниципальных районах области показатель равен нулевому значению

Доля расходов муниципалитетов на развитие малого предпринимательства в общем объеме расходов бюджета муниципального образования находится на уровне 0.02-0.07%.

В целом доля расходов на развитие малого и среднего предпринимательства в общем объеме расходов муниципалитетов составила 0,024%.

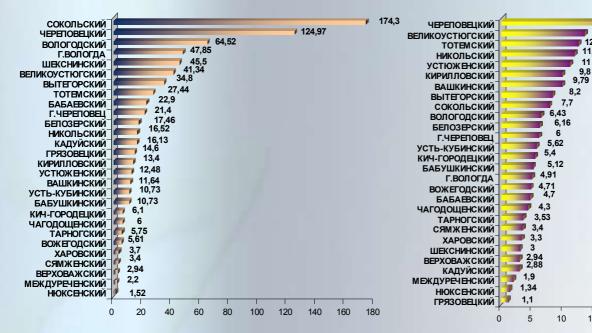
Рекомендации по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере развития малого и среднего предпринимательства:

- обеспечение территории инфраструктурной составляющей для размещения новых производств;
- привлечение субъектов малого предпринимательства к решению проблем местного значения;
- нормативно-правовое обеспечение поддержки субъектов малого предпринимательства, в том числе в части сокращения административных барьеров деятельности;
- внедрение новых механизмов финансирования предпринимательской деятельности (кредитные союзы, грантовая поддержка, предоставление гарантий, кооперативы и др.);
- формирование инфраструктуры развития и поддержки субъектов предпринимательской деятельности и обеспечение ее деятельности;
- поддержка инвестиционной активности в сфере предпринимательства;
- стимулирование кооперации между крупным и малым бизнесом;
- повышение имиджа предпринимательской деятельности и сокращение доли теневого оборота в малом предпринимательстве;
- внедрение механизма оценки регулирующего воздействия на муниципальном уровне.

Улучшение инвестиционной привлекательности

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в том числе:

- для жилищного строительства, индивидуального жилищного строительства (га);
- для комплексного освоения в целях жилищного строительства (га)



Наибольшая плошадь земельных участков, представленных для строительства, отмечается в Сокольском (174,3 га), Череповецком (124,97 га) муниципальных районах (более чем в 2 раза), наименьшая наблюдается в Нюксенском районе (1,52 га).

По площади участков. земельных предоставленных для жилищного и индивидуального строительства. более чем в 2 раза жилишного опережает все муниципальные образования области Череповецкий район (30,06 га), наименьшая площадь 28 отмечается в Грязовецком районе (1,1 га).

15

20

25

30

35

30.06

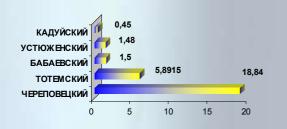
13,42

12.35

11.8

11

Площадь земельных участков, предоставленных для комплексного освоения в целях жилищного строительства, га



^{*} В остальных муниципальных районах области показатель равен нулевому значению

В 2010 году земельные участки для комплексного освоения в целях жилищного строительства предоставлялись в 5-ти муниципальных образованиях области (Череповецкий, Тотемский, Бабаевский, Устюженский и Кадуйский районы) из 28-ми.

Падение спроса на земельные участки, предназначенные для комплексного освоения в целях жилищного строительства, объясняется необеспеченностью их инженерной инфраструктурой.

Проведенный анализ показал, что под условия, установленные Методикой мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 11.09.2008 № 1313-р (далее – Методика), подпадают Сокольский, Череповецкий, Шекснинский, Великоустюгский, Вытегорский, Бабаевский, Белозерский, Никольский, Кадуйский, Усть-Кубинский, Кичм.-Городецкий, Вожегодский и Междуреченский районы, г. Череповец.

Рост показателя в 2010 году к уровню 2009 года почти в 4 раза в Сокольском муниципальном районе области объясняется наличием Комплексного инвестиционного плана модернизации моногорода Сокола Вологодской области, утвержденного Правительством области от 18.08.2010 № 957, в рамках реализации которого администрация Сокольского района предоставила в 4 квартале 2010 года ГУ ВО «Дирекция индустриального парка» в постоянное (бессрочное) пользование 9 земельных участков общей площадью 160,2 га для строительства индустриального парка «Сокол».

По данному анализу можно сделать вывод, что *муниципальные образования области*, в которых площадь земельных участков, предоставленных для строительства, включая жилищное строительство и комплексное освоение в целях жилищного строительства составляют *менее 5 га, не являются привлекательными для инвестиций*.

Таким образом, в 2011-2013 годах **общая площадь земельных участков, предназначенных для жилищного** строительства и комплексного освоения в целях жилищного строительства будет расти при сокращении площади земельных участков для иного строительства.

Обоснованием снижения достигнутых в 2010 году результатов по площади земельных участков, предоставленных для жилищного строительства, является снижение спроса на земельные участки, предназначенные для строительства многоквартирных жилых домов в городских округах в связи с последствиями экономического кризиса.

Плановые значения показателя по площади земельных участков, предназначенных для строительства в целом на 2010 год, оказались выполненными только 11-ью муниципальными образованиями области.

Плановые значения показателя по площади земельных участков, предоставленных для жилищного строительства выполнили только 10 из 28 муниципальных образований области, а из 9-ти муниципальных образований области, планирующих предоставление земельных участков для комплексного освоения в целях жилищного строительства, осуществили фактическое предоставление только 4 муниципальных образования области, при этом выполнили плановые значения только 2 муниципальных образования.



Кроме того, 4 муниципальных района (Кичм.-Городецкий, Бабушкинский, Чагодощенский, Сямженский) плановые значения по данному показателю оставили неизменными на 3-х летний период, а в муниципальных районах (Усть-Кубинский, Чагодощенский, Тарногский, Сямженский, Верховажский) на 2011-2013 годы не предусмотрено выделение земельных участков для промышленного и иного строительства.

Поэтому при формировании плановых значений по вышеуказанным показателям органам местного самоуправления необходимо более взвешенно подходить к планированию значений по данным показателям с учетом утвержденных программ жилищного строительства на 2011-2015 годы, схем территориального планирования, генеральных планов населенных пунктов, предусматривающих строительство новых объектов капитального строительства на соответствующих территориях, а также осуществлять контроль за выполнением плановых показателей.

Доля земельных участков в городском округе (муниципальном районе), предоставленных для строительства (кроме жилищного) по результатам торгов, в общей площади земельных участков в городском округе (муниципальном районе), предоставленных для строительства (кроме жилищного) (%)

Наибольшее значение показателя отмечается в Никольском (100%), Вологодском (74%), Грязовецком (42%) муниципальных районах и г.Череповце (38,6%), наименьшее - в Вытегорском районе (0,006%).

В Никольском муниципальном районе данный показатель составляет 100% в связи с тем, что в 2009-2010 годах администрация Никольского района не предоставляла земельных участков для иного строительства с предварительным согласованием места размещения объекта. Такую позицию администрация района области планирует сохранить и в плановом периоде.

Под условия, установленные Методикой, подпадают муниципальные районы (Никольский, Вологодский, Грязовецкий, Великоустюгский, Харовский, Бабаевский, Шекснинский, Вытегорский) и г.Вологда.

Предоставление земельных участков для иного строительства по результатам аукционов в 2010 году осуществлялось в 13-ти муниципальных образованиях области вместо 8-ми – в 2009 году.



* В остальных муниципальных районах области показатель равен нулевому значению

В плановом периоде планируют предоставлять земельные участки для иного строительства по результатам аукционов всего 17 муниципальных образований области.

На 2011-2013 годы необходимо рекомендовать муниципальным районам области планирование предоставления земельных участков для иного строительства по результатам аукционов.

Доля земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, а также государственная собственность на которые не разграничена, право постоянного (бессрочного) пользования которыми переоформлено в соответствии с требованиями Федерального закона "О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации", в общем количестве земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, а также государственная собственность на которые не разграничена, право постоянного (бессрочного) пользования на которые подлежит переоформлению (%)



^{*} Все муниципальные образования отвечают условиям Методики, за исключением Сямженского муниципального района.

В Сямженском районе в 2010 году данный показатель равен нулевому значению, а в 2011 году — 100%, так как на территории района находится всего один земельный участок, право постоянного (бессрочного) пользования на который подлежит переоформлению в соответствии с пунктом 2 статьи 3 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (далее — Федеральный закон) до 1 января 2012 года.

В 2011 году 10 муниципальных образований области (Нюксенский, Кирилловский, Междуреченский, Тотемский, Вытегорский, Сокольский, Грязовецкий, Вологодский, Вашкинский, Сямженский) планируют переоформить право постоянного (бессрочного) пользования под всеми земельными участками в соответствии с требованиями данного Федерального закона.

Все остальные муниципальные образования области, которые не планируют довести данный показатель до 100%, представили обоснования, что на данных земельных участках расположены линии электропередачи, линии связи, трубопроводы, дороги, железнодорожные линии и другие подобные сооружения (линейные объекты), которые подлежат переоформлению до 1 января 2015 года.

За неисполнение данного пункта Федерального закона предусмотрена административная ответственность в отношении юридических лиц и их руководителей.

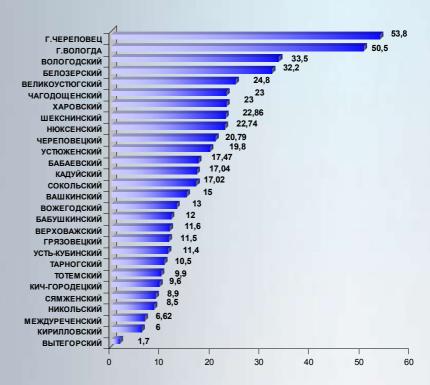
Доля площади земельных участков, являющихся объектами налогообложения земельным налогом, в общей площади территории городского округа (муниципального района) (%)

Под условия, установленные Методикой, подпадают все муниципальные образования области, за исключением Харовского, Череповецкого, Кадуйского, Сокольского, Грязовецкого, Тарногского, Вытегорского районов и г. Вологда.

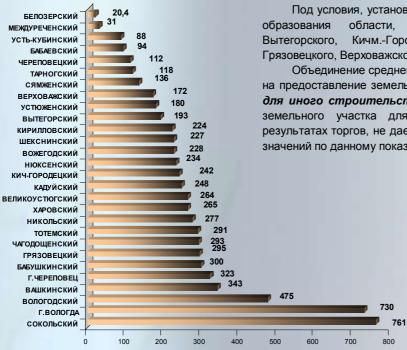
Ряд муниципальных образований области. планирующих сохранить плановое значение данного показателя на уровне 2010 года, обосновали это тем, что в ближайшие 2-3 года не планируется резкого **у**величения плошадей земельных участков, находящихся собственности граждан и юридических лиц, а увеличение данного показателя в год от 10 до 100 га не может существенным образом повлиять на конечный результат.

В состав данных муниципальных образований области вошел Кирилловский район, на территории которого располагается национальный парк «Русский Север», в границах которого запрещена приватизация земельных участков, что влечет за собой отсутствие в дальнейшем увеличения доходной базы района от земельного налога.

Наименьшее значение по данному показателю у **Вытегорского муниципального** района.



Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на предоставление земельного участка для строительства до даты принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) (дней)



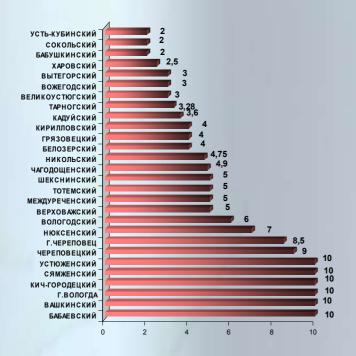
Под условия, установленные Методикой, подпадают все муниципальные образования области, за исключением Бабаевского, Тарногского, Вытегорского, Кичм.-Городецкого, Кадуйского, Харовского, Тотемского, Грязовецкого, Верховажского районов.

Объединение средней продолжительности периода с даты подачи заявки на предоставление земельного участка *для жилищного строительства и для иного строительства* до даты принятия решения о предоставлении земельного участка для строительства или подписания протокола о результатах торгов, не дает объективной картины при сравнении достигнутых значений по данному показателю среди муниципальных образований области.

Поскольку формирование земельного участка при предоставлении земельного участка для строительства предварительным места размещения объекта согласованием осуществляется заявителем. а решение предварительном согласовании места объекта размещения является основанием последующего решения 0 принятия предоставлении земельного участка для строительства и действует в течение трех лет, среднее значение данного показателя у большинства муниципальных образований **области** (в 15-ти из 28-ми) **составляет от 180** до 300 календарных дней (для данного показателя эффективна динамика снижения).

Во всех муниципальных образованиях области целесообразно принятие программы мероприятий по ликвидации административных барьеров в строительстве на территории муниципальных образований.

Средняя продолжительность периода с даты подачи заявки на получение разрешения на строительство до даты получения разрешения на строительство (дней)



Данный показатель характеризует организацию работы муниципальных образований в градостроительной сфере.

Срок выдачи разрешения на строительство регламентирован ст.51 Градостроительного кодекса РФ и **не должен превышать 10 дней.**

Все муниципальные образования не превышают среднюю продолжительность периода с даты подачи заявки на получение разрешения на строительство до даты получения разрешения на строительство.

Минимальный срок (в среднем 2 дня) установился в Бабушкинском, Сокольском, Усть-Кубинском муниципальных районах. Предельный срок (10 дней) сложился в 6-ти муниципальных образованиях — в г. Вологде, Бабаевском, Вашкинском, Кичм.-Городецком, Сямженском, Устюженском муниципальных районах.

Динамика уменьшения срока выдачи возможна только при условии организации и регламентации процедуры в органах местного самоуправления, уполномоченных на выдачу данных разрешений.

Для улучшения значений показателей по срокам выдачи разрешений на строительство органам местного самоуправления рекомендуется разработать административные регламенты по предоставлению данной муниципальной услуги.

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию:

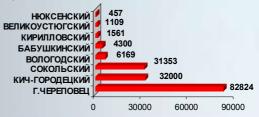
- объектов жилищного строительства в течение 3 лет (кв.м)
- иных объектов капитального строительства в течение 5 лет (кв.м)

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию объектов жилищного строительства - в течение 3 лет, кв.м



^{*} В остальных муниципальных районах области показатель равен нулевому значению

Площадь земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию иных объектов капитального строительства - в течение 5 лет, кв.м.



* В остальных муниципальных районах области показатель равен нулевому значению

Увеличение количества муниципальных образований области в 2010 году по сравнению с уровнем 2009 года, в которых земельных участков, предоставленных для строительства, в отношении которых с даты принятия решения о предоставлении земельного участка или подписания протокола о результатах торгов (конкурсов, аукционов) не было получено разрешение на ввод в эксплуатацию, объясняется экономическим кризисом.

Органам местного самоуправления необходимо в соответствии с нормами гражданского законодательства осуществлять все меры, способствующие вводу объектов в эксплуатацию в установленные сроки.

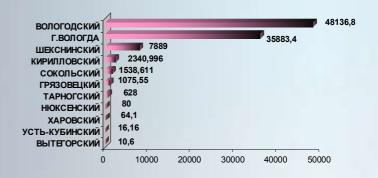
Рекомендации по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере улучшения инвестиционной привлекательности территории:

- обеспечение упрощенного административного порядка подготовки предоставления земельных участков под строительство, особенно, в части сокращения сроков подготовки органами местного самоуправления необходимой документации для оформления разрешения на строительство, предусмотренной ст. 51 Градостроительного кодекса Российской Федерации;
- определение потенциально возможной площади земельных участков, которые могут быть признаны объектом налогообложения земельным налогом с вычленением площади земельных участков, не подлежащих налогообложению согласно ст. 389 Налогового Кодекса Российской Федерации (часть вторая), что позволит выстроить ориентиры на перспективу в плане расширения налогооблагаемой базы по земельному налогу;
- проведение работы органов местного самоуправления, направленной на оформление и регистрацию гражданами прав собственности на земельные участки, расположенные на территории муниципального образования.

Объем не завершенного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района) (тыс. рублей)

Среди муниципальных районов и городских округов незавершенное в установленные сроки строительство, осуществляемое за счет средств бюджета городского округа (муниципального в 2010 году отмечается района), в 9-ти муниципальных районах (Вологодский. Шекснинский. Кирилловский. Сокольский. Грязовецкий, Тарногский, Нюксенский, Харовский, Усть-Кубинский, Вытегорский) и г. Вологде.

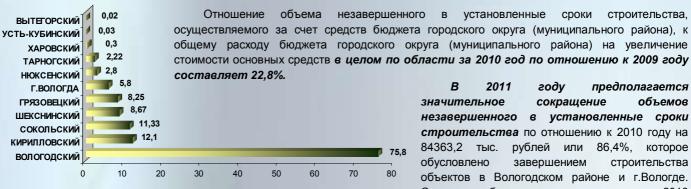
Наибольший объем незавершенного строительства отмечается в Вологодском муниципальном районе (48136,8 тыс. рублей) и городе Вологде (35883,4 тыс. рублей), что составляет 86% от общего объема незавершенного строительства.



* В остальных муниципальных районах области показатель равен нулевому значению

Объем незавершенного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района), за 2010 год по отношению к 2009 году увеличился на 30131,4 тыс. рублей. **Наибольший рост объема не завершенного в установленные сроки строительства** произошел в Вологодском (62%), Грязовецком (42%), Кирилловском (35,4%) муниципальных районах и г. Вологде (41,2%).

Отношение объема не сроки завершенного В установленные строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района), к общему объему расходов бюджета городского округа (муниципального района) на увеличение стоимости основных средств (%)



^{*} В остальных муниципальных районах области показатель равен нулевому значению

2011 убоѕ предполагается сокращение объемов значительное незавершенного в установленные сроки строительства по отношению к 2010 году на 84363.2 тыс. рублей или 86.4%. обусловлено завершением строительства объектов в Вологодском районе и г.Вологде. Снижение объема данного показателя в 2013 году по отношению к 2010 году составит 95,8%.

сроки

строительства.

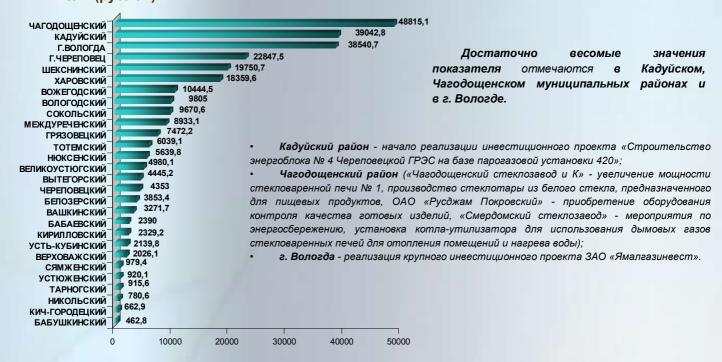
в установленные

Сокращение объема незавершенного в установленные сроки строительства повлечет за собой и сокращение отношения объема незавершенного строительства к общему расходу бюджета городского округа (муниципального района) на увеличение стоимости основных средств.

В целях недопущения увеличения объемов незавершенного строительства органам местного самоуправления рекомендуется:

- провести инвентаризацию незавершенного в установленные сроки строительства, осуществляемого за счет средств бюджета городского округа (муниципального района);
- при планировании бюджета на очередной финансовый год предусматривать средства на финансирование капитальных вложений;
- осуществлять заключение муниципальных контрактов на строительство, реконструкцию и переоборудование объектов при условии обеспечения их финансированием из местного бюджета;
- осуществлять исполнение муниципальных контрактов в соответствии с установленными сроками их исполнения;
- власти области по включению осуществлять работу с органами исполнительной государственной объектов 39 муниципальной собственности в долгосрочные целевые программы.

Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя (рублей)



Значительное снижение показателя в 2010 году по сравнению с 2009 годом отмечается в 3-х муниципальных районах (Великоустюгский, Устюженский, Череповецкий).

В целях создания привлекательных инвестиционных условий, органам местного самоуправления рекомендуется провести работы в следующих направлениях:

- подготовка плана-прогноза привлечения инвестиций в экономику муниципальных образований и мониторинг его исполнения;
- разработка муниципальной программы предоставления налоговых льгот инвесторам.

Сельское хозяйство

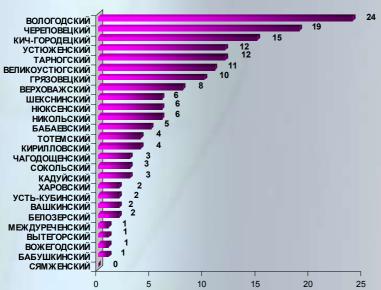
В сельском хозяйстве области производится порядка 4% валового регионального продукта области, занято 4,3% общей численности работающих.

На сельской территории проживает **около 30% общей численности населения**. Сельскохозяйственные организации области являются **основными производителями мяса, молока, яиц и зерна**.

Производство овощей и картофеля сосредоточено в личных подсобных хозяйствах населения. По производству продукции в сельхозорганизациях в расчете на 1 жителя по России область занимает: по молоку – 3 место, по производству яиц – 8 место; по мясу – 21 место.

Объем производства сельхозпродукции в хозяйствах всех категорий составил 21,04 млрд. рублей.

Число прибыльных сельскохозяйственных организаций (для муниципальных районов) (единиц)

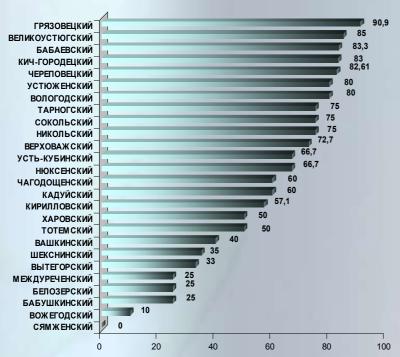


В 2010 году наибольший рост числа прибыльных организаций по отношению к 2009 году достигнут в Верховажском и Устюженском районах (по 6 единиц), наибольшее снижение — в Шекснинском районе (5 единиц).

Рост числа прибыльных организаций отмечен в 10 районах области, снижение в 11 районах. В 5 районах области число прибыльных сельхозорганизаций осталось на уровне 2009 года.

Снижение в 2010 году обусловлено объективными причинами, вызванными последствиями чрезвычайной ситуации «Засуха», объявленной на территории области в связи с аномально жаркой и сухой погодой в летний период прошлого года.

Доля прибыльных сельскохозяйственных организаций в общем их числе (%)



По итогам за 2010 год 1-е место занимает Грязовецкий район (из 11 сельхозорганизаций 10 прибыльные), 2 место все также занимает Великоустюгский район (из 13 сельхозорганизаций 11 прибыльные), 3 место у Бабаевского района (из 6 сельхозорганизаций 5 прибыльные), последнее место занимает Сямженский район (из 3 сельхозорганизаций ни одной прибыльной).

В **2010** году снизили значение данного показателя 12 из 26-ти районов, наибольшее снижение отмечено в следующих районах: Сямженский (на 33 процентных пункта- с 33 до 0%), Шекснинский (на 26 - с 61,0 до 35,0%), Вашкинский (на 20,0 - с 60,0 до 40,0%), Вожегодский (на 20 - с 30,0 до 10,0%), Бабаевский (на 16,7 - со 100 до 83,3%).

В результате обследования посевов в 206 сельхозорганизациях области была определена гибель сельскохозяйственных культур на площади 38,7 тыс. гектаров, из них зерновых культур - 36,9 тыс. гектаров. Затраты организаций на посев и уход за посевами до момента чрезвычайной ситуации составили 347,9 млн. рублей.

Наиболее пострадали от засухи экономически слабые сельхозорганизации области.

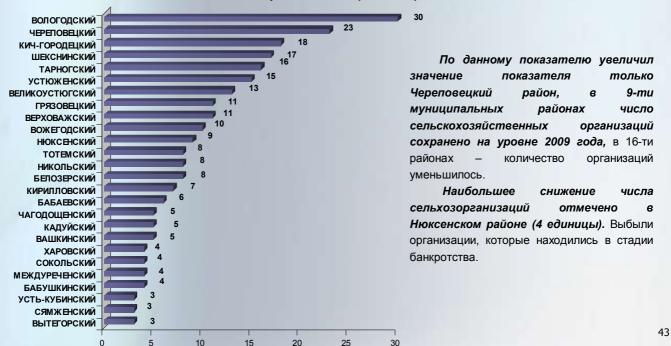
Улучшили значение данного показателя всего 13 районов: Верховажский (на 54,5% - за счет увеличения суммы полученных субсидий, относимых на прибыль организаций), Сокольский (на 50% - за счет увеличения выручки от реализации продукции, связанного с ростом закупочных цен на молоко), Кадуйский (на 40% - за счет оказания безвозмездной финансовой помощи одному из убыточных предприятий его учредителями и увеличения производства продукции в другом предприятии) и Устюженский (на 40% - за счет значительного увеличения прибыли от реализации картофеля, связанного с ростом цен на данный вид продукции в минувшем году, и увеличения суммы полученных субсидий, относимых на прибыль организаций).

Удержал достигнутые значения показателей Кирилловский муниципальный район (57,1%).

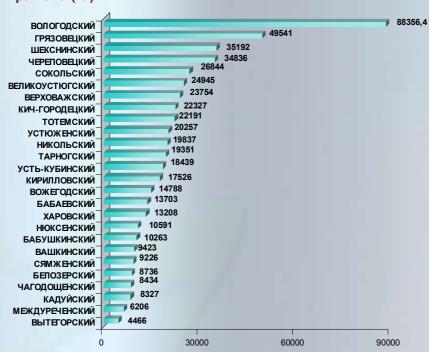
В прогнозном периоде 2011-2013 годов планируют увеличение либо сохранение достигнутого уровня все районы за исключением Верховажского, где значение данного показателя на 2011 год ниже достигнутого в 2010 году на 28,3% (44,4% против 72,7%) и Нюксенского района, где значение данного показателя на 2011 год ниже достигнутого в 2010 году на 4,2 процентных пункта (62,5% против 66,7%).

Это объясняется тем, что в Верховажском районе в ряде сельхозорганизаций ожидается снижение государственной поддержки и отвлечение средств ввиду наступления сроков возврата кредитов; в Нюксенском районе в 2011 году ликвидируется и снимается с налогового учета ввиду окончательного прекращения деятельности СПК «Кирова» (производственная деятельность в обществе не ведется с 2008 года). В 2010 году данным хозяйством была получена прибыль от реализации конкурсной массы.

Общее число сельскохозяйственных организаций (единиц)



Площадь фактически используемых сельскохозяйственных угодий муниципального района (га)



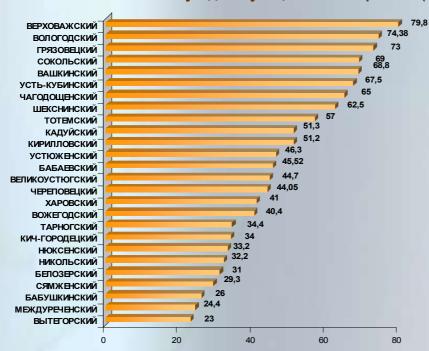
По данному показателю снижение допущено всеми муниципальными районами области, кроме Никольского района.

Увеличение площади используемых сельхозугодий в данном муниципальном районе связано с увеличением посевной площади и площади используемых сенокосов крестьянскими (фермерскими) хозяйствами

Сокрашение плошади используемых сельхозугодий в остальных районах обусловлено сокращением посевных площадей под урожай года. текущего *<u>уменьшением</u>* поголовья скота во всех категориях хозяйств, следовательно. снижением использования сенокосов и пастбищ.

Наибольшая площадь фактически используемых сельскохозяйственных угодий отмечается в Вологодском муниципальном районе (свыше 88 тыс. га), **минимальное значение** наблюдается в Вытегорском районе – 4,5 тыс. га.

Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района (%)



По итогам за 2010 год 1-ое место по-прежнему занимает Верховажский район (из 29,8 тыс. га сельхозугодий использовалось 23,8 тыс. га), 2 место также у Вологодского района (из 118,8 тыс. га сельхозугодий использовалось 88,4 тыс. га), 3 место занимает Грязовецкий район (из 67,9 тыс. га сельхозугодий использовалось 49,5 тыс. га), последнее место — Вытегорский район (из 19,2 тыс. га сельхозугодий использовалось 4,5 тыс. га).

В 2010 году значительно снизили значение данного показателя следующие районы: Чагодощенский (на 12% с 77 до 65%), Междуреченский (на 9,5% с 33,9 до 24,4%), Шекснинский (на 7,9% с 70,4 до 62,5%), Вытегорский (на 6% с 29 до 23%).

В 2010 году увеличение значения данного показателя можно отметить по Никольскому району — с 29,5 до 32,3% и Бабаевскому району — с 43,43 до 45,52%, что вызвано сокращением общей площади сельхозугодий в районе в связи с переводом земель в другие категории.

В 2011 году планируется снижение достигнутого в 2010 году уровня с последующим его сохранением либо увеличением в 2012-2013 годах в Бабушкинском, Вожегодском, Вологодском, Вытегорском, Кичм.-Городецком, Сямженском, Тотемском, Устюженском и Чагодощенском районах, что связано с сокращением посевных площадей, ликвидацией организаций.

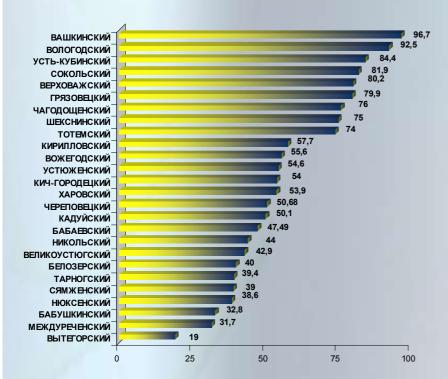
Общая площадь сельскохозяйственных угодий муниципального района (га)



По итогам 2010 года наибольшее значение по площади сельскохозяйственных угодий занимает Вологодский район (118797 га), 2 место также у Череповецкого района (79077 га), 3 место занимает Грязовецкий район (из 67855 га сельхозугодий), последнее место — Чагодощенский район (12949 га).

Динамика изменения площади сельскохозяйственных угодий районов в разрезе 2009-2010г.г. объясняется переводом земель сельскохозяйственного назначения в другие категории земель.

Доля обрабатываемой пашни в общей площади пашни муниципального района (%)



По итогам за 2010 год первые три места по-прежнему занимают Вашкинский район (из 8,8 тыс. га пашни использовалось 8,5тыс. га), Вологодский район (из 88,8 тыс. га пашни использовалось 82,2 тыс. га), Усть-Кубинский район (из 20,3 тыс. га пашни использовалось 17,2 тыс. га), последнее место, как и в 2009 году, у Вытегорского района (из 11,5 тыс. га пашни использовалось 2,2 тыс. га).

В 2010 году значительно снизили значение данного показателя следующие районы: Междуреченский (на 15,1%: с 46,8 до 31,7%), Сямженский (на 11%: с 50,0 до 39,9%), Шекснинский (на 9%: с 84,0 до 75,0%), Вытегорский (на 9%: с 28 до 19%).

В 2010 году увеличение значения данного показателя можно отметить по Никольскому району – с 42,9 до 44,0%, и Бабаевскому району – с 46.13 до 47,49%.

В 2011 году планируется снижение достигнутого в 2010 году уровня с последующим его сохранением либо увеличением в 2012-2013 годах в Бабушкинском, Вожегодском, Вытегорском, Кичм.-Городецком, Сямженском, Тотемском, Устюженском и Чагодощенском районах. Это связано с сокращением посевных площадей, ликвидацией организаций.

Никольскому району необходимо рекомендовать обратить внимание на использование сельскохозяйственных угодий, вовлечение их в хозяйственный оборот (несмотря на улучшение показателей, здесь не используется порядка 42 тыс. га сельскохозяйственных угодий), а также Череповецкому району (не используется более 44 тыс. га), Кичм.-Городецкому району (не используется более 29 тыс. га), Вожегодскому району (не используется порядка 22 тыс. га), Нюксенскому району (не используется более 21 тыс. га), Устюженскому району (не используется порядка 24 тыс. га), Шекснинскому району (не используется более 21 тыс. га), Харовскому району (не используется более 19 тыс. га), Кирилловскому району (не используется порядка 17 тыс. га) и Вытегорскому району (не используется 16 тыс. га).

Наиболее проблемными в сфере сельского хозяйства остаются Бабушкинский, Вожегодский, Вытегорский, Нюксенский, Сямженский и Междуреченский районы – здесь продолжают сокращаться посевные площади, поголовье скота, объемы производства сельскохозяйственной продукции.

Интенсивно сельское хозяйство развивается в Вологодском, Грязовецком и Великоустюгском районах.

Рекомендации по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере сельского хозяйства:

- организованно и в оптимальные сроки провести все работы по подготовке почвы и посеву сельскохозяйственных культур на запланированных площадях;
- стабилизировать поголовье крупного рогатого скота, и в первую очередь коров;
- приступить к реализации крупномасштабных инвестиционных проектов, предусматривающих увеличение поголовья скота и объемов производства животноводческой продукции, а также инвестиционных проектов в приоритетных подотраслях (льноводство, выращивание ягод и другие);
- урегулировать вопросы, связанные с наличием имущественных прав на земли сельскохозяйственного назначения с целью обеспечения свободного доступа инвесторов к оформлению прав собственности и использованию данной категории земель для реализации проектов в сфере сельскохозяйственного производства.

Доходы населения

Денежные доходы населения представляют собой один из наиболее обобщающих показателей благосостояния людей. Основным источником дохода является заработная плата. **Среднемесячная зарплата в 2010 г. составила 18547 рублей** с ростом в 2009 году в номинальном выражении на 11,45, в реальном –на 5,1%.

Среднедушевой денежный доход населения области в 2010 году составил 13919 рублей в месяц, рост к уровню 2009 года составил в номинальном выражении на 14,7%, в реальном – на 8,3%. В 2010 году 17,2% населения области имели доходы ниже прожиточного уровня (в 2009 г. -18,4%). В 2010 году задолженности по выплате заработной платы работникам из областного и местных бюджетов не было.

Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района) (%)



Анализ данного показателя позволяет выявить отставание заработной платы работников муниципальных учреждений от заработной платы работников, занятых в экономике муниципального образования.

Оплата труда работников бюджетных организаций области в январе-декабре 2010 года относительно соответствующего периода 2009 года повысилась на 6,9% и составила 14487 рублей. Рост заработной платы объясняется процессами оптимизации штатной численности персонала, объединением и реструктуризацией самих учреждений, внедрением новой системы оплаты труда, нацеленной на результат работы.

Однако темп роста заработной платы за 2010 год работников бюджетных организаций области от роста заработной платы работников организаций небюджетного сектора экономики почти в 2 раза (6,9% против 12,9% соответственно). Что в свою очередь усиливает диспропорцию отношения заработных плат данных категорий работников по отношению друг к другу. Ни в одном муниципалитете отношение заработной платы работников муниципальных учреждений к заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций не достигло 100 процентного уровня.

В 2010 году самое низкое значение показателя отмечено в Бабаевском районе (47,2%), г. Череповце (47,9%), – территориях с высоким уровнем оплаты труда работников экономики. Самое высокое отношение сложилось в Тарногском (77,9%), Междуреченском (79,5%) районах, в этих районах невысокий уровень заработной платы работников крупных и средних предприятий.

В динамике данный показатель имеет тенденцию к увеличению отставания заработной платы работников муниципальных учреждений от уровня оплаты труда работников, занятых в экономике муниципального образования. На уровне прошлого года с незначительным приростом отношение осталось только в 6-ти районах: Кирилловском (1,5п/п), Великоустюгском (1,4п/п), Устюженском (0,8п/п), Бабушкинском (0,7п/п), Междуреченском (0,5п/п), Вологодском (0,1п/п). В остальных муниципальных образованиях отношение снизилось в диапазоне от 0,7п/п (Верховажский район) до 8,6п/п (Кадуйский район).

При прогнозе на 3-х летний перио∂ 2 муниципальных образования планируют сохранить отношение на уровне 2010 года, 18 - планируют повышение, 8 - предполагают снижение.

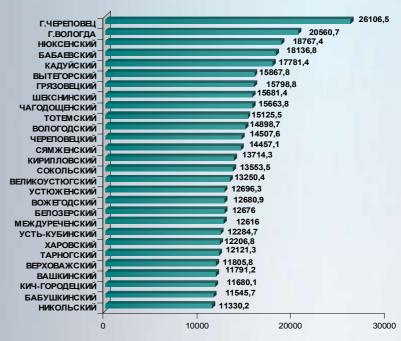
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района) (рублей)

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников крупных, средних предприятий и некоммерческих организаций в области в январе — декабре 2010 года составила 19710,4 рубля, что на 12,9% выше, чем в 2009 году. Реальная заработная плата увеличилась на 5,1%.

При анализе заработной платы по достигнутому уровню за 2010 год в абсолютных показателях в разрезе муниципальных районов и городских округов наблюдается следующее распределение:

- свыше 11 тыс. рублей до 13 тыс. рублей 12 районов (наименьшее значение 11330,20 рублей Никольский район);
- свыше 13 тыс. рублей до 19 тыс. рублей 14 районов;
- превышен среднеобластной уровень заработной платы только в городских округах, где расположены крупные промышленные предприятия в Вологде (20560,70 рублей) и Череповце (26106,50 рублей).

В 2010 году в динамике с 2009 годом отмечен рост заработной платы во всех 28-ми муниципальных образованиях области.



Наибольший рост произошел в Вытегорском (121,20%), Чагодощенском (116,65%), Кадуйском (115,90%) муниципальных районах. В 16-ти муниципальных районах рост составил менее 10%. Наименьшее значение наблюдалось в Харовском муниципальном районе (106,49%).

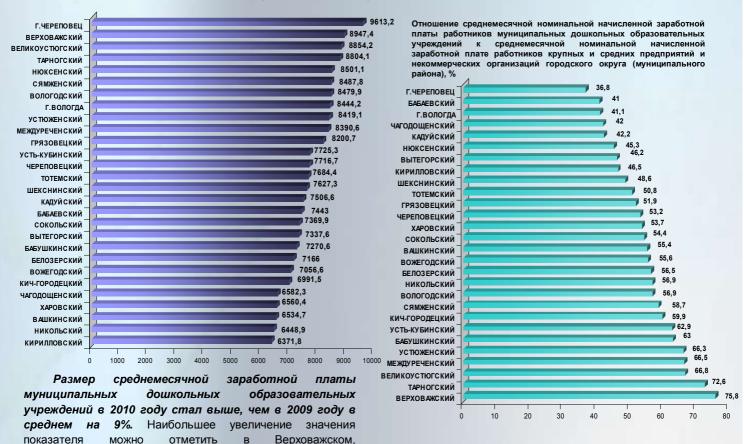
Предполагаемый муниципальными образованиями темп роста к 2013 году варьируется от 1,10% (Усть-Кубинский район) до 52,08% (Нюксенский район).

Дифференциация заработной платы в территориальном разрезе связана со структурой экономики и ресурсным потенциалом районов. В 2010 году отношение самого высокого уровня заработной платы к самому низкому составил 2,3 раза (в 2009 году – 2,1 раза).

Рекомендации по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления по улучшению состояния доходов населения:

- увеличение доходной базы местных бюджетов и направление части дополнительно полученных доходов на стимулирование труда работников муниципальных учреждений;
- создание благоприятных инвестиционных условий для бизнеса, реализация новых инвестиционных проектов;
- формирование и поддержание действенных трудовых мотиваций в различных сферах экономики района;
- реализация мер в сфере социально-трудовых отношений, направленных на обеспечение социально-трудовых прав и гарантий работников. Среди них обеспечение своевременности и в полном объеме выплаты заработной платы; принятие мер к легализации «теневой» заработной платы; установление в территориальных районных соглашениях по регулированию социально-трудовых отношений минимальных тарифных ставок (окладов) в размере не ниже прожиточного минимума трудоспособного населения; недопущение разрушения минимальных социальных гарантий;
- содействие развитию кадрового потенциала;
- проведение мониторинга потребности работодателями района на подготовку работников квалифицированного труда и специалистов в учреждениях начального и среднего профессионального образования в целях формирования социального заказа;
- осуществление мероприятий по улучшению условий и охраны труда.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений (рублей)



Великоустюгском и Междуреченском муниципальных районах

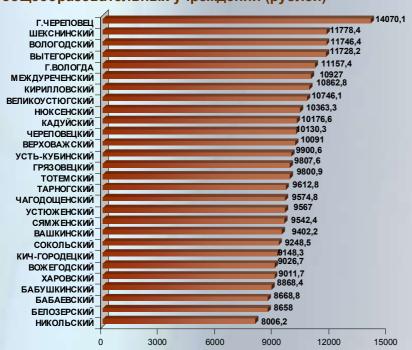
на 23.8%, 22.6% и 20.9% соответственно.

В 2010 году размер среднемесячной заработной платы муниципальных дошкольных образовательных учреждений по отношению к среднемесячной заработной плате работников крупных и средних предприятий составил около 55%. В Верховажском и Тарногском муниципальных районах значение показателя в 2010 году превысило 70%.

Самый низкий уровень заработной платы в дошкольных образовательных учреждениях по отношению к крупным и средним предприятиям сложился в городе Череповце – 36,8%.

В 12 муниципальных образованиях разрыв между уровнями заработной платы муниципальных ДОУ и крупных и средних предприятий в 2010 году сократился, по сравнению с 2009 годом, в среднем от 0,1% до 8,1%.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных общеобразовательных учреждений (рублей)



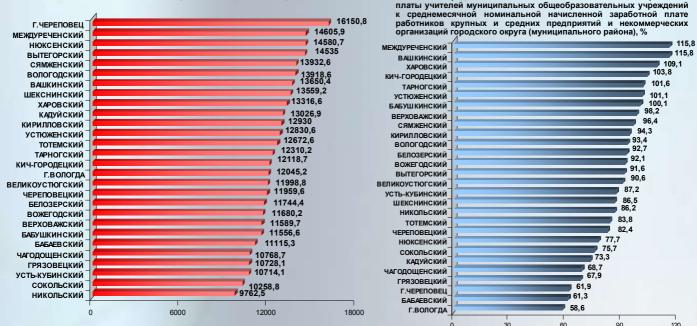
Практически во всех муниципальных образованиях в 2010 году размер среднемесячной заработной платы работников общеобразовательных учреждений увеличился, по сравнению с 2009 годом.

Тем не менее, в Бабаевском, Белозерском, Кадуйском и Харовском муниципальных районах произошло снижение среднемесячной заработной платы работников общеобразовательных учреждений в 2010 году, что связано с уменьшением численности обучающихся и числа классов-комплектов при сохранении численности работников.

В Великоустюгском муниципальном районе и городе Череповце среднемесячная заработная плата работников общеобразовательных учреждений возросла более чем на 30%. В Никольском и Нюксенском муниципальных районах данный показатель сохранился на уровне 2009 года.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата учителей муниципальных общеобразовательных учреждений (рублей)

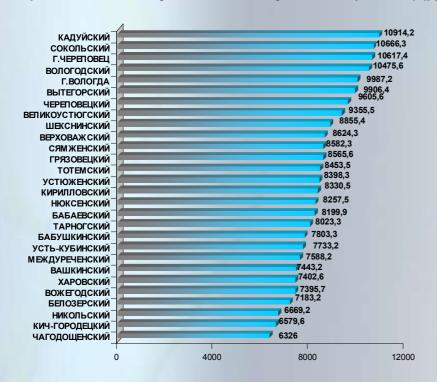
Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной



В целом по области в 2010 году размер среднемесячной заработной платы учителей возрос, по сравнению с 2009 годом, на 20,5% и составил 12937,8 рублей. Снижение значения данного показателя отмечено в Никольском, Усть-Кубинском и Харовском муниципальных районах, что связано с уменьшением нагрузки учителей при сокращении числа классов и сохранении численности работников. В Вытегорском, Череповецком муниципальных районах и городе Череповце увеличение размера среднемесячной заработной платы учителей составило 36,9%, 36,3%, 32,9% соответственно.

В 2010 году отношение среднемесячной заработной платы учителей к среднемесячной заработной плате работников крупных и средних предприятий в семи муниципальных образованиях области превысило 100%. Так, например, в Вашкинском и Междуреченском районах размер заработной платы учителей на 15,8% превысил размер заработной платы работников крупных и средних предприятий в данных муниципальных районах. В Бабаевском, Грязовецком, Чагодощенском муниципальных районах и в г. Череповце значение данного показателя в 2010 году - чуть больше 61%.

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата прочего персонала муниципальных общеобразовательных учреждений (административно-управленческого, учебно-вспомогательного, младшего обслуживающего персонала, а также педагогических работников, не осуществляющих учебного процесса) (рублей)

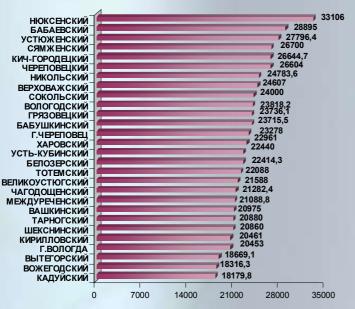


В 2010 году размер среднемесячной заработной платы прочего персонала среднем по области составил 8943 рублей, что на 19,2% выше, чем в 2009 году. Несмотря на общее увеличение размера среднемесячной заработной платы прочего персонала в 2010 году, по сравнению с 2009 годом, в шести муниципальных образованиях области произошло снижение значения показателя, что обусловлено излишней численностью прочего персонала.

Несмотря на общее увеличение размера среднемесячной заработной платы прочего персонала в 2010 году, по сравнению с 2009 годом, муниципальных 6-mu образованиях области произошло снижение значения показателя, обусловленное излишней численностью прочего персонала.

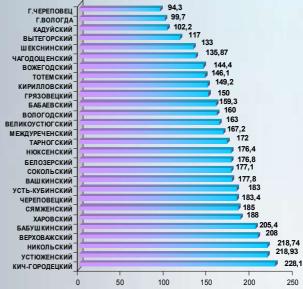
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений здравоохранения:

- врачей муниципальных учреждений здравоохранения (рублей)



В 2010 году средняя среднемесячная заработная плата врачей составила 23 236 рублей, что выше уровня 2009 года на 2,9% (22 587 рублей).

Наибольшее значение показателя сложилось в Нюксенском районе, наименьшее - в 3-х муниципальных районах (Кадуйском, Вожегодском и Вытегорском). Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы врачей муниципальных учреждений здравоохранения к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района),%

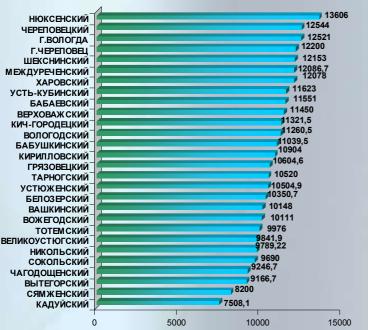


В 2010 году отношение среднемесячной заработной платы врачей муниципальных учреждений здравоохранения к среднемесячной заработной плате работников крупных и средних предприятий в 26 муниципальных образованиях области превысило 100%. Исключение составили 2 городских округа — Вологда и Череповец. В 5-ти муниципальных образованиях - превысило 200%.

57

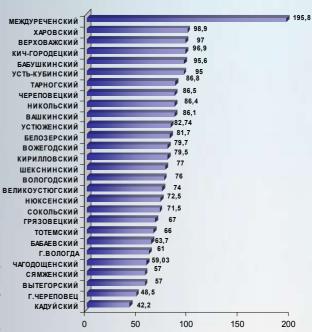
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений здравоохранения:

- среднего медицинского персонала муниципальных учреждений здравоохранения (рублей)



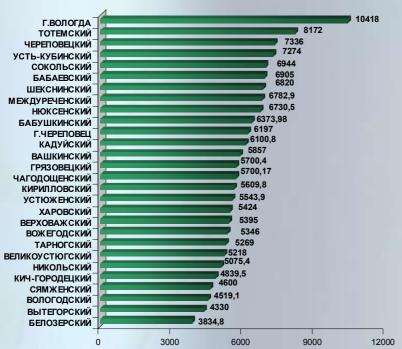
Среднемесячная заработная плата среднего медицинского персонала в 2010 году составила 10 737 рублей, что выше средней заработной платы 2009 года на 3,5% (10 372 рубля). В 2010 году отношение среднего медперсонала муниципальных учреждений здравоохранения к среднемесячной заработной плате работников крупных и средних предприятий превысило 100% только в Междуреченском районе (195%).

Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы среднего медицинского персонала муниципальных учреждений здравоохранения к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций городского округа (муниципального района),%



Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников муниципальных учреждений здравоохранения:

- прочего персонала, в том числе младшего муниципальных учреждений здравоохранения (рублей)



Среднемесячная заработная плата прочего персонала в 2010 году практически осталась на уровне 2009 года и составила 6 033 рубля.

Наибольшее значение показателя сложилось в г. Вологде (10 418 рублей), **минимальное** – в Белозерском муниципальном районе (3 834,8 рублей).

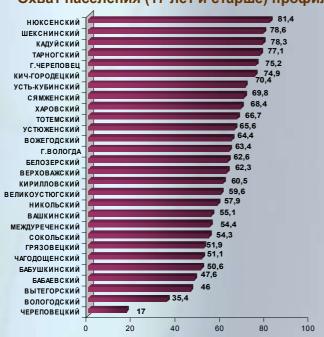
1.2 Здравоохранение и здоровье населения

В 2010 году на территории области медицинскую помощь осуществляли 33 госучреждения, 69 - муниципальных, 464 - частные организации. На базе центральных районных больниц развивается первичная медицинская помощь по принципу врача общей практики, функционируют 153 центра общеврачебной практики.

Расходы на душу населения по Программе госгарантий оказания гражданам РФ бесплатной медицинской помощи за счет госисточников (обязательное медстрахование и бюджет) составили в 2010 году 6450,50 рубля (в 2009 г. - 5918,80 рубля).

В области реализуются долгосрочные целевые программы и мероприятия, направленные на повышение качества профилактики и лечения сахарного диабета, снижение заболеваемости артериальной гипертонией, развитие онкологической помощи, и другие приоритетные направления. Продолжается реализация приоритетного национального проекта «Здоровье».

Охват населения (17 лет и старше) профилактическими осмотрами на туберкулез (%)



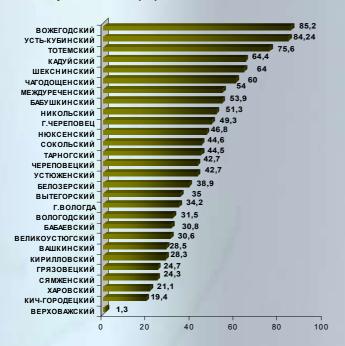
В 2010 году по сравнению с 2009 годом доля охвата профилактическими осмотрами на туберкулез уменьшилась на 2,1%.

Наиболее высокий показатель охвата профилактическими осмотрами сложился в Нюксенском, Шекснинском, Кадуйском, Тарногском, Кичм.-Городецком, Усть-Кубинском районах и г. Череповце (70.4-81,4%).

Самый низкий показатель охвата профилактическими осмотрами в 2010 году был отмечен в Вологодском, Череповецком, Бабаевском, Вытегорском районах (менее 50%).

В динамике 2009-2010 г.г. ухудшилась ситуация в Вашкинском, Великоустюгском, Междуреченском, Чагодощенском районах.

Охват населения (17 лет и старше) профилактическими осмотрами на злокачественные новообразования (%)



Данный показатель определяется как отношение населения в возрастной группе 17 лет и старше, охваченного профилактическими осмотрами на злокачественные новообразования, к общей численности населения данной возрастной группы в городском округе (муниципальном районе). В 2010 году наблюдается рост данного показателя по сравнению с 2009 годом на 17,3%.

Наибольший объем охвата наблюдается в Вожегодском (85,2), Усть-Кубинском (84,24), Тотемском (75,6), Кадуйском (64,4), Шекснинском (64) районах.

С 2009 года Приказом департамента здравоохранения области от 11.06.2009 года № 551 «Об усилении мер по снижению запущенности онкопатологии и смертности от злокачественных новообразований визуальной локализации» утвержден алгоритм обследования на онкопатологию, в рамках которого обследованию подлежат лица с факторами риска, в т.ч. в возрасте более 40 лет. Данная информация фиксируется, ежеквартально составляются отчеты, ведется мониторинг.



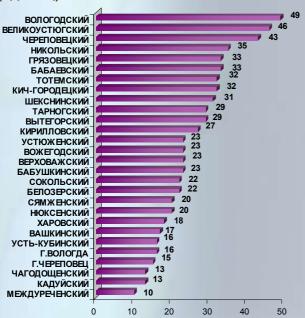
Число амбулаторных учреждений, имеющих медицинское оборудование в соответствии с табелем оснащения (единиц)

Доля амбулаторных учреждений, имеющих медицинское оборудование в соответствии с табелем оснащения, в общем числе амбулаторных учреждений (%)

В 2010 году доля амбулаторных учреждений по данному показателю выросла по сравнению с 2009 годом на 2,6% и в среднем составила 82,6%.

В рамках Программы модернизации здравоохранения Вологодской области на 2011-2012 г.г. планируется максимально оснастить амбулаторно-поликлинические учреждения медицинским оборудованием в соответствии с Табелем оснащения.

Общее число амбулаторных учреждений городского округа (муниципального района) (единиц)



В общее число амбулаторных учреждений городского округа (муниципального района) включены данные самостоятельных и входящих амбулаторнополиклинических учреждений.

В динамике 2009-2010г.г. наблюдается снижение общего количества амбулаторных учреждений области на 3,3% (737 учреждений в 2009 г., 713 — в 2010 г.).

Снижение связано с закрытием структурных подразделений ЦРБ (ФАПов, амбулаторий), что обусловлено оптимизацией объемов медицинской помощи в районах и дефицитом кадров.

Число муниципальных медицинских учреждений, применяющих стандарты оказания медицинской помощи (единиц)

Доля муниципальных медицинских учреждений здравоохранения, применяющих стандарты оказания медицинской помощи, в общем количестве муниципальных учреждений здравоохранения (%)

В настоящее время финансируются 19 стандартов оказания медицинской помощи во всех учреждениях здравоохранения муниципальных районов и больничных учреждениях городских округов. Доля муниципальных медицинских учреждений здравоохранения, применяющих стандарты оказания медицинской помощи, в общем количестве муниципальных учреждений здравоохранения, составляет 100% по всем муниципальным образованиям.

В 2011-2012 годах планируется внедрение и финансирование 14 стандартов, таких как острый инфаркт миокарда, инсульт и т.д.

Внедрение стандартов медицинской помощи позволят каждому пациенту получить оптимальный объем диагностики и лечения по данному заболеванию. Этот объем обязателен для исполнения и подлежит контролю со стороны страховых медицинских организаций, территориального фонда ОМС, Департамента здравоохранения области.

Число муниципальных медицинских учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат (единиц)

Доля муниципальных медицинских учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат, в общем количестве муниципальных учреждений здравоохранения (%)

В соответствии с законом области от 28.04.2008г. № 1780-ОЗ «Об оплате труда работников учреждений здравоохранения, находящихся в ведении Вологодской области» все учреждения здравоохранения с 1 января 2009 года перешли на отраслевую систему оплаты труда.

Муниципальные учреждения здравоохранения финансируются в системе обязательного медицинского страхования по результатам деятельности. Оплата медицинской помощи производится за пролеченного больного в стационаре, за посещение - в поликлинике, за пациенто-день - в дневном стационаре.

Таким образом, все учреждения здравоохранения перешли на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат.

Число муниципальных медицинских учреждений, переведенных преимущественно на одноканальное финансирование через систему обязательного медицинского страхования (единиц)

Доля муниципальных медицинских учреждений, переведенных преимущественно на одноканальное финансирование через систему обязательного медицинского страхования, в общем количестве муниципальных учреждений здравоохранения (%)

В 2010 году в связи с отсутствием нормативной базы федерального уровня муниципальные учреждения здравоохранения не смогли продолжать работу в данном направлении. В соответствии с Федеральным законом от 29.11.2010 года № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» перевод на одноканальное финансирование через систему ОМС планируется с 2013 года.

С 2010 года в рамках Программы государственных гарантий оказания гражданам Российской Федерации бесплатной медицинской помощи на территории области финансирование фельдшерско-акушерских пунктов осуществляется через систему обязательного медицинского страхования (в части заработной платы с начислениями, медикаментов и мягкого инвентаря).

Число муниципальных медицинских учреждений городского округа (муниципального района) (единиц)

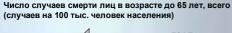
Общее число муниципальных медицинских учреждений городского округа (муниципального района) в 2010 году составило 64 учреждения, что на 3,1% ниже уровня 2009 года (66 учреждений соответственно).

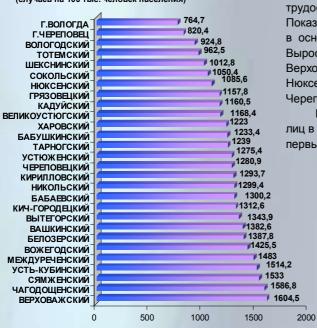
В результате оптимизации сети МУ «Чебсарская РБ» была реорганизована и включена в структуру МУ «Шекснинская ЦРБ», МУЗ «Центр восстановительной медицины и реабилитации «Светлячок» г. Вологды был преобразован в структурное подразделение МУЗ «Центр восстановительного лечения и реабилитации».



Число случаев смерти лиц в возрасте до 65 лет (случаев на 100 тыс. человек населения). в том числе:

- на дому, в том числе: от инфаркта миокарда; от инсульта;
- в первые сутки в стационаре, в том числе: от инфаркта миокарда; от инсульта.





Острой остается проблема высокой смертности населения в трудоспособном возрасте во всех муниципальных районах области. Показатели смертности в 2010 году были выше показателей 2009 года на 40% в основном за счет аномальных климатических условий в летний период. показатели смертности в Белозерском, Великоустюгском. Выросли Верховажском, Вологодском, Кирилловском, Кичм.-Городецком, Никольском, Нюксенском, Сямженском, Тотемском, Усть-Кубинском, Чагодощенском, Череповецком, Шекснинском районах.

В целом по области за 2010 год выросло количество смертей на дому лиц в возрасте до 65 лет от инфаркта миокарда и инсульта на дому, а также в первые сутки в стационаре - на 40%.

По диагнозу «инфаркт миокарда» не отмечено случаев смерти в 8 муниципальных образованиях, в 8-ми - уменьшилось количество случаев, в 12-ти – увеличилось (Бабушкинский, Великоустюгский, Верховажский. Вологодский. Вытегорский, Чагодощенский. Череповецкий, Кичм.-Городецкий, Кирилловский, Шекснинский районы, г. Вологда и г. Череповец).

По диагнозу «инсульт» показатель числа случаев смерти уменьшился по отношению к 2009 году в 6-ти районах (Вашкинский, Вожегодский. Кадуйский. Междуреченский, Тотемский. Череповецкий), увеличился в 10-ти районах. Неотмеченные случаи наблюдались в 2-х муниципальных районах: Сямженский и 65 Устюженский.

Число случаев смерти детей до 18 лет (случаев на 100 тыс. человек населения), в том числе: - на дому:

- в первые сутки в стационаре

Число смертей на дому детей возраста до 18 лет в 2010 году в среднем по области – 22,0, что выше показателя 2009 года на 43,8%. Значительно увеличилось число случаев в Шекснинском районе (в 3,2 раза). Не допущено случаев смерти детей и подростков в 11 районах, в 2009 году — в 12 муниципальных образованиях. В ряде районов показатель в 2009 году был нулевой, а в 2010 году были допущены случаи смерти детей на дому — в Вашкинском, Верховажском, Грязовецком, Кадуйском, Тарногском, Тотемском, Череповецком районах.

Среднеобластной показатель смертности детей в первые сутки пребывания в стационаре снизился за 2010 год в 2,2 раза с 11,1 до 5,0. Не допущено случаев смертности в 9-ти районах области. В Харовском и Шекснинском районах показатель остался на уровне 2009 года.

Высокий рост показателя связан с тем, что в районах с небольшим количеством соответствующей категории населения при незначительном абсолютном показателе (1-2 человека), относительный показатель дает большой рост. Такая зависимость характерна и для предыдущего показателя.

Число случаев смерти детей до 18 лет в первые сутки в стационаре, ед.



^{*} В остальных муниципальных районах значение показателя равно нулевому значению



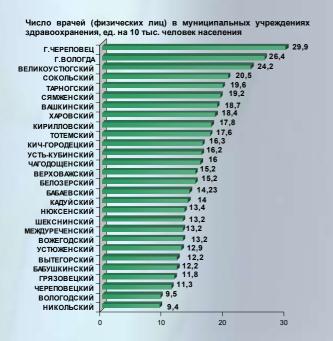
Число работающих (физических лиц) в муниципальных учреждениях здравоохранения в расчете на 10 тыс. человек населения (человек),

в том числе:

- число врачей (физических лиц) в муниципальных учреждениях здравоохранения; из них участковых врачей и врачей общей практики;
- число среднего медицинского персонала (физических лиц) в муниципальных учреждениях здравоохранения, в том числе:

медицинских сестер участковых и медицинских сестер врачей общей практики;

- число прочего персонала, в том числе младшего медицинского персонала, муниципальных учреждений здравоохранения



Показатель числа работающих в отрасли здравоохранения на 10 тыс. человек по муниципальным районам в 2010 году выше 2009 года на 13,3%.

В 11-ти муниципальных образованиях показатель численности врачей на 10 тыс. человек составил от 16,3 до 29,9, при среднем показателе по области 16,2.

Самые низкие показатели в Вологодском (9,5) Никольском (9,4) и Череповецком (11,3) районах. В Вологодском и Череповецком районах данная ситуация связана с тем, что жители этих районов получают медицинскую помощь в г. Вологде и г. Череповце.

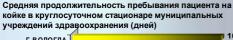
Показатель по среднему медицинскому персоналу в среднем по области вырос с 82,5 в 2009 году до 86,6 в 2010 году (на 5,0%).

Число прочего персонала, в том числе младшего медицинского персонала, за 2010 год имеет небольшой рост по отношению к 2009 году — 1,1% (с 78,3 до 82,3%).

Средняя продолжительность пребывания пациента на койке в круглосуточном стационаре муниципальных учреждений здравоохранения (дней)

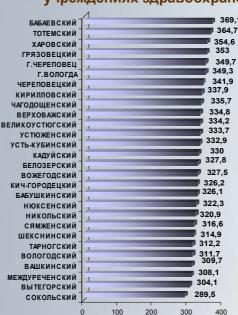
Средние сроки госпитализации не претерпели больших изменений в 2010 году в сравнении с 2009 годом. Средняя продолжительность пребывания пациента в стационаре ниже средней (8,9), сложившейся по области, наблюдается в 18-ти муниципальных образованиях (8,1-8,8).

В г. Вологде, Вологодском и Череповецком муниципальных районах среднее пребывание пациента на койке круглосуточного стационара превышает 10 дней. В Вологодском и Череповецком районах это обуславливается наличием большого количества коек сестринского ухода, длительность госпитализации в которых от 1 месяца до 1 года, в г. Вологде - связано с лечением в МУЗ «Городская больница №1» более тяжелых больных, так как данное учреждение здравоохранения работает в режиме больницы скорой помощи.



10,7 Г. В ОЛОГДА 710,3 ЧЕРЕПОВЕЦКИЙ 10.3 вологодский 9,9 Г.ЧЕРЕПОВЕЦ 9,9 ВЕЛИКОУСТЮГСКИЙ **УСТЮЖЕНСКИЙ ХАРОВСКИЙ** 9.5 ТОТЕМСКИЙ 9,3 БАБАЕВСКИЙ 8.9 КАДУЙСКИЙ УСТЬ-КУБИНСКИЙ 8.8 **ГРЯЗОВЕЦКИЙ** 8.8 ВАШКИНСКИЙ 8,7 ВОЖЕГОДСКИЙ 8,7 БАБУШКИНСКИЙ 8,6 СОКОЛЬСКИЙ 8.6 СЯМЖЕНСКИЙ 8,6 **МЕЖДУРЕЧЕНСКИЙ** 8,4 никольский 8.4 КИЧ-ГОРОДЕЦКИЙ **КИРИЛЛОВСКИЙ** ТАРНОГСКИЙ ВЕРХОВАЖСКИЙ ВЫТЕГОРСКИЙ **БЕЛОЗЕРСКИЙ ШЕКСНИНСКИЙ ЧАГОДОЩЕНСКИЙ НЮКСЕНСКИЙ** 3 12

Среднегодовая занятость койки в муниципальных учреждениях здравоохранения (дней)



С перегрузками работали койки в Бабаевском, Тотемском, Харовском, Грязовецком, Череповецком, Кирилловском районах и городах Вологде и Череповце (более 330).

Данный показатель характеризует преобладание в данном учреждении пациентов с более тяжелой патологией, характерно что для учреждений, оказывающих специализированную медицинспомощь (г. Череповец, Тотемский район), г.Вологда. либо нерациональное использование коечного фонда.

Число коек в муниципальных учреждениях здравоохранения на 10 тыс. человек населения (единиц)



С целью снижения неэффективных расходов в отрасли проводится оптимизация коечной сети и приведения объемов стационарной помощи к уровню федеральных нормативов. Учитываются особенности половозрастного состава, уровень и структура заболеваемости населения.

Во всех районах наблюдается положительная динамика сокращения коек, работающих неэффективно.

Фактическая стоимость 1 койко-дня в муниципальных учреждениях здравоохранения без учета расходов на оплату труда и начислений на оплату труда (рублей)

Стоимость содержания койки в сутки в 2010 году выросла по сравнению с 2009 годом в среднем по области на 37%.

Наибольший рост наблюдался в Белозерском (165,55 рублей), Нюксенском (126 рублей), Чагодощенском (302,2 рублей), Сямженском (163 рублей) районах.

Значительно снизилась стоимость 89,7 содержания 1 койки в Сокольском (375,21 рублей), Никольском (196,24 рублей) районах, что говорит о недостаточном финансировании здравоохранения в данных муниципальных образованиях.

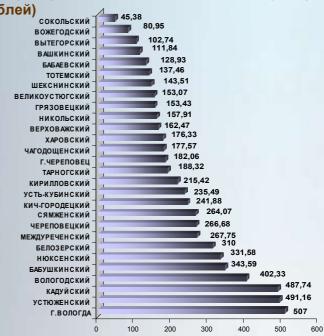
Фактическая стоимость 1 койко-дня в муниципальных учреждениях здравоохранения без учета расходов на оплату труда и начислений на оплату труда (рублей)



В 2010 году данный показатель минимален в 2 муниципальных районах (Череповецкий – 215,57 и Вытегорский -228,51 рублей).

Наибольшее значение показателя наблюдается в г. Череповце (645,62 руб.) и Сокольском районе (622,89 руб.).

Фактическая стоимость вызова скорой медицинской помощи без учета расходов на оплату труда и начислений на оплату труда (рублей)



В 2010 году данный показатель вырос по сравнению с 2009 годом в среднем по области на 44%.

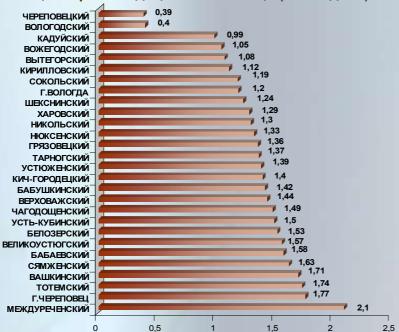
Наибольший рост наблюдался в Кичм.-Городецком (136,41 рублей), Устюженском (242,23 рублей), Нюксенском (331,58 рублей) районах.

Значительно снизилась стоимость 1-ого вызова в Вытегорском районе (483,98 рублей).

70

Объем медицинской помощи, предоставляемой муниципальными учреждениями здравоохранения в расчете на одного жителя:

- стационарная медицинская помощь (койко-дней)



В связи с реструктуризацией коечного фонда и приведением объемов стационарной помощи к уровню федерального норматива объем медицинской помощи в круглосуточном стационаре в расчете на душу населения в 2010 году сократился по сравнению с 2009 годом в 26-ти муниципальных образованиях и составил в среднем 1,34 (в 2009 году — 1,55). В Сямженском и Вологодском районах показатель остался на уровне прошлого года.

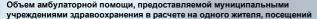
В 15-ти муниципалитетах области показатель выше среднего и составляет от 1,37 до 2,1.

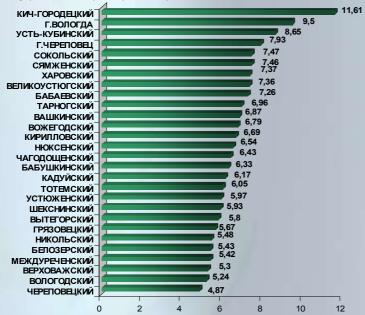
Самые низкие показатели: Череповецкий район – 0,39, Вологодский – 0,4, Кадуйский – 0,99, Вожегодский – 1,05, Вытегорский – 1,08. Жители Вологодского и Череповецкого районов стационарную медицинскую помощь получают в учреждениях здравоохранения г. Вологды и г. Череповца.

- амбулаторная помощь (посещений)

Объем амбулаторно-поликлинической помощи за 2010 год снизился на 0,28 и составил 6,43 (4,2%), что связано в основном с недоукомплектованностью кадров на селе.

Наименьшее число посещений (4,87 - 5,48) отмечается в районах, где обеспеченность врачами не превышает 15,0 на 10000 населения, т.е. доступность поликлинической помощи ограничена (Никольский, Белозерский, Междуреченский, Верховажский, Вологодский, Череповецкий районы). В этих районах необходима разработка и реализация продуманной кадровой политики в сфере здравоохранения.





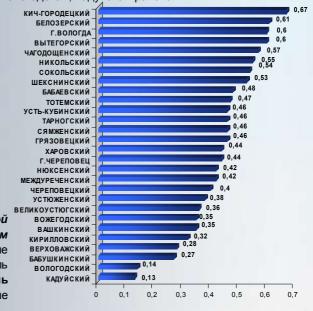
- скорая медицинская помощь (вызовов)

При нормативе числа вызовов скорой медицинской помощи — 0,318 на 1 человека в год, фактический объем вызовов в районах составил в 2010 году — 0,41, что выше рекомендуемого значения на 29%. В 2009 году данный показатель также превышал норматив на 26%. Наиболее высокий уровень объема скорой помощи на 1 жителя отмечен в 16 районах (выше 0,39 вызова на 1 человека).

-дневные стационары всех типов (пациенто-дней)

В связи с развитием стационарозамещающих технологий в 7-ми муниципальных районах отмечается рост объемов оказания помощи в дневных стационарах.

Наибольшее количество пациенто-дней на 1 жителя зарегистрировано в Кичм-Городецком, Белозерском, Вытегорском районах, г. Вологде, незначительное — в Вологодском, Кадуйском районах.

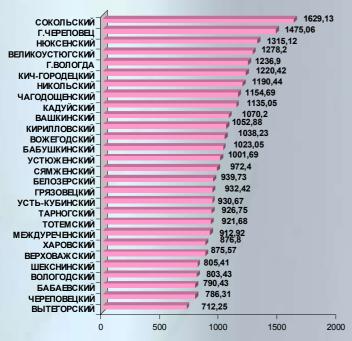


Это связано с тем, что скорая помощь выполняет также функции неотложной медицинской помощи. В районах планомерно ведется работа по переводу неотложной медицинской помощи в амбулаторно-поликлиническое звено, что приведет к снижению объемов оказания скорой медицинской помощи.

72

Стоимость единицы объема оказанной медицинской помощи муниципальными учреждениями здравоохранения:

- стационарная медицинская помощь (рублей)



В 2010 году средняя стоимость единицы объема стационарной медицинской помощи составила 1036 рублей, что на 10,7% выше уровня 2009 года (935,92 рубля).

Наибольшая стоимость единицы объема стационарной помощи в 2010 году наблюдается в таких районах как: Сокольский, Нюксенский, Великоустюгский, Кичм-Городецкий, Никольский, а также в г.г. Вологда и Череповец.

Наименьшая стоимость сложилась в Бабаевском, Вытегорском, Череповецком районах (до 800 рублей).

- амбулаторная помощь (рублей)

В 2010 году средняя стоимость единицы объема амбулаторной медицинской помощи составила 212,52 рублей, что на 41% выше уровня 2009 года (150,73 рублей).

Наибольшая стоимость единицы объема амбулаторной помощи в 2010 году наблюдается в Сямженском (264,80 рублей), Верховажском (268,17 рублей), Тарногском (299,36 рублей), Череповецком (330,15 рублей) районах.

Наименьшая стоимость сложилась в Кадуйском, Кирилловском, Сокольском районах (от 142 до 165 рублей).

- дневные стационары всех типов (рублей)

В 2010 году средняя стоимость единицы объема медицинской помощи в дневных стационарах составила 234,34 рублей, что на 4,1% ниже уровня 2009 года (225,18 рублей). Небольшое снижение связано с оптимизацией бюджетных расходов по отрасли здравоохранения.

Наибольшая стоимость единицы объема медицинской помощи в дневных стационарах в 2010 году наблюдается в Кичм.-Городецком (333,63 рубля), Междуреченском (331,91 рубль), Тотемском (332,50 рубля), Харовском (385,18 рублей) районах, г. Вологда (386,80 рублей).

Наименьшая стоимость (до 100 рублей) сложилась в Тарногском (68,14 рублей), Вожегодском (68,19 рубля), Никольском (68,21 рублей) районах.

- скорая медицинская помощь (рублей)

В 2010 году средняя стоимость единицы объема скорой медицинской помощи составила 952,05 рубля, что выше уровня 2009 года (874,21 рубля).

Наибольшая стоимость единицы объема скорой медицинской помощи (более 1000 рублей) в 2010 году наблюдалось в таких районах, как Междуреченский (1261,98 рубль), Нюксенский (1429,80 рублей), Бабушкинский (1558,34 рублей), Белозерский (1760,83 рублей), Череповецкий (1293,77 рубля), Кадуйский (1100,37 рублей), Устюженский (1446,96 рублей), г. Вологда (1135,29 рублей), г. Череповец (1075,89 рублей).

Наименьшая стоимость отмечается в Тотемском районе - 491,53 рубль.

Стоимость единицы объема медицинской помощи в муниципальных районах и городских округах уточнилась в 2010 году по сравнению с 2009 годом в связи с введением в 2010 году раздельного учета по видам помощи.

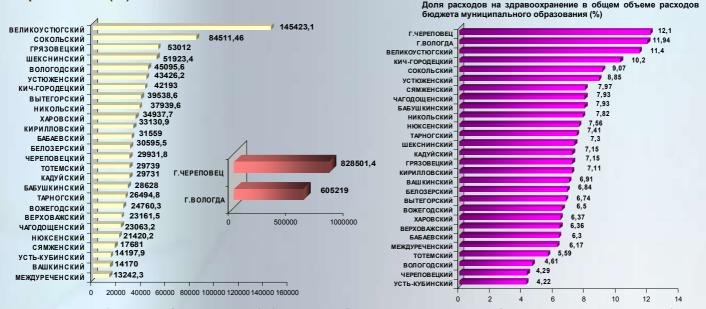
Число муниципальных учреждений здравоохранения, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта (единиц)

Доля муниципальных учреждений здравоохранения, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных учреждений здравоохранения (%)

Во всех муниципальных районах области здания центральных районных больниц находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта. В городских округах ситуация складывается следующим образом: в г. Вологде — 4 муниципальных учреждения, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в г. Череповце — 10 таких учреждений.

Общий объем расходов бюджета муниципального образования на здравоохранение (тыс. рублей)

Доля расходов на здравоохранение в общем объеме расходов бюджета муниципального образования (%)



В целом объем расходов местных бюджетов на здравоохранение в 2010 году составил 2 403,2 млн. рублей, увеличение по отношению к 2009 году — 17,3%. Их доля в общем объеме расходов местных бюджетов в 2010 году составила 9,5% (в 2009 году — 9,98%).

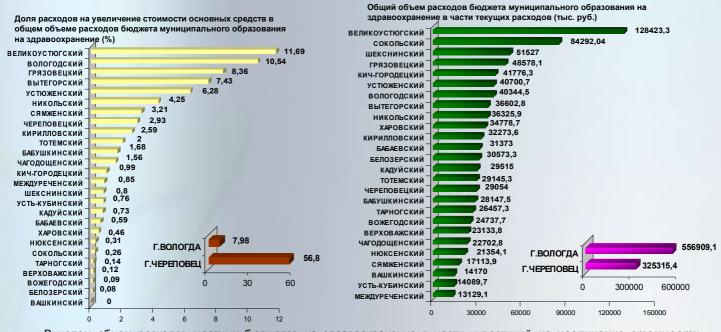
Наибольший объем расходов на здравоохранение в 2010 году наблюдается в 2-х муниципальных районах - Великоустюгский (145,4 млн. рублей), Сокольский (84,5 млн. рублей), среди городских округов - в г. Череповец (828,5 млн. рублей).

Наименьший объем расходов соответственно в 4-х муниципальных районах - Междуреченский (13,2 млн. рублей), Вашкинский (14,1 млн. рублей), Усть-Кубинский (14,2 млн. рублей), Сямженский (17,7 млн. рублей). У остальных районов варьируется в пределах от 21 до 53 млн. рублей.

Общий объем расходов бюджета муниципального образования на здравоохранение в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств (тыс. рублей)

Доля расходов на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на здравоохранение (%)

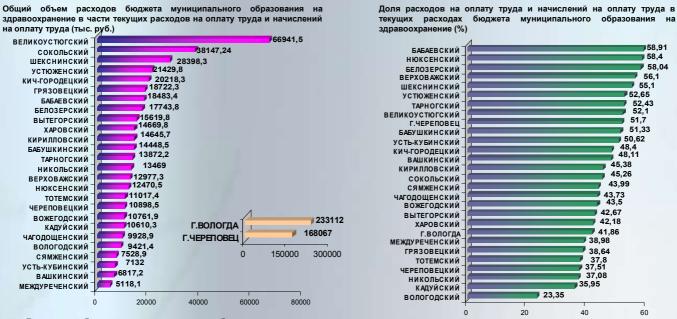
Общий объем расходов бюджета муниципального образования на здравоохранение в части текущих расходов (тыс. рублей)



В целом объем расходов местных бюджетов на здравоохранение в части инвестиций **на увеличение стоимости** основных средств составил в 2010 году 558,4 млн. рублей, или 23,24% в общем объеме расходов на здравоохранение (в 2009г. — соответственно 10,4%). Общий объем расходов на здравоохранение в части текущих расходов составил 1812,5 млн.руб. или 75,4% в общем объеме расходов на здравоохранение (в 2009 г. — 87,5, снижение на 12,1%).

Общий объем расходов бюджета муниципального образования на здравоохранение в части текущих расходов на оплату труда и начислений на оплату труда (тыс. рублей)

Доля расходов на оплату труда и начислений на оплату труда в текущих расходах бюджета муниципального образования на здравоохранение (%)



В целом объем расходов местных бюджетов на здравоохранение в части текущих расходов на оплату труда составил **832,7 млн. рублей, или 34,65%** в общем объеме расходов на здравоохранение. Уменьшение по отношению к 2009 году – на 14,45%.

Наибольшая доля расходов на оплату труда в текущих расходах в 2010 году наблюдается в 2-х муниципальных районах — Бабаевский (58,91%) и Нюксенский (58,4%), среди городских округов - в г. Череловец (51,7%). Наименьшая доля расходов - соответственно в Вологодском районе - 23,35%.

Рекомендации по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере здравоохранения:

- снижение уровня смертности по основным управляемым причинам и стимулирование роста рождаемости;
- совершенствование финансовых механизмов в отрасли посредством перевода системы здравоохранения преимущественно на одноканальное финансирование через систему обязательного медицинского страхования;
- повышение качества медицинских услуг путем внедрения медико-экономических стандартов, как результат введение механизма оплаты медицинской помощи в стационаре за предоставление качественного медицинского обслуживания;
- развитие профилактической помощи, проведение мероприятий по увеличению охвата населения первичной и вторичной профилактикой заболеваний;
- активизация работы по восстановлению кабинетов и центров медицинской профилактики;
- совершенствование работы по пропаганде здорового образа жизни;
- развитие института семейного врача (врача общей практики) путем не только расширения географии внедрения, но и посредством повышения качества предоставляемых медицинских услуг, квалификационного уровня врачей;
- совершенствование системы оплаты труда медицинских работников, ориентированной на качество конечных результатов труда (принцип построения системы оплаты труда носит стимулирующий (мотивированный) характер);
- выстраивание механизмов взаимодействия по привлечению различных источников финансирования для расширения форм и методов профилактики, в том числе на условиях государственно-частного партнерства.

1.3 Дошкольное образование

Всего в области функционирует **более 1,3 тыс. образовательных учреждений. Каждый четвертый** получает образование разного уровня.

В области действует 550 муниципальных дошкольных учреждений, 61 учреждение «начальная школа - детский сад», 98 общеобразовательных школ, в которых обучаются 61,8 тыс. детей.

77,7% детей в возрасте от 1 до 7 лет воспитываются в дошкольных образовательных учреждениях.

Развивается сфера дошкольного образования: открываются дополнительные группы в детских садах и школах, компенсирующие и оздоровительные группы, центры развития ребенка.

Численность детей в возрасте 3-7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях (человек)



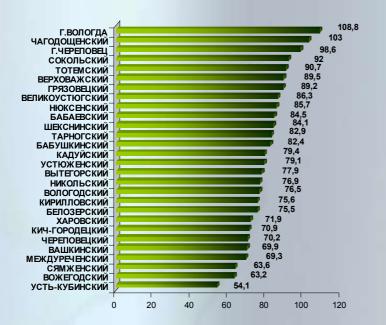
В 2010 году численность детей в возрасте от 3 до 7 лет, охваченных дошкольным образованием, составила 48 039 человек, что на 2,3% выше показателя за 2009 год.

Наиболее быстрыми темпами численность дошкольников выросла в Вытегорском (на 12,5%) и Вожегодском (на 12,0%) муниципальных районах, но в образованиях отдельных муниципальных отмечено численности охваченных сокращение дошкольным образованием. Среди таких муниципальных районов можно Вашкинский отметить Усть-Кубинский (4.7%)(4.6%)Сямженский (4,2%) и Тарногский (4,1%) районы.

В городских округах значение показателя находится практически на одном уровне.



Доля детей в возрасте 3-7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях, в общей численности детей 3-7 лет (человек)



Кроме того, процент охвата зависит и от наличия очереди для определения в ДОУ, которая с каждым годом возрастает.

В 2010 году процент охвата дошкольным образованием детей в возрасте от 3 до 7 лет по области составил 92,1%. В 2009 году данный показатель был несколько ниже — 91.8%.

По данному показателю нельзя однозначно судить о положительной или отрицательной динамике, поскольку в общую численность детей включается и та часть детей в возрасте 6 лет, которые уже закончили обучение в ДОУ и продолжили обучение в общеобразовательном учреждении.



Численность детей в возрасте 3-7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в негосударственных (немуниципальных) дошкольных образовательных учреждениях (человек)

Доля детей в возрасте 3-7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в негосударственных (немуниципальных) дошкольных образовательных учреждениях, в общей численности детей 3-7 лет (%)

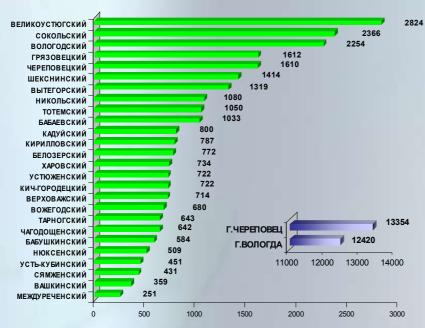
из них численность детей в возрасте 3-7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в негосударственных (немуниципальных) дошкольных образовательных учреждениях за счет средств бюджета городского округа (муниципального района) (человек)

Негосударственные и немуниципальные ДОУ в области в 2010 году находились лишь в Великоустюгском муниципальном районе. До 2010 года такое дошкольное учреждение функционировало в Шекснинском муниципальном районе. Численность детей, посещающих негосударственные и немуниципальные ДОУ, в 2010 году сократилась на 55,6%.

Доля детей в возрасте 3-7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в негосударственных (немуниципальных) дошкольных образовательных учреждениях за счет средств бюджета городского округа (муниципального района), в общей численности детей 3-7 лет, получающих дошкольную образовательную услугу и (или) услугу по их содержанию в негосударственных (немуниципальных) дошкольных образовательных учреждениях (%)

Доля детей, посещающих негосударственные и немуниципальные ДОУ, в общей численности детей от 3 до 7 лет, в 2010 году составила 0,1%.

Численность детей в возрасте от 3 до 7 лет в муниципальном образовании (человек)



Наибольший темп роста отмечен в Чагодощенском (8,8%) и Белозерском (7,4%) муниципальных районах. Наряду с этим в некоторых муниципальных образованиях наблюдается и уменьшение численности детского населения. Наибольший темп снижения произошел в Междуреченском муниципальном районе (9,1%). Неизменной осталась численность в Вожегодском и Нюксенском муниципальных районах.

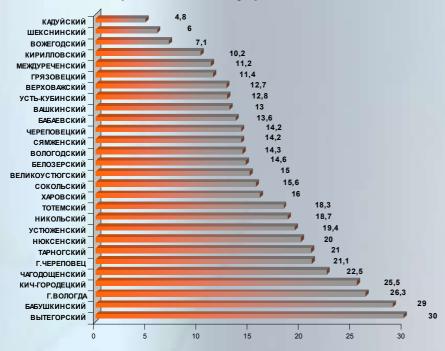
Демографическая ситуация в области складывается таким образом, что в 2010 году численность детей в возрасте от 3 до 7 лет составила 52 187 человек, что почти на 2% больше аналогичного показателя 2009 года.

Численность детей в возрасте от 3 до 7 лет в городских округах отличается незначительно.

Наибольшая численность детей от 3 до 7 лет сложилась в Великоустюгском (2824), Сокольском (2366) и Вологодском (2254) районах.



Доля детей в возрасте 1-6 лет, состоящих на учете для определения в муниципальные дошкольные образовательные учреждения, в общей численности детей в возрасте 1-6 лет (%)



В 2010 году доля детей, состоящих на учете для определения в ДОУ, составила 19,5%, в 2009 году — 18,5%. Рост показателя связан с увеличением численности состоящих на учете.

Наибольший рост отмечен в Кичм.Городецком, Грязовецком, Никольском и
Тарногском муниципальных районах.
Сокращение доли детей, состоящих на учете
для определения в ДОУ, произошло в
восьми муниципальных образованиях,
наиболее заметно сокращение в
Вытегорском и Вожегодском муниципальных
районах.

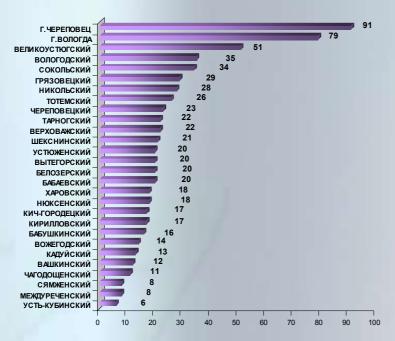
Коэффициент посещаемости муниципальных дошкольных образовательных учреждений (единиц)

Коэффициент посещаемости ДОУ в муниципальных образованиях напрямую зависит от количества проведенных ребенком дней в дошкольном учреждении. Чем меньше дети болеют, тем выше коэффициент посещаемости.

Практически во всех муниципальных образованиях области данный показатель в 2010 году находится примерно на одном уровне (в среднем 0,75) и на 0,01 – 0,03 единицы отличается от значения 2009 года.

83

Количество муниципальных дошкольных образовательных учреждений (единиц)



В число дошкольных образовательных учреждений включаются все учреждения, оказывающие услуги дошкольного образования.

В области такими учреждениями являются детские сады, начальные школы-детские сады и общеобразовательные учреждения, на базе которых созданы дошкольные группы.

В 2010 году таких учреждений в области насчитывалось 699, что на 8 единиц (или на 1,1%) меньше, чем в 2009 году.

Уменьшение числа дошкольных образовательных учреждений происходит в основном в сельской местности, где в одном конкретном населенном пункте есть дошкольное учреждение, но нет детей дошкольного возраста, а другие населенные пункты, где такие дети есть, находятся в отдалении.

Наряду с общим сокращением ДОУ в 5-ти муниципальных образованиях отмечен рост числа дошкольных образовательных учреждений: 2 учреждения в г. Череповце и по 1-ому учреждению в Вытегорском, Харовском, Чагодощенском и Шекснинском муниципальных районах.

Количество муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта (единиц)

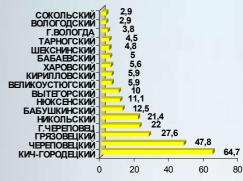
Количество муниципальных ДОУ, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, сократилось на 28,6% (75 - в 2010 г., в 2009 г. -105). Такое сокращение связано не только с проведением капитальных ремонтов, но и с закрытием таких ДОУ в связи с отсутствием контингента или предписаниями контролирующих органов.

Количество муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта (единиц) **ШЕКСНИНСКИЙ ХАРОВСКИЙ** ТАРНОГСКИЙ СОКОЛЬСКИЙ **КИРИЛЛОВСКИЙ** ВОЛОГОДСКИЙ БАБАЕВСКИЙ НЮКСЕНСКИЙ ВЫТЕГОРСКИЙ БАБУШКИНСКИЙ Г.ВОЛОГДА ВЕПИКОУСТЮГСКИЙ **НИКОЛЬСКИЙ ГРЯЗОВЕЦКИЙ ЧЕРЕПОВЕЦКИЙ** КИЧ-ГОРОДЕЦКИЙ Г. ЧЕРЕПОВЕЦ 15

* В остальных муниципальных районах значение показателя равно нулевому значению

дошкольных образовательных учреждений (%)

Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных дошкольных образовательных учреждений



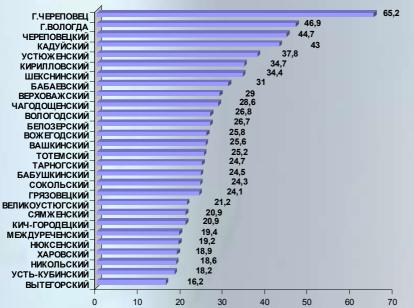
* В остальных муниципальных районах значение показателя равно нулевому значению

Доля муниципальных дошкольных образовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в общем числе муниципальных

20

Для данного показателя эффективна динамика снижения. Доля муниципальных ДОУ, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта, в 2010 году в среднем по области составила 10,7%, в 2009 году – 14.9%. 85

Доля лиц с высшим профессиональным образованием в общей численности педагогических работников муниципальных дошкольных образовательных учреждений (%)



Наряду с увеличением, в шести районах наблюдалось сокращение числа педагогов с высшим образованием — Вашкинском, Нюксенском, Шекснинском, Сямженском, Кичм.-Городецком и Грязовецком муниципальных районах.

Положительная динамика наметилась

в численности педагогического персонала с высшим профессиональным образованием.

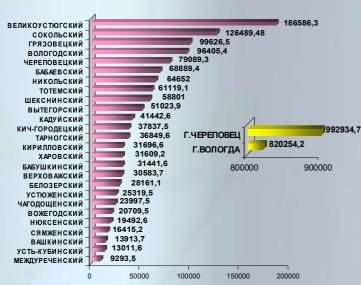
В 2010 году доля педагогических работников с высшим профессиональным образованием составила 42,8%, что на 1,4 процентных пункта выше, чем в 2009 году.

Наибольший рост отмечен в Бабушкинском, Вожегодском и Междуреченском районах.

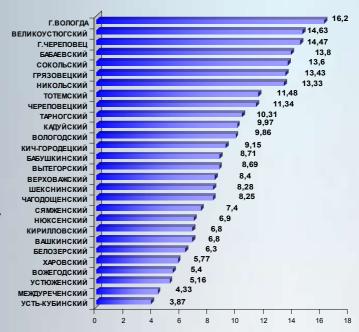


Общий объем расходов бюджета муниципального образования на дошкольное образование (тыс. рублей)

Общий объем расходов местных бюджетов на дошкольное образование в 2010 году составил 3117,6 млн. рублей или 12,4% от общего объема расходов местных бюджетов, что на 0,4% меньше, чем в 2009 году.

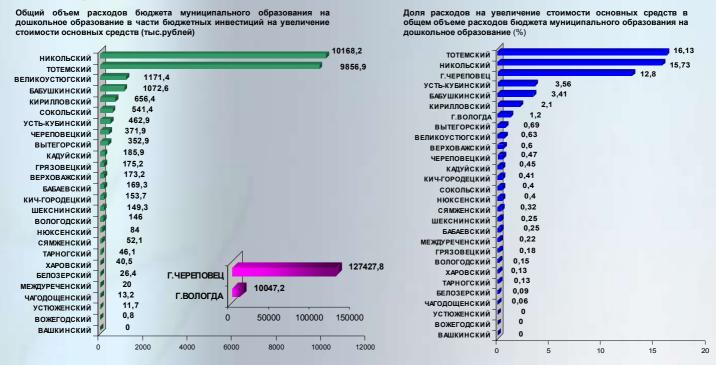


Доля расходов на дошкольное образование в общем объеме расходов бюджета муниципального образования (%)



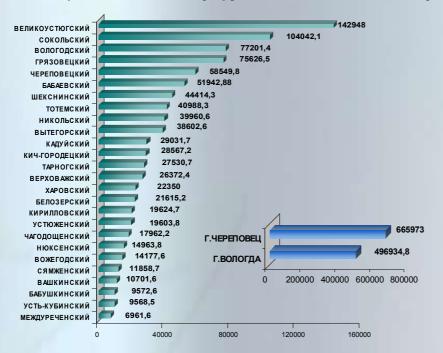
Наибольшее значение показателя достигнуто в 2010 году в **3-х муниципальных районах** — Великоустюгском (14,63%), Бабаевском (13,8%), Сокольском (13,6%) и **г. Вологда** (16,2%).

Наименьшее значение – соответственно в Усть-Кубинском (3,87%), Междуреченском (4,33%) и Устюженском (5,16%) муниципальных районах. Общий объем расходов бюджета муниципального образования на дошкольное образование в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств (тыс. рублей) Доля расходов на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на дошкольное образование (%)



В целом объем расходов местных бюджетов на дошкольное образование в части инвестиций **на увеличение стоимости** основных средств составил 163,6 млн. рублей, или 5,25% в общем объеме расходов на дошкольное образование (увеличение по отношению к 2009 году — на 4%). Среди городских округов наибольшая доля расходов на дошкольное образование в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств отмечается в г. Череповце - 12,8%. **Наилучшие показатели** доли расходов на увеличение стоимости основных средств наблюдаются также в Тотемском (16,13%) и Никольском (15,73%) районах.

Общий объем расходов бюджета муниципального образования на дошкольное образование в части расходов на оплату труда и начислений на оплату труда (тыс. рублей)



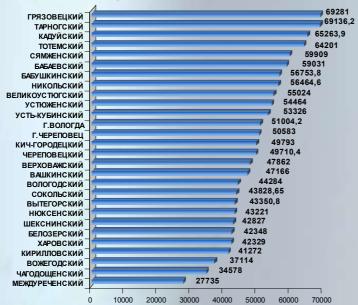
Общий объем расходов местных бюджетов на дошкольное образование в части расходов на оплату труда и начислений на оплату труда составил 2127,5 млн. рублей. Их доля в общем объеме расходов на дошкольное образование составила 68,2% (уменьшение по сравнению с 2009 годом - на 3,5%).

Наибольшее значение показателя достигнуто в 2010 году в 2-х муниципальных районах — Великоустюгском (142,9 млн.руб.) и Сокольском (104,0 млн.руб.).

Наибольшее значение показателя среди городских округов достигнуто в 2010 году **в г. Череповце –** 666,0 млн.руб.

Наименьшее - в Междуреченском (6,9 млн. руб.) и Усть-Кубинском (9,6 млн. руб.) муниципальных районах.

Расходы бюджета муниципального образования на дошкольное образование в расчете на 1 воспитанника муниципальных дошкольных образовательных учреждений (рублей)



Практически во всех муниципальных образованиях в 2010 году произошел рост расходов бюджета в расчете на одного воспитанника муниципальных ДОУ, за исключением Междуреченского муниципального района, где значение показателя снизилось на 8.5%.

Рост расходов бюджета **в расчете на** одного воспитанника муниципальных ДОУ обусловлен увеличением тарифов на коммунальные услуги и стоимости питания.

Сокращение расходов на одного воспитанника муниципальных ДОУ связано с более полной укомплектованностью дошкольных учреждений.

Рекомендации по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере дошкольного образования:

- обеспечение доступности качественного дошкольного образования с учетом транспортной составляющей и материальной обеспеченности граждан:
- внедрение и развитие систем непрерывного дистанционного образования для детей с ограниченными возможностями здоровья:
- повышение уровня удовлетворенности населения качеством дошкольного образования детей посредством применения профессиональных индивидуальных подходов к развитию творческих способностей ребенка.

1.4 Общее и дополнительное образование

Система общего образования обеспечивает практически **полный охват (99,8%) детей в возрасте от 7 до 15 лет.** Это **511 общеобразовательных школ** (111,6 тыс. человек), **4 вечерние общеобразовательные школы** (2,9 тыс. человек), **20 специальных (коррекционных) общеобразовательных учреждений** (2,2 тыс. человек), **2 специальных учебно-воспитательных учреждения для детей с девиантным поведением (86 человек).**



Развитие школ характеризуется вариативностью обучения — 5 школ с углубленным изучением отдельных предметов, 4 гимназии, 3 лицея, 1 кадетская школа-интернат. В области проводятся конкурсы лучших учителей и преподавателей, конкурсы общеобразовательных учреждений. Реализуется система господдержки талантливой молодежи.

В рамках реализации проекта «Цифровая школа» 4 школы оснащены компьютерным, коммуникационным и цифровым оборудованием.

80 детям-инвалидам созданы условия для дистанционного образования.

В области реализуется долгосрочная целевая программа «Развитие системы образования Вологодской области на 2009-2010 годы, которая в истекшем году профинансирована в сумме 382 млн. рублей. Для удовлетворения потребностей школ в учебниках закуплены учебники на сумму 211,9 млн. рублей.

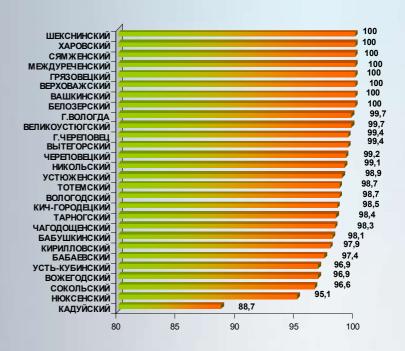


Доля лиц, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по данным предметам (%)

Доля лиц, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку и математике в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений текущего года, участвовавших в едином государственном экзамене по данным предметам, в 2010 году составила 98,9%, что на 0,6 процентных пункта выше значения показателя в 2009 году.

Несколько ухудшился показатель по 11-ти муниципальным образованиям, особенно в Кадуйском и Нюксенском районах.





Значительного роста показателя добился Междуреченский муниципальный район, где доля сдавших ЕГЭ выросла с 91,7% в 2009 году до 100% в 2010 году.

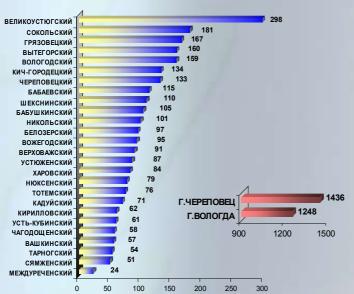
На уровне 100% в 2009-2010г.г. остаются Верховажский, Сямженский и Харовский районы. **Численность** выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по русскому языку (человек)

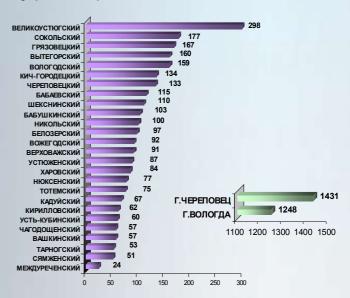
Численность выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку (человек)

Численность выпускников, участвовавших в ЕГЭ по русскому языку, в 2010 году сократилась на 414 человек (на 7,1%), по сравнению с 2009 годом.

Уменьшение численности связано с уменьшением фактического наличия обучающихся выпускных классов.

Набольшее сокращение наблюдается в г. Вологде (25 человек), наибольшее увеличение выпускников – в г. Череповце (145 человек).





Численность выпускников, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку, в 2010 году сократилась на 367 человек (на 6,4%), по сравнению с 2009 годом.

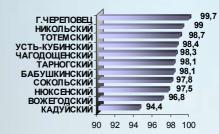
Сокращение численности сдавших ЕГЭ связано с сокращением общей численности выпускников.

Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку, в численности выпускников, участвовавших в едином государственном экзамене по данному предмету (%)

Доля выпускников, сдавших единый государственный экзамен по русскому языку, в 2010 году возросла на 0,7 процентных пункта, по сравнению с 2009 годом.

В пяти муниципальных образованиях доля сдавших ЕГЭ по русскому языку в 2009 и 2010 гг. сохранилась на уровне 100% - в Вашкинском, Верховажском, Кирилловском, Сямженском и Харовском муниципальных районах.

Снижение доли сдавших ЕГЭ по русскому языку в 2010 году произошло в Бабушкинском, Никольском, Нюксенском, Тарногском, Усть-Кубинском и Кадуйском муниципальных районах.



* В остальных муниципальных районах показатель равен 100%.

Численность выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по математике (человек)

Численность выпускников, участвовавших в ЕГЭ по математике, в 2010 году сократилась на 406 человек (на 7,0%), по сравнению с 2009 годом.

Уменьшение численности связано с уменьшением фактического наличия обучающихся выпускных классов.

Набольшее сокращение наблюдается в г. Вологде (218 человек), наибольшее увеличение выпускников – в г. Череповце (146 человек).



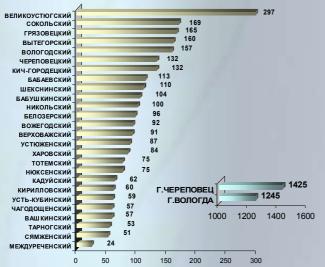
Численность выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по математике (человек)

Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, сдавших единый государственный экзамен по математике, в численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, участвовавших в едином государственном экзамене по

данному предмету (%)

Численность выпускников, сдавших единый государственный экзамен по математике, в 2010 году сократилась на 381 человека (на 6,7%), по сравнению с 2009 годом.

Сокращение численности сдавших ЕГЭ связано не столько со снижением успеваемости, сколько с сокращением общей численности выпускников.





* В остальных муниципальных районах показатель равен 100%.

Доля выпускников, сдавших единый государственный экзамен по математике, в 2010 году возросла на 0,4 процентных пункта, по сравнению с 2009 годом.

В трех муниципальных образованиях доля сдавших ЕГЭ по математике в 2009 и 2010 гг. сохранилась на уровне 100% - в Верховажском, Сямженском и Харовском муниципальных районах.

На одном уровне в 2009 и 2010 гг. сохраняется доля, сдавших ЕГЭ по математике, в Сокольском муниципальном районе и городе Череповце.

Снижение доли сдавших ЕГЭ по математике в 2010 году можно наблюдать в десяти муниципальных образованиях, из которых наиболее заметно сокращение в Кадуйском, Нюксенском и Кирилловском муниципальных районах.

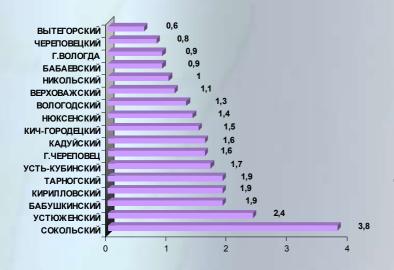
Численность выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании (человек)

В 2010 году численность обучающихся выпускного класса общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, сократилась, по сравнению с 2009 годом, на 4 человека (на 6,6%).

Два года подряд в пяти муниципальных образованиях отсутствуют выпускники, не получившие аттестат о среднем (полном) образовании – в Вашкинском, Вожегодском, Сямженском, Харовском и Шекснинском районах.

В десяти муниципальных образованиях произошел рост числа не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, из них наиболее заметно увеличение в городе Череповце, Бабушкинском и Сокольском муниципальных районах.

Доля выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, в общей численности выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений (%)



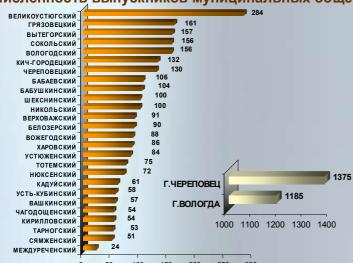
Для данного показателя характерна динамика снижения.

В 2010 году, как и в 2009 году, доля выпускников общеобразовательных учреждений, не получивших аттестат о среднем (полном) образовании, составила 1,1%.

Наибольшее значение показателя (9,7%) в 2009 году наблюдается в Междуреченском муниципальном районе, однако, уже в 2010 году выпускников, не получивших аттестат, не было в данном районе.

Самый низкий процент не получивших аттестат в 2009 году наблюдался в Тотемском районе (0,7%),в 2010 году – в Вытегорском районе (0,6%).

Численность выпускников муниципальных общеобразовательных учреждений (человек)



Численность выпускников общеобразовательных учреждений в 2010 году сократилась, по сравнению с 2009 годом, на 340 человек (на 6,2%), что обусловлено сложившейся на тот момент демографической ситуацией, когда изначально набор в школы был меньше набора в предыдущие годы.

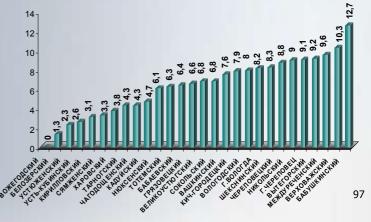
Наряду с общей тенденцией уменьшения численности выпускников, в 8-ми муниципальных образованиях отмечен рост численности выпускников.

Наиболее заметным является рост числа выпускников в городе Череповце (169 человек), Великоустюгском (97 человек), Нюксенском (22 человека), Устюженском (22 человека), Сямженском (15 человек), Верховажском (13 человек) и Усть-Кубинском (10человек) муниципальных районах.

Доля учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, имеющих стаж педагогической работы до 5 лет, в общей численности учителей муниципальных общеобразовательных учреждений (%)

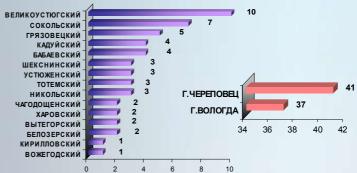
В 2010 году, по сравнению с 2009 годом, в области увеличилась доля учителей с педагогическим стажем до 5 лет - на 0,8 процентных пункта. Вместе с тем в 11-ти муниципальных районах наблюдается снижение доли молодых учителей. Наиболее заметно снижение в Усть-Кубинском, Тотемском, Вожегодском муниципальных районах.

В 2010 году наибольший удельный вес молодых специалистов в общей численности учителей можно отметить в Бабушкинском (12,7%) и Верховажском (10,3%) районах. Наименьший удельный вес молодых специалистов среди учителей наблюдается в Белозерском районе (1,3%).



В 2010 году количество общеобразовательных учреждений, расположенных в городской местности, составило 130, что на 4 единицы (или на 3%) меньше, чем в 2009 году.

Уменьшение количества учреждений произошло в Вожегодском, Устюженском, Харовском муниципальных районах и г. Вологде.



^{*} В остальных муниципальных районах показатель равен нулевому значению

Количество муниципальных сельской местности (единиц)

В 2010 году количество общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности, составило 377, что на 22 единицы (или на 5,5%) меньше, чем в 2009 году.

Без изменений остались только 11 муниципальных образований.

Наибольшее уменьшение количества учреждений произошло в Устюженском, Вашкинском, Вытегорском и Кирилловском муниципальных районах.



Количество муниципальных общеобразовательных учреждений, здания которых находятся в аварийном состоянии или требуют капитального ремонта (единиц)

Для данного показателя характерна динамика снижения.

В 2010 году количество общеобразовательных учреждений, находящихся в аварийном состоянии или требующих капитального ремонта, сократилось, по сравнению с 2009 годом, на 60 единиц (на 41%). Такая динамика объясняется не столько проведением ремонтов (ввиду отсутствия финансирования), сколько закрытием данных учреждений.



Численность лиц, обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, расположенных в городской местности (среднегодовая) (человек)

В целом по области в 2010 году среднегодовая численность обучающихся в общеобразовательных учреждениях, расположенных в городской местности, увеличилась более чем на 3,5 тыс. человек.

Темп прироста составил 4,9%. Наряду с общим увеличением в трех муниципальных образованиях произошло уменьшение численности обучающихся: в Грязовецком районе — на 4,8%, Вожегодском — на 5%, Бабаевском районе — на 0,3%.

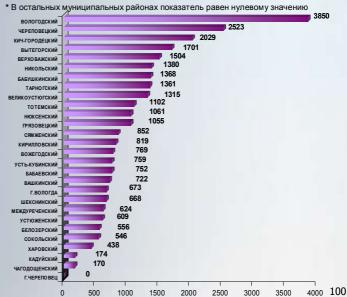
Численность лиц, обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях, расположенных в сельской местности (среднегодовая) (человек)

Среднегодовая численность обучающихся в общеобразовательных учреждениях, расположенных в сельской местности, уменьшилась в 2010 году на 645 человек (или на 2,1%), по сравнению с 2009 годом.

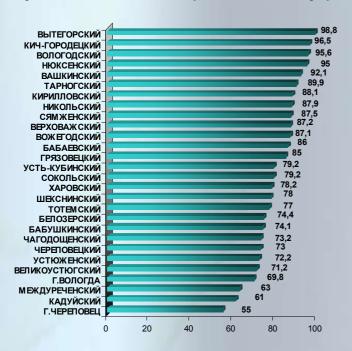
Незначительный рост численности обучающихся в сельской местности наблюдается только в Кадуйском, Белозерском, Череповецком, Грязовецком, Вашкинском и Шекснинском районах.

Наибольшее снижение численности обучающихся в сельской местности наблюдается в Кичм.-Городецком и Никольском муниципальных районах.





Доля детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях (%)



Самый низкий показатель сложился в г. Череповце (55%) и Кадуйском муниципальном районе (61%).

Среднее значение доли детей первой и второй групп здоровья в общей численности обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях варьируется в пределах 75-85%.

Практически во всех муниципальных образованиях области в 2010 году произошло увеличение доли детей 1 и 2 групп здоровья в общей численности обучающихся муниципальных общеобразовательных учреждений.

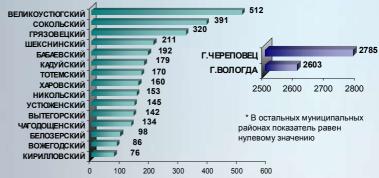
Исключение составляют Бабушкинский, Верховажский, Вожегодский, Тарногский и Чагодощенский муниципальные районы, где доля детей 1 и 2 групп здоровья стала ниже, чем в 2009 году.



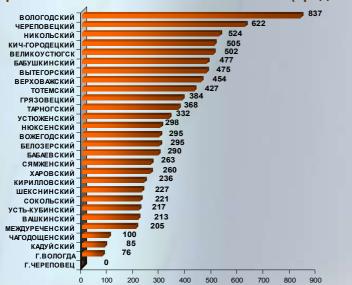
Численность работников муниципальных общеобразовательных учреждений, расположенных в городской местности (среднегодовая) (человек)

Среднегодовая численность работников общеобразовательных учреждений, расположенных в городской местности, в 2010 году сократилась более чем на 900 человек (или на 10%), по сравнению с 2009 годом.

Наряду с общим сокращением в Харовском и Вытегорском муниципальных районах наблюдается незначительный рост численности работников в городской местности.



Численность работников муниципальных общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности (среднегодовая) (человек)



В сельской местности сокращение численности работников идет более быстрыми темпами, чем в городской местности.

В 2010 году среднегодовая численность работников общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности, сократилась на 1539 человек (или на 14,3%).

Такая динамика обусловлена проводимыми в области мероприятиями по оптимизации сети общеобразовательных учреждений.

Незначительный рост (на 1%) наблюдается в Междуреченском муниципальном районе.



Среднегодовая численность учителей общеобразовательных учреждений, расположенных в городской местности, уменьшилась, по сравнению в 2009 годом, почти на 200 человек (или на 3.6%).

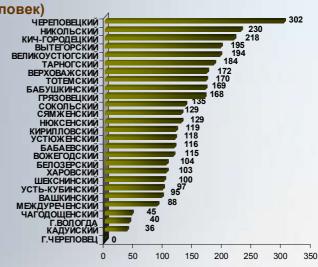
Вместе с тем, в Кирилловском и Чагодощенском муниципальных районах отмечен незначительный рост показателя на 13,6% и 1,5% соответственно.

103

Численность учителей муниципальных общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности (среднегодовая) (человек)

Среднегодовая численность учителей общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности, уменьшилась почти на 600 человек (или на 13,0%).

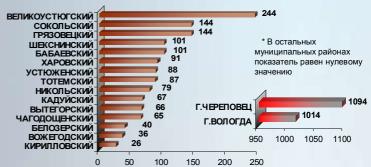
Вместе с тем, в Междуреченском и Тарногском муниципальных районах отмечен незначительный рост показателя на 3,5% и 1,1% соответственно.



Численность прочего персонала (административно-управленческого, учебновспомогательного, младшего обслуживающего персонала, а также педагогических работников, не осуществляющих учебного процесса) муниципальных общеобразовательных учреждений, расположенных в городской местности (среднегодовая) (человек)

В 2010 году, по сравнению с 2009 годом, среднегодовая численность прочего персонала муниципальных общеобразовательных учреждений, расположенных в городской местности, сократилась на 748 человек (или на 17,7%).

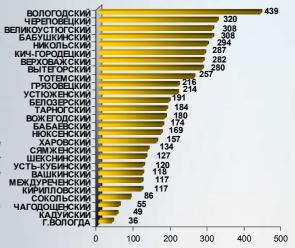
Наряду с общим сокращением, отмечен незначительный рост в Харовском и Вытегорском районах — на 12,3% и 1,5% соответственно.



Численность прочего персонала (административноуправленческого, учебно-вспомогательного, младшего обслуживающего персонала, а также педагогических работников, не осуществляющих учебного процесса) муниципальных обще-образовательных учреждений, расположенных в сельской местности (среднегодовая) (человек)

В 2010 году, по сравнению с 2009 годом, среднегодовая численность прочего персонала муниципальных общеобразовательных учреждений, расположенных в сельской местности, сократилась на 944 человека (или на 15,3%).

Вместе с тем в Чагодощенском и Белозерском районах, а также в пос. Молочное отмечен рост численности прочего персонала — на $10,0\%,\,0,5\%$ и 9,1% соответственно.



Количество классов в муниципальных общеобразовательных учреждениях, расположенных в городской местности (среднегодовое) (единиц)

В 2010 году число классов и классовкомплектов в общеобразовательных учреждениях городской местности сократилось в среднем на 78 (или на 2,5%).

Наибольшее сокращение числа классов отмечено в Сокольском муниципальном районе (24). В г.Череповце число классов увеличилось на 5, что объективно связано с увеличением численности учащихся в данном муниципальном образовании.



Количество классов в муниципальных общеобразовательных учреждениях, расположенных в сельской местности (среднегодовое) (единиц)

Сокращение числа классов и классов-комплектов в общеобразовательных учреждениях, расположенных в сельской местности, происходит более быстрыми темпами, чем в городской местности, что обусловлено сокращением численности обучающихся в сельской местности и проводимыми мероприятиями по оптимизации сети общеобразовательных учреждений.

В 2010 году число классов сократилось на 372 (или на 11,6%). Наибольшее сокращение классов произошло в Череповецком (29 ед.), Белозерском (28 ед.), Вытегорском (28 ед.), Вожегодском (24 ед.), Вологодском (24 ед.), Устюженском (22 ед.) и Кичм.-Городецком (22 ед.) муниципальных районах.

Наряду с общей тенденцией сокращения числа классов в сельской местности в Сямженском районе произошел рост числа классов на 3,9% (3 ед.)



Наполняемость классов в муниципальных общеобразовательных учреждениях (среднегодовая), в том числе в городской и сельской местности (человек)

Общая наполняемость классов в 2010 году составила 18 человек, что на 10,4% выше аналогичного показателя за 2009 год. Если не рассматривать город Вологду и город Череповец, где наполняемость классов превышает среднее значение по области, можно отметить, что только в Сямженском районе произошло снижение показателя, по сравнению с 2009 годом, на 4,5%.

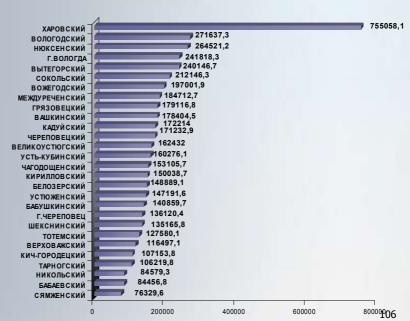
В городской местности при нормативной наполняемости классов 25 человек в 2010 году значение показателя составило в целом по области 25,2, что на 7,7% выше значения показателя за 2009 год. Сокращения числа классов по отдельно взятым муниципальным образованиям городской местности в 2010 году не было.

В сельской местности наполняемость классов в 2010 году также возросла, по сравнению с 2009 годом, на 10,8% и составила 10 человек. Значительно выше данного среднего значения наполняемость классов в Верховажском (13,7) и Вологодском (13,5) муниципальных районах. Незначительное снижение наполняемости классов на селе произошло в Сямженском и Харовском муниципальных районах.

Средняя стоимость содержания одного класса в муниципальных общеобразовательных учреждениях в городском округе (муниципальном районе) (рублей)

Средняя стоимость содержания одного класса в 2010 году увеличилась более чем на 37 тыс. рублей (или на 25,8%), что обусловлено в большей мере ростом тарифов на коммунальные услуги.

Наибольший рост стоимости содержания одного класса в 2010 году произошел в Харовском муниципальном районе (более 607 тыс. рублей), что связано с созданием цифровой школы в г. Харовске.



Численность лиц, обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях (среднегодовая), приходящихся на 1 работника муниципальных общеобразовательных

сокольский -

учреждений (человек)

В среднем по области на 1 работника общеобразовательных учреждений в 2010 году приходилось 6 обучающихся, что на 17,3% выше, чем в 2009 году.

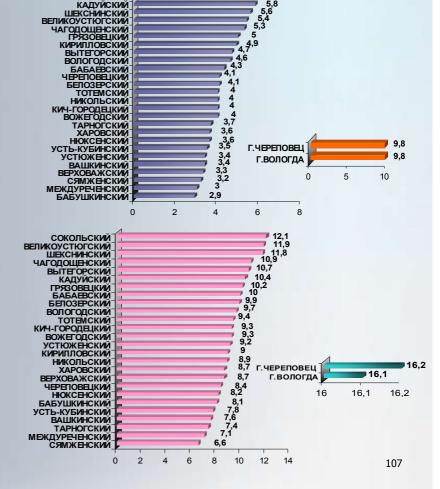
Нормативное значение показателя – 10 обучающихся на 1 работника. Наиболее близки к этому значению город Вологда и город Череповец.

Самый низкий показатель - в Бабушкинском муниципальном районе (2,9).

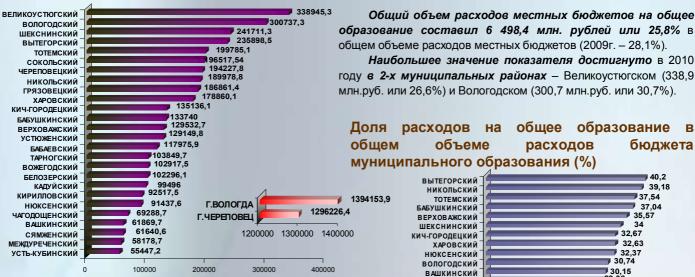
Численность лиц, обучающихся в муниципальных общеобразовательных учреждениях (среднегодовая), приходящихся на 1 учителя муниципальных общеобразовательных учреждений (человек)

В среднем по области на 1 учителя общеобразовательных учреждений в 2010 году приходилось 12 обучающихся, что на 12,0% выше, чем в 2009 году. Самый низкий показатель в Сямженском районе (6,6).

Нормативное значение показателя – 15 обучающихся на 1 учителя. В городе Вологде и городе Череповце значение данного показателя выше нормативного – 16 обучающихся на 1 учителя.



Общий объем расходов бюджета муниципального образования на общее образование (тыс. рублей)



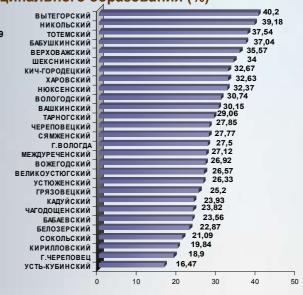
году в 2-х муниципальных районах — Великоустюгском (338,9 млн.руб. или 26,6%) и Вологодском (300,7 млн.руб. или 30,7%).

общее образование в Доля расходов на объеме общем бюджета расходов муниципального образования (%)

Наименьший объем расходов бюджетов муниципальных образований области на общее образование наблюдался в Усть-Кубинском (55,4 млн.руб.), Междуреченском (58 млн.руб.) и Сямженском (61,6 млн.руб.) муниципальных районах.

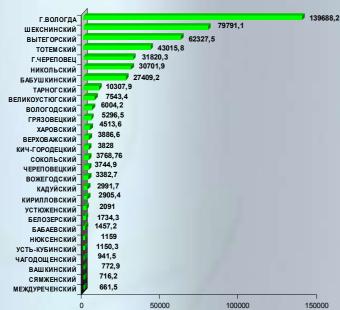
Среди городских округов: наибольший объем расходов местного бюджета на общее образование отмечается в г. Вологде (1394,2 млн.руб.).

В относительном выражении наилучшие показатели доли расходов на общее образование в общем объеме расходов бюджета муниципального образования наблюдаются в Вытегорском (40,2%) и Никольском (39,2%) муниципальных районах.



108

Общий объем расходов бюджета муниципального образования на общее образование в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств (тыс. рублей)

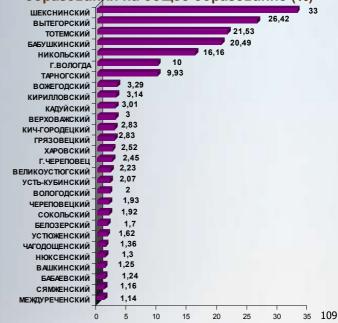


Наибольшая доля расходов на увеличение стоимости основных средств отмечается в 2010 году в Шекснинском (33%), Вытегорском (26,4%), Тотемском (21,5%), Бабушкинском (20,5%) и Никольском (16,16%) муниципальных районах, а также в г. Вологде (10%).

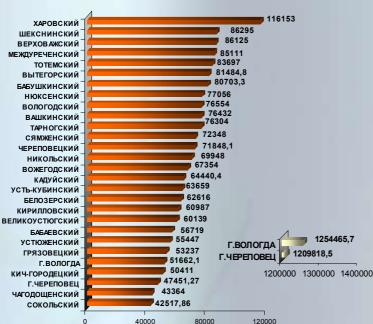
В остальных муниципальных образованиях доля расходов на увеличение стоимости основных средств не превышает 10% и колеблется от 1,14% до 9,9%.

Общий объем расходов местных бюджетов на общее образование в части бюджетных инвестиций **на** увеличение стоимости основных средств составил 483,6 млн. рублей или 7,4% в общем объеме расходов на общее образование (2009г. – 6,5%).

Доля расходов на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на общее образование (%)

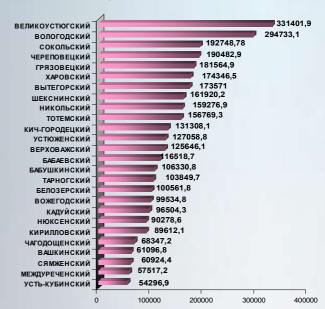


Общий объем расходов бюджета муниципального образования на общее образование в части текущих расходов (тыс. рублей)



В большей части муниципальных образований в 2010 году произошел рост расходов местного бюджета на общее образование в расчете на 1 обучающегося муниципальных общеобразовательных учреждений. В 9-ти муниципальных образованиях объем расходов в 2010 году оказался ниже значения показателя за 2009 год.

Расходы бюджета муниципального образования на общее образование в расчете на 1 обучающегося в муниципальных общеобразовательных учреждениях (рублей)



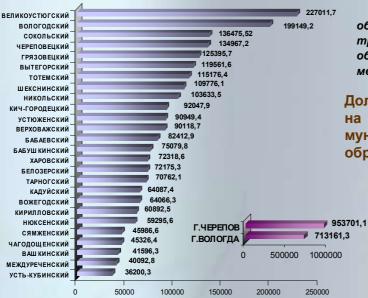
Рост расходов бюджета обусловлен увеличением тарифов на коммунальные услуги и стоимости питания. Сокращение расходов на 1 обучающегося муниципальных общеобразовательных учреждений связано с проведением оптимизации расходов на общеобразовательные учреждения.

Общий объем расходов бюджета муниципального образования на общее образование в части текущих расходов на оплату труда и начислений на оплату труда (тыс. рублей)

Г.ЧЕРЕПОВЕЦ

СЯМЖЕНСКИЙ

ТОТЕМСКИЙ



Общий объем расходов местных бюджетов на общее образование в части текущих расходов на оплату труда составил 4041,4 млн. рублей или 62,2% в общем объеме расходов на общее образование, что на 4,2% меньше уровня 2009г.

Доля расходов на оплату труда и начислений на оплату труда в текущих расходах бюджета образования общее муниципального на образование (%)

БЕЛОЗЕРСКИЙ ВЕРХОВАЖСКИЙ **УСТЮЖЕНСКИЙ** 70.86 **ЧЕРЕПОВЕЦКИЙ** СОКОЛЬСКИЙ 70.73 БАБАЕВСКИЙ 70.61 БАБУШКИНСКИЙ 70.1 кич-городецкий 69,71 **МЕЖДУРЕЧЕНСКИЙ** 69.06 **ГРЯЗОВЕЦКИЙ** 68.9 ВЫТЕГОРСКИЙ 68,5 ВЕЛИКОУСТЮГСКИЙ 68.1 ТАРНОГСКИЙ 68.08 ВАШКИНСКИЙ 67.95 кирилловский 67,8 **ШЕКСНИНСКИЙ** 67.6 вологодский 66.7 УСТЬ-КУБИНСКИЙ 66.41 КАДУЙСКИЙ 66 32 **ЧАГОДОЩЕНСКИЙ** 65.68 **НЮКСЕНСКИЙ** 65,1 никольский 64.37 **ВОЖЕГОДСКИЙ** Г.ВОЛОГДА 41.48 **ХАРОВСКИЙ**

> 20 30

Наибольшая доля расходов на оплату труда в текущих расходах местных бюджетов на общее образование отмечается в 2010 году в г. Череповце – 78,8%, Сямженском (75,5%) и Тотемском (73,47%) муниципальных районах.

Наименьшее значение - соответственно в Харовском муниципальном районе (41,48%) и г. Вологде (56,9%).

70

78,8

75.5

73,47

71,77

71.72

71.58

70,8

Количество муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных на нормативное подушевое финансирование (единиц)

С 2009 года все общеобразовательные учреждения переведены на нормативное подушевое финансирование.

Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных на нормативное подушевое финансирование, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений (%)

Поскольку с 2009 года все общеобразовательные учреждения были переведены на нормативное подушевое финансирование, то доля таких учреждений в общем количестве общеобразовательных учреждений составляет 100%.

Количество муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат (единиц)

В 2009 году на новую (отраслевую) систему труда были полностью переведены общеобразовательные учреждения 19 муниципальных образований. В городе Вологде, городе Череповце и Верховажском муниципальном районе на новую систему оплаты труда в 2009 году перешли только несколько общеобразовательных учреждений.

В Вологодском, Грязовецком, Усть-Кубинском, Череповецком, Великоустюгском и Сокольском муниципальных районах ни одно общеобразовательное учреждение в 2009 году не было переведено на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат.

С 2010 года все муниципальные общеобразовательные учреждения были переведены на новую систему оплаты труда.

Доля муниципальных общеобразовательных учреждений, переведенных на новую (отраслевую) систему оплаты труда, ориентированную на результат, в общем количестве муниципальных общеобразовательных учреждений (%)

Поскольку в 2009 году только часть муниципальных образований перевели свои учреждения на новую (отраслевую) систему труда, доля таких учреждений в общем количестве общеобразовательных учреждений составила 61,9%.

В 2010 году были полностью переведены все муниципальные общеобразовательные учреждения, и их доля составила 100%.

Численность детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности (человек)



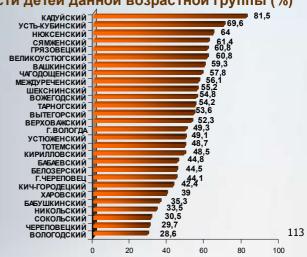
В 2010 году численность детей, получающих услуги по дополнительному образованию, составила 79199 человек, что ниже значения показателя за 2009 год на 0,1%. Практически в половине муниципальных образований произошло уменьшение численности получающих услуги по дополнительному образованию.

В остальных муниципальных районах наблюдается рост численности занимающихся в учреждениях дополнительного образования. *Наибольший рост можно отметить* в Усть-Кубинском (на 17,7%) и Никольском (на 15,3%) муниципальных районах. Значительное сокращение численности занимающихся в учреждениях дополнительного образования в 2010 году наблюдается в Бабаевском (на 23,4%), Кирилловском (на 21,8%) и Сокольском (на 21,8%) муниципальных районах.

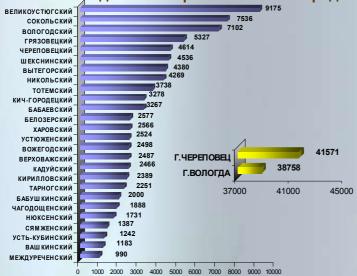
Доля детей в возрасте 5-18 лет, получающих услуги по дополнительному образованию в организациях различной организационно-правовой формы и формы собственности, в общей численности детей данной возрастной группы (%)

В 2010 году доля детей, получающих услуги по дополнительному образованию, составила 47,2%, что на 1,4% выше, чем в 2009 году. Увеличение доли занимающихся в учреждениях дополнительного образования объясняется тем, что общая численность детей в возрасте 5–18 лет в 2010 году сократилась значительно больше, чем численность получающих услуги по дополнительному образованию.

Тем не менее, в одиннадцати муниципальных образованиях отмечено снижение значения показателя в 2010 году, по сравнению с 2009 годом. *Наиболее заметно уменьшение доли* получающих услуги по дополнительному образованию в Бабаевском и Кирилловском муниципальных районах.



Численность детей в возрасте 5-8 лет в городском округе (муниципальном районе) (человек)



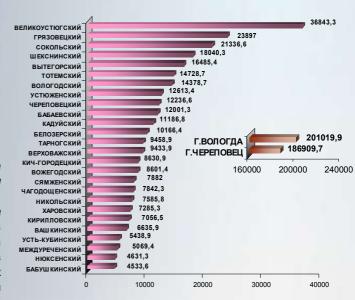
Общий объем расходов бюджета муниципального образования на дополнительное образование (тыс. рублей)

Общий объем расходов местных бюджетов на дополнительное образование составил 691,9 млн. руб. или 2,7% в общем объеме расходов местных бюджетов.

Наибольший рост общего объема расходов бюджета муниципальных образований на дополнительное образование в 2010 году по отношению к 2009 году произошел в г. Вологде — на 36,3 млн. руб., г. Череповце — на 14,5 млн. рублей, а также в Великоустюгском, Устюженском и Грязовецком муниципальных районах на 4,2 млн. рублей, 2,8 млн. рублей и 2,6 млн. рублей соответственно.

Общая численность детей в возрасте 5— 8 лет в 2010 году сократилась более чем на 5 тыс. человек, что составляет 3%.

Сокращение численности детей указанной возрастной группы наблюдается во всех муниципальных образованиях, за исключением Усть-Кубинского района, где численность детского населения 5–18 лет возросла в 2010 году на 40 человек (или на 3,3%).



Доля расходов на дополнительное образование в общем объеме расходов бюджета муниципального образования (%)

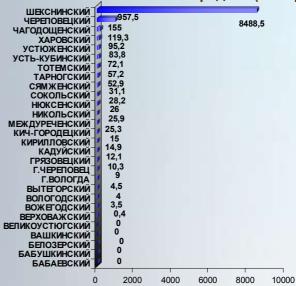


Снижение значения показателя отмечено в Сокольском (на 1,1 млн. рублей), Верховажском (на 0,1 млн. рублей), Череповецком (на 0,01 млн. рублей) и Вологодском (на 0,04 млн. рублей) муниципальных районах.

В общем объеме расходов местных бюджетов в 2010 году в основном наблюдается снижение доли расходов на дополнительное образование, по сравнению с 2009 годом.

Незначительный рост данного показателя отмечен в Вожегодском районе на 0,2%, а также в Шекснинском, Вологодском и Устюженском муниципальных районах на 0,1% в каждом.

Общий объем расходов бюджета муниципального образования на дополнительное образование в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств (тыс. рублей)



Наибольший рост общего объема расходов бюджета муниципальных образований на дополнительное образование в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств в 2010 году по отношению к 2009 году отмечен в г. Вологде — на 4,6 млн. рублей и г. Череповце — на 0,9 млн. рублей.

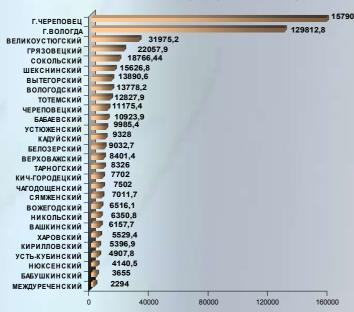
Снижение значения показателя отмечено в Грязовецком и Шекснинском муниципальных районах на 0,5 млн. рублей в каждом.

Доля расходов на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на дополнительное образование (%)

Рост доли расходов на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджетов муниципальных образований на дополнительное образование в 2010 году по отношению к 2009 году отмечен в городе Вологде — на 1,8%, а также в Чагодощенском, Усть-Кубинском и Нюксенском муниципальных районах на 1,98%, 1,30% и 1,05% соответственно.

Снижение значения показателя отмечено в Шекснинском, Грязовецком и Тарногском муниципальных районах на 3,07%, 2,23% и 0.43% соответственно.

Общий объем расходов бюджета муниципального образования на дополнительное образование в части расходов на оплату труда и начислений на оплату труда (тыс. рублей)



В 2010 году, по сравнению с 2009 годом, отмечен рост общего объема расходов бюджетов муниципальных образований на дополнительное образование в части расходов на оплату труда и начислений на оплату труда.

Наиболее заметно увеличение значения показателя в г. Череповце — на 25,2 млн. рублей, г. Вологде — на 4,7 млн. рублей, Великоустюгском, Грязовецком, Бабаевском и Вожегодском муниципальных районах на 3,9 млн. рублей, 3,3 млн. рублей, 1,2 млн. рублей, 1,3 млн. рублей соответственно.

Сокращение расходов в 2010 году произошло в Сокольском районе — на 0,6 млн. рублей, Кадуйском районе — на 0,5 млн. рублей, Череповецком районе — на 0,3 млн. рублей, Верховажском районе — на 0,3 млн. рублей.

Рекомендации по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере общего и дополнительного образования:

- обеспечение материальной и транспортной доступности общего образования для населения;
- качественное повышение профессионального уровня системы общего образования,
- улучшение показателей удельного веса выпускников, сдавших ЕГЭ;
- обеспечение роста показателя наполняемости классов и исполнения нормативов по количеству учащихся, приходящихся на одного учителя и одного прочего работающего образовательного учреждения;
- участие в совершенствовании механизма формирования расходов на реализацию государственных гарантий прав граждан на получение общего образования на основе принципа нормативного подушевого финансирования, а также формирования системы оплаты труда, ориентированной на результат с акцентом на стимулирование работников государственных образовательных учреждений;
- расширение сферы дополнительного образования посредством интеграции с системой общего среднего образования, в том числе профильного (профессионального);
- •обеспечение доступности качественного дополнительного образования с учетом транспортной составляющей и материальной обеспеченности граждан;
- •внедрение и развитие систем непрерывного дистанционного образования для детей с ограниченными возможностями здоровья;
- •повышение уровня удовлетворенности населения качеством дополнительного образования детей посредством применения профессиональных индивидуальных подходов к развитию творческих способностей ребенка.

1.5 Физическая культура и спорт

Физической культурой и спортом в области занимается более 195 тыс. человек, или 16,3% населения области.

В настоящее время областная спортивная база включает **1810 спортивных сооружений**, в том числе:

- •15 стадионов на 1500 мест и более;
- •7 дворцов спорта;
- •39 плавательных бассейнов;
- •707 плоскостных спортивных сооружений;
- •658 спортивных залов;
- •40 комплексных спортивных школ;
- •6 специализированных школ олимпийского резерва.

В области имеется здание 100-метрового тира, создано 3 современные трассы для проведения соревнований.

В 2010 году проведено более 200 соревнований по 65-ти видам спорта, сборные команды и ведущие спортсмены приняли участие более чем в 250 всероссийских и международных соревнованиях.

В рамках реализации федеральных и областных долгосрочных целевых программ построены и введены в эксплуатацию:

- •ФОК с хоккейным кортом в г. Харовске;
- •многофункциональный спортивный зал средней школы в с. Верховажье;
- •спортивный зал школы в п. Ошта Вытегорского муниципального района;
- •спортивный комплекс в г. Вологде;
- •бассейн в п. Шексна;
- •«Центр здоровья и детского спорта» с искусственным льдом в п. Майский Вологодского муниципального района.



Численность лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом (человек)

В целом по области численность лиц, систематически занимающихся физической культурой и спортом, увеличилась с 180,01 тыс. чел. до 195,941 тыс. чел. (на 8,9% к уровню 2009 года).

Подобная динамика объясняется принятием в муниципальных районах области районных целевых программ по развитию физической культуры и спорта, популяризацией здорового образа жизни, а также качественным и количественным ростом спортивной инфраструктуры в области.

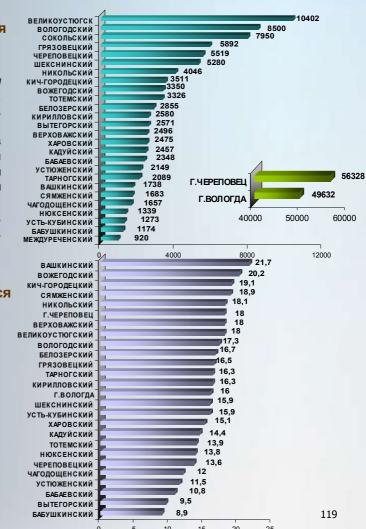
Наиболее популярные виды спорта: баскетбол, волейбол, легкая атлетика, лыжные гонки, настольный теннис, футбол, хоккей, фигурное катание, шахматы.

Доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом (%)

В сравнении с 2009 годом доля населения, систематически занимающегося физической культурой и спортом, увеличилась с 14.8% до 16.3%.

В 13-ти из 26-ти муниципальных районах значение данного показателя — **выше среднеобластного уровня.**

Наиболее низкое значение данного показателя отмечается в Устюженском (11,5%), Бабаевском (10,8%), Вытегорском (9,5%) и Бабушкинском (8,9%) муниципальных районах.



Уровень фактической обеспеченности учреждениями физической культуры и спорта в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности:





^{*} В остальных муниципальных районах показатель равен нулевому значению



В целом по области уровень фактической обеспеченности учреждениями физической культуры и спорта от нормативной потребности составляет:

• плоскостными спортивными сооружениями - 54,9%;

27,7

27,1

21.8

21.3

16.2

спортивными залами – 37,1%;

БАБАЕВСКИЙ

ВОЖЕГОДСКИЙ

ВАШ КИНСКИЙ

Г.ВОЛОГДА

Г.ЧЕРЕПОВЕЦ

сокольский

никольский

ТАРНОГСКИЙ

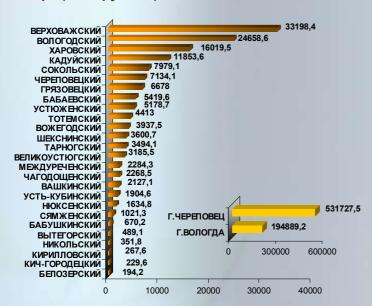
МЕЖДУРЕЧЕНСКИЙ

плавательными бассейнами – 5,2%.

В целях улучшения спортивной инфраструктуры в области в 2011 году планируется введение в эксплуатацию новых спортивных объектов, в частности:

- ФОКов с плавательными бассейнами в г. Грязовце, п. Нюксеница, п. Юбилейный Тотемского муниципального района;
- быстровозводимого спортивного комплекса с искусственным льдо№ г. Вологде.

Общий объем расходов бюджета муниципального образования на физическую культуру и спорт (тыс. рублей)

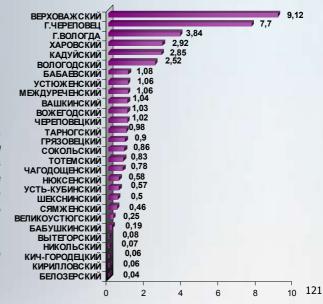


Наибольшее значение доли расходов бюджета муниципального образования на физическую культуру и спорт в общем объеме расходов местного бюджета отмечено в Верховажском муниципальном районе (9,12%) и г. Череповце (7,7%). В данных муниципалитетах также отмечается увеличение доли расходов, по сравнению с 2009 годом, на 1,55% и 1% соответственно.

В остальных муниципальных образованиях доля расходов на физическую культуру и спорт в общем объеме расходов местного бюджета варьируется от 0,04% до 3,84%.

Общий объем расходов местных бюджетов на физическую культуру и спорт составил 876,8 млн. рублей или 3,5% в общем объеме расходов бюджетов муниципальных образований (увеличение по отношению к 2009 году составило 0,9%).

Доля расходов бюджета муниципального образования на физическую культуру и спорт в общем объеме расходов бюджета муниципального образования (%)



Основные проблемы отрасли:

- недостаточный уровень обеспеченности учреждений физической культуры и спорта спортивными сооружениями, спортивными залами;
- кадровый «голод» в отношении специалистов-профессионалов: преподавателей, тренеров, инструкторов по физической культуре и спорту (в 2 раза ниже установленного норматива), что связано с низким уровнем оплаты труда и недостатком либо несовершенством материальнотехнической базы учреждений.



Рекомендации по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере физической культуры и спорта:

- сохранение и развитие сети детско-юношеских спортивных школ;
- укрепление материальной базы учреждений физической культуры и спорта (ремонт, реконструкция и строительство физкультурно-оздоровительных комплексов, стадионов, спортивных площадок);
- создание условий для укрепления здоровья населения области, в первую очередь детей, подростков и молодежи путем развития инфраструктуры физической культуры и спорта, пропаганды здорового образа жизни;
- обеспечение дальнейшего развития массовой физической культуры и спорта среди различных возрастных групп и категорий населения области;
- организация кадровой политики, направленной на привлечение высококвалифицированных специалистов в отрасль.

1.6 Жилищное строительство и обеспечение граждан жильем

В 2010 году в области введено 410 тыс. кв. м жилья это на 16,3% ниже уровня 2009 года. Индивидуального жилья введено меньше на 9,4%. По вводу жилья на одного жителя (0,34 кв.м) область отстает от среднероссийского уровня (0,41 кв.м).

Вместе с тем, в 2010 году средняя обеспеченность жильем в области составила почти 26 кв. м на человека – это 13 место среди субъектов Российской Федерации.

В целях поддержки молодых семей в приобретении жилья в 2010 году в рамках ФЦП «Жилище» предоставлено 19 субсидий, за счет областного бюджета выдано 100 безвозмездных субсидий на 10 млн. руб.

Все 707 участников ВОВ, которые встали на учет до 1 марта 2005 года, приобрели жилье. По состоянию на 1 января 2011 года 2401 ветеран приобрел жилье.





На обеспечение жильем ветеранов боевых действий, инвалидов и семей, имеющих детей-инвалидов, в 2010 году из федерального бюджета перечислено 56 млн. рублей на предоставление 109 субсидий. В течение года 89 граждан приобрели жилые помещения.

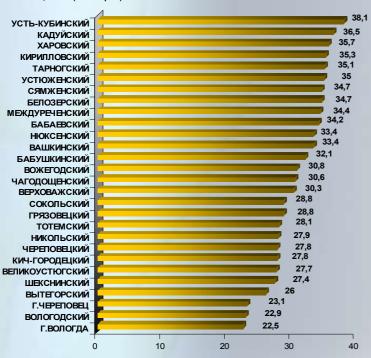
В рамках поддержки системы ипотечного жилищного кредитования Фондом развития ипотечного жилищного кредитования области выдано 826 ипотечных жилищных кредитов на сумму 803,1 млн. рублей. Кредитными организациями выдано 4188 кредитов на сумму 3878,8 млн. рублей.

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, всего - в том числе введенная в действие за год (кв. метров)

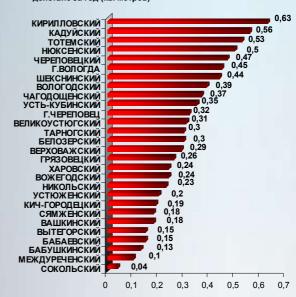
Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя по области составила в 2010 году 26,1 кв.м. (в 2009 году — 25,5 кв.м).

Значение данного показателя ниже среднего отмечено только в 4-х муниципальных образованиях области: Вытегорский (26,0) и Вологодский (22,9) районы, г. Вологда (22,5) и г. Череповец (23,1).

Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, всего (кв. метров)



Общая площадь жилых помещений, приходящаяся в среднем на одного жителя, в том числе введенная в действие за год (кв. метров)



Более 30 квадратных метров общей площади жилых помещений на одного жителя приходится в 16-ти муниципальных образованиях области.

В среднем по области на 1 жителя было введено площади жилых помещений в 2010 году – 0,33 кв.м.

Выше данного уровня ввод жилья наблюдался в следующих муниципальных районах: Кирилловском, Кадуйском, Тотемском, Нюксенском, Череповецком, Шекснинском, Вологодском, Чагодощенском, Усть-Кубинском и городе Вологде.

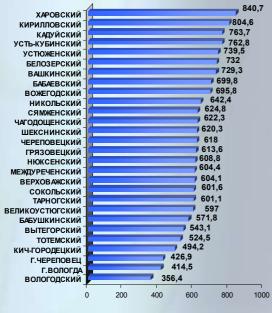
В остальных муниципальных образованиях области в 2010 году - ниже среднего по области, наименьший ввод жилья был отмечен в Бабаевском (0,15), Вытегорском (0,15), Бабушкинском (0,13), Междуреченском (0,1), Сокольском (0,04) районах.

Снижение данного показателя в 2010 году по сравнению с 2009 годом наблюдается в 11 муниципальных образованиях области, включая города Вологду и Череповец.

Число жилых квартир в расчете на 1 тыс. человек населения, всего (единиц)

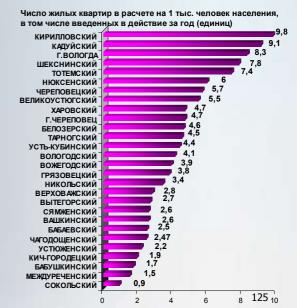
- в том числе введенных в действие за год

По области показатель количества жилых квартир в расчете на 1000 человек населения в 2010 году по сравнению с 2009 годом увеличился с 502 до 509. В основном в муниципальных районах его значение выше областного, ниже только в Кичм.-Городецком (494,2), городах Череповце (426,9) и Вологде (414,5), Вологодском районе (356,4).



В целом по области показатель ввода в действие жилых квартир на 1000 человек населения в 2010 году составил 5,4 квартиры, между тем аналогичный показатель в 2009 году составлял 6,2 квартиры.

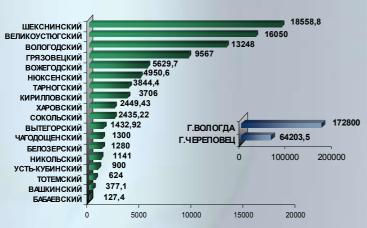
В 2010 году значение данного показателя выше среднего ПО области отмечено в Кирилловском (9.8).Кадуйском (9.1).городе Вологде (8,3), Шекснинском (7.8). Тотемском Нюксенском (7.4).(6,0),Череповецком (5,7) и Великоустюгском (5,5) районах.



Объем жилищного строительства, предусмотренный в соответствии с выданными разрешениями на строительство жилых зданий:

- общая площадь жилых помещений (кв. метров)
- число жилых квартир (единиц)

- общая площадь жилых помещений (кв. метров)



* В остальных муниципальных районах показатель равен нулевому значению

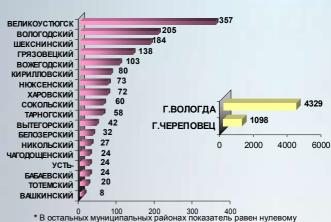
Общая площадь жилых помещений в строящихся многоквартирных домах в 2010 году составляет 324,6 тыс. кв.м, что на 1,78 раза выше показателя 2009 года.

Наибольший объем многоквартирного жилищного строительства ведется в городе Вологде (более 53% от значения показателя), Череповце (19%), Шекснинском (5,71%), Великоустюгском (4,94%) и Вологодском (4.08%) районах.

- число жилых квартир (единиц)

значению

районах.



В 2010 году в стадии строительства находится 6958 квартир, наибольшее количество которых располагается в городе Вологде (4329), Череповце (1098), Великоустюгском (357) и Вологодском (205)

Год утверждения или внесения последних изменений:

- в генеральный план городского округа схему, территориального планирования муниципального района (год)
- в правила землепользования и застройки городского округа (административного центра муниципального района) (год)
- в комплексную программу развития коммунальной инфраструктуры (год)

Разработка и утверждение документов территориального планирования лучше других муниципальных образований области проведена в городских округах. Генеральные планы городских округов утверждены: в Вологде - 2000 году, в Череповце - 2006 году.

Согласно докладам глав муниципальных образований схемы территориального планирования районов утверждены в Бабаевском, Белозерском, Вожегодском, Вологодском, Вытегорском, Кирипловском, Кичм.-Городецком, Сямженском, Сокольском, Тарногском, Тотемском, Чагодощенском, Череповецком, и Шекснинском районах. Остальные находятся в стадии утверждения и будут приняты в течение 2011 года.

Правила землепользования и застройки утверждены в городах Череповце (2008г, изменения планируются в 2011 г.) и Вологде (2009 г, изменения внесены в 2010 г.). Правила землепользования и застройки административных центров муниципальных районов утверждены в г.Белозерске, п.Сямжа, г.Харовске и п.Шексна. В остальных районных центрах утверждение Правил землепользования и застройки планируется 2011-2012 годах.

Разработка схем территориального планирования районов, генеральных планов округов и правил землепользования и застройки на 90% осуществляется за счет средств областного бюджета на основе планирования, а процедура внесения изменений, согласования и утверждения данных документов регламентирована положениями Градостроительного кодекса РФ, поэтому динамика утверждения документов и внесения изменений зависит от организации работ по разработке данных документов в администрациях муниципальных образований и качества проектных работ, выполняемых подрядными организациями.

Также необходимо отметить, что Главным управлением архитектуры и градостроительства области утвержден и согласован с органами местного самоуправления список приоритетных поселений на территории Вологодской области, для которых необходима первоочередная подготовка документов территориального планирования.

Для улучшения значений показателей по срокам выдачи разрешений на строительство необходимо *рекомендовать* органам местного самоуправления разработать административные регламенты по предоставлению данной муниципальной услуги.

За отметный 2010 год в 20 муниципальных районах принята комплексная программа развития коммунальной инфраструктуры. Для дальнейшей работы по модернизации коммунальной инфраструктуры в 8 муниципальных районах требуется разработка данного документа (Белозерский, Вашкинский, Вожегодский, Вытегорский, Кирилловский, Нюксенский, Усть-Кубинский, Устьженский).

Рекомендации по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере жилищного строительства и обеспечения граждан жильем:

- содействие внедрению передовых эффективных методов строительства;
- использование бюджетных средств на разработку документов территориального планирования;
- обеспечение земельных участков коммунальной инфраструктурой в целях жилищного строительства;
- создание на практике прозрачной и эффективной процедуры предоставления земельных участков для строительства, а также получения разрешения на строительство;
- развитие ипотечных отношений в жилищной сфере;
- оказание помощи молодым семьям в обеспечении их жильем;
- улучшение жилищных условий отдельных категорий граждан путем строительства социального малометражного жилья (в том числе и быстровозводимого) в городах и районах области.

Удовлетворение потребности населения области в жилье является важнейшим элементом социальной политики, оказывающим влияние на демографическое и социально-экономическое развитие общества.

В целях недопущения снижения ввода жилья на территориях муниципальных образований органам местного самоуправления рекомендуется оказывать возможную помощь при строительстве населением индивидуального жилья, а также в регистрации построенных жилых домов.

1.7. Жилищно-коммунальное хозяйство Благоустройство территории

Жилищный фонд области на начало 2010 года составил почти 31 млн. кв. м общей площади, из них 19,6 млн. кв. м, или 63,3%, - городской жилищный фонд. Ветхий и аварийный жилищный фонд — 1,85 млн. кв. м, или 6,0% от общего объема жилищного фонда, что выше среднероссийского уровня (3,1%) и среднего по СЗФО (3,2%).

По состоянию на 1 января 2011 года:

- **в Вологде завершена реализация областной адресной программы № 1** полностью переселено 12 домов, въехали в новые квартиры 90 семей, 230 человек;
- в рамках адресной программы № 2, которая реализуется в 10 муниципальных образованиях полностью переселено 66 домов, частично 6 домов; въехали в новые квартиры 893 человека (347 семей) из 926, планируемых к расселению.
- в рамках адресной программы № 3, которая реализуется в 16 муниципальных образованиях, планируется переселить 1113 человек (456 семей), расселив 85 аварийных домов.

Объемы капитального ремонта жилищного фонда увеличиваются: в 2010 году по сравнению с 2001 годом они возросли почти в 35 раз (с 24 тыс. кв. м до 831 тыс. кв. м).

- В 2010 году для улучшения состояния жилищного фонда капитально отремонтировано 564 многоквартирных дома в 23 муниципальных образованиях. В результате почти 51 тыс. человек улучшили свои условия проживания.
- В 2011 году в рамках выполнения КИП модернизации г. Череповца будет завершен капитальный ремонт 17-ти многоквартирных домов. Улучшат свои условия проживания 3111 человек.

Протяженность водопроводных сетей составляет 4325,7 км, **сетей водоотведения** – 2076,8 км.

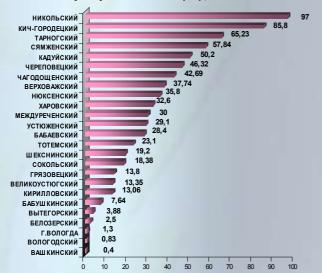
Централизованным отоплением охвачено 60% жилищного фонда области. *Общая протиженность тепловых сетей* составляет 1916,4 км. Более 29% тепловых сетей нуждаются в реконструкции и замене. В 2010 году заменено и реконструировано 18 км тепловых сетей. Для повышения качества и надежности теплоснабжения ведется строительство новых модульных котельных и реконструкция существующих.

В рамках Программы газификации области проложено 82 км газовых сетей, ведется строительство 2-х межпоселковых газопроводов в Шекснинском и Вологодском районах, газифицировано 4395 квартир.



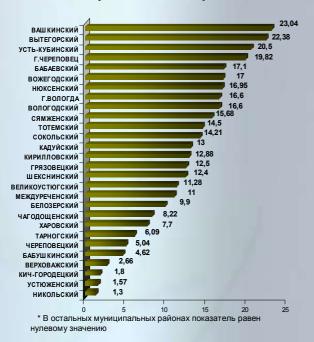
Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют один из способов управления многоквартирными домами (%):

- непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме;
- управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом;
- управление муниципальным или государственным учреждением либо предприятием;
- управление управляющей организацией частной формы собственности;
- управление хозяйственным обществом с долей участия в уставном капитале субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) не более 25 процентов
- непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме (%);



- В 2010 году в целом по Вологодской области доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализовали способ управления многоквартирными домами составила 84,46% (на 1,4% меньше, чем в 2009 г.), в том числе управление домами управляющими организациями, выбранными по результатам открытых конкурсов 11,5%:
- непосредственное управление 23,25% (на 1,6% меньше, чем в 2009 г.)
- управление ТСЖ, ЖК, ЖСК 12,6% (на 1,5% больше, чем в 2009 г.);
- управление управляющей организацией 48,61% (на 1,4% меньше, чем в 2009 г.), в том числе:
- управляющей организацией муниципальной формы собственности 5,07% (в 2009 г. 7,8%), из них в форме муниципальных учреждений 2,52% (в 2009 г. 4,0%);
- управляющей организацией государственной формы собственности 0,0% (0,05%), из них в форме государственных учреждений 0,0% (0,05%);
- управляющей организацией частной формы собственности 43,54% (42,1%).

- управление товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом (%)

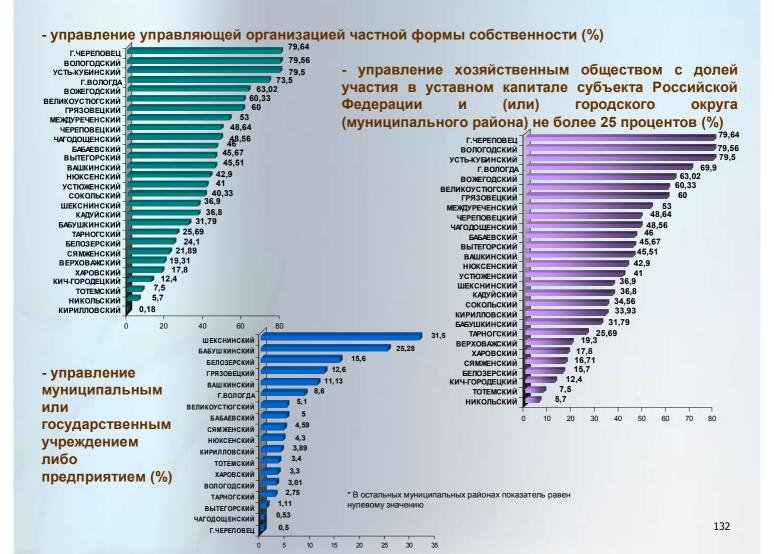


Таким образом, выбор собственников в большей мере сделан в пользу управления многоквартирными домами управляющей организацией. Это около половины всех собственников (48.6%), в том числе управляющей организацией частной формой собственности (43.5%). Управлением в качестве ТСЖ, ЖК, ЖСК заинтересовались лишь около 13% собственников и 23,25% собственников выбрали непосредственное управление многоквартирными домами (снижение показателя сложилось в связи с тем, что в домах, избравших такой вариант управления, не предусмотрено выполнение капитального ремонта за счет средств Фонда содействия реформированию ЖКХ).

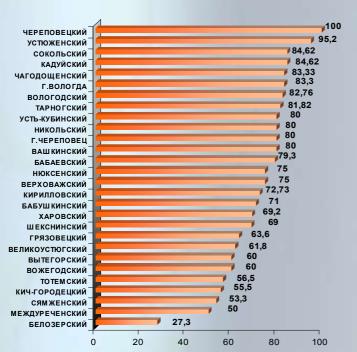
Согласно статьи 14 Федерального закона от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищнокоммунального хозяйства» установлены условия предоставления финансовой поддержки муниципальным образованиям проведение капитального ремонта многоквартирных домов за счет содействия реформированию средств Фонда жилищноналичии в коммунального хозяйства при муниципальном образовании не менее 10% многоквартирных домов, выбравших способ управления в виде ТСЖ, с 1 января 2009 года.

В 2010 году по области данный показатель ниже 10% отмечается в 10-ти муниципальных образованиях: Белозерский (9,9%), Чагодощенский (8,22%), Харовский (7,7%), Тарногский (6,09%), Череповецкий (5,04%), Бабушкинский (4,62%), Верховажский (2,66%), Кичм.-Городецкий (1,8%), Устюженский (1,57%), Никольский (1,3%).

Соответственно, в 2009 году данный показатель был ниже 10% в 9-ти из 28-ми муниципальных образований (Бабушкинский, Белозерский, Верховажский, Никольский, Кичм.-Городецкий, Тарногский, Устюженский, Харовский, Череповецкий).



Доля организаций коммунального комплекса, осуществляющих производство товаров, оказание услуг по водо-, тепло-, газо-, электроснабжению, водоотведению, очистке сточных вод, утилизации (захоронению) твердых бытовых отходов и использующих объекты коммунальной инфраструктуры на праве частной собственности, по договору аренды или концессии, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций коммунального комплекса, осуществляющих свою деятельность на территории городского округа (муниципального района) (%)

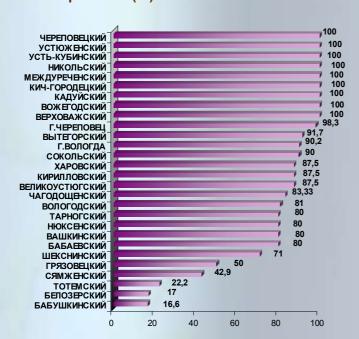


В соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию хозяйства» жилищно-коммунального Фонд предоставляет за счет собственных средств с финансовую поддержку обязательством увеличения до 01.01.2010 г. доли участия Вологодской области (или) городского округа района) (муниципального уставном в капитале организаций коммунального комплекса до 50% **и** до 01.01.2012г. ДО 80%. если использование такими объектов коммунальной инфраструктуры организациями осуществляется на праве частной собственности, по договору аренды или концессионному соглашению. Кроме того, нормы федерального закона также устанавливают минимальную долю таких организаций от общего числа организаций коммунального комплекса на территории муниципального образования.

По состоянию на 1 января 2011 года во всех муниципальных образованиях выполнены вышеуказанные условия (50% и более).

Сложившаяся ситуация свидетельствует о наметившемся процессе активизации деятельности органов местного самоуправления по внедрению рыночных механизмов хозяйствования в жилищно-коммунальной сфере, что позволит применять качественно новые, эффективные подходы в управлении.

Доля организаций, осуществляющих управление многоквартирными домами и (или) оказание услуг по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирных домах, участие субъекта Российской Федерации и (или) городского округа (муниципального района) в уставном капитале которых составляет не более 25 процентов, в общем числе организаций, осуществляющих данные виды деятельности на территории городского округа (муниципального района), кроме товариществ собственников жилья, жилищных, жилищно-строительных кооперативов и иных специализированных потребительских кооперативов (%)



В соответствии с Федеральным законом от 21.07.2007 № 185-Ф3 содействия Фонде реформированию хозяйства» территории жилишно-коммунального на муниципальных образований области функционируют действует вышеуказанные организации, при этом ограничение, которое заключается в что *доля* TOM. многоквартирных домов. которыми *<u>VПравляют</u>* указанные организации, с 1 января 2011 года должна быть не менее 80% от общего числа организаций, осуществляющих свою деятельность территории муниципального образования.

В 2010 году в 6-ти муниципальных районах (Шекснинский, Грязовецкий, Сямженский, Тотемский, Белозерский, Бабушкинский) доля указанных организаций составляет менее 80%.

Наилучшие показатели (100%) отмечены в 9-ти муниципальных районах (Череповецкий, Устьженский, Усть-Кубинский, Никольский, Междуреченский, Кичм-Городецкий, Кадуйский, Вожегодский, Верховажский).

Представленная динамика объясняется тем, что в большинстве муниципальных образований, в числе обслуживающих организаций, доминируют частные компании

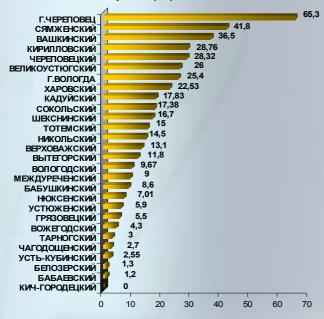
Доля энергетических ресурсов, расчеты за потребление которых осуществляются на основании показаний приборов учета, в общем объеме энергетических ресурсов, потребляемых на территории городского округа, муниципального района: (%)

- электрическая энергия (%)



* В остальных муниципальных районах показатель равен 100%.

- тепловая энергия (%)



Данный показатель является эффективным инструментом экономии коммунальных ресурсов и характеризует объем фактически потребленных услуг. Практика применения подобного механизма имеет положительный опыт на фоне постоянного роста тарифов за коммунальные услуги.

По итогам 2010 года показатель доли отпуска электрической энергии, счета за которые выставлены по показаниям приборов учета, наблюдается в пределах 86,4%-99,6% в 4-х муниципальных районах — Сямженский, Череповецкий, Вожегодский и Кичм.-Городецкий, а также в г. Череповец (98,95%).

В остальных муниципальных образованиях отпуск электрической энергии осуществлен на 100%.

По итогам 2010 года показатель доли отпуска тепловой энергии, счета за которые выставлены по показаниям приборов учета, отмечается в 27 муниципальных образованиях, где отпуск осуществлен в пределах 1,2%-65,3%, в том числе г. Череповец (65,3%), Сямженский (41,8%), Вашкинский (36,5%).

В 24-ти муниципальных образованиях отпуск тепловой энергии наблюдался на уровне менее 30%.

В Кичм.-Городецком районе приборы учета по тепловой энергии не установлены.

- горячая вода (%)



* В остальных муниципальных районах показатель равен нулевому значению

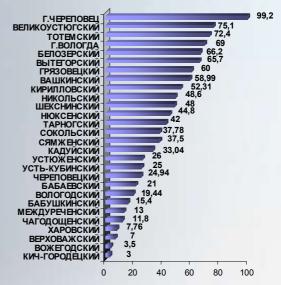
По итогам 2010 года наилучший показатель доли отпуска холодной воды, счета за которые выставлены по показаниям приборов учета, отмечается в 9-ти муниципальных образованиях — г.Череповец (99,2%), Великоустюгский (75,1%), Тотемский (72,4%), г. Вологда (69,0%), Белозерский (66,2%), Вытегорский (65,7%), Грязовецкий (60%), Вашкинский (59,0%), Кирилловский (52,3%).

В остальных 19-ти муниципальных образованиях данный показатель составляет менее 50%.

По итогам 2010 года наилучший показатель доли отпуска горячей воды, счета за которые выставлены по показаниям приборов учета, отмечается в 5-ти муниципальных образованиях, где отпуск осуществлен на 52%-100% - г. Вологда (52%), Тотемский (71,4%), Великоустюгский (75,9%), Белозерский (79,4%), Нюксенский (100%).

В 12-ти муниципальных образованиях данный показатель менее 50%, в 11-ти - не установлены приборы учета.

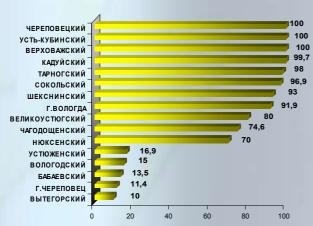
- холодная вода (%)



- природный газ (%)

По итогам 2010 года наилучший показатель доли отпуска природного газа, счета за которые выставлены по показаниям приборов учета, отмечается в 15-ти муниципальных образованиях, где отпуск осуществлен на уровне 10%-100% - Череповецкий (100%), Усть-Кубинский (100%), Верховажский (100%), Кадуйский (99,7%), Тарногский (98%), Сокольский (96,9%), Шекснинский (93%), г. Вологда (91,9%), Великоустюгский (80%), Чагодощенский (74,6%), Нюксенский (70%).

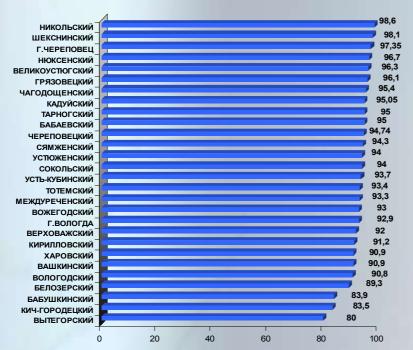
В 5-ти муниципальных образованиях значение показателя составляет менее 20%.



^{*} В остальных муниципальных районах показатель равен нулевому значению



Уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги (%)



Уровень собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги в 2010 году составил в среднем по области 92,7%, что на 0,3% выше по сравнению с 2009 годом.

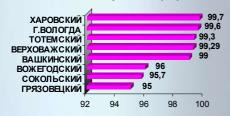
В 9-ти муниципальных районах уровень собираемости отмечается ниже среднего показателя по области: Верховажский (92%), Кирилловский (91,2%), Харовский (90,9%), Вашкинский (90,9%), Вологодский (90,8%), Белозерский (89,3%), Бабушкинский (83,9%), Кичм.-Городецкий (83,5%), Вытегорский (80%).

Наибольший процент собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги в 2010 году отмечается в Никольском (98,6%), Шекснинском (98,1%) муниципальных районах и г. Череповце (97,35%).

Наименьший процент собираемости платежей за предоставленные жилищно-коммунальные услуги в **2010 году сложился в** Вытегорском муниципальном районе (80%).

Доля подписанных паспортов готовности (по состоянию на 15 ноября отчетного года):

- жилищного фонда (%)



^{*} В остальных муниципальных районах показатель равен 100%.

В 2010 году процент подписанных паспортов готовности котельных на уровне менее 100% отмечался в 23-х муниципальных образованиях: от 75 до 98,3% (16 районов), от 47 до 66% (6 районов — Верховажский, Тарногский, Бабушкинский, Сокольский, Вологодский, Устюженский), менее 8% (Усть-Кубинский район).

Основные причины несвоевременного получения паспортов готовности:

организационные причины (эксплуатация котельных без лицензий на эксплуатацию взрывопожароопасных объектов, не аттестован энергетический персонал, не организован производственный контроль);

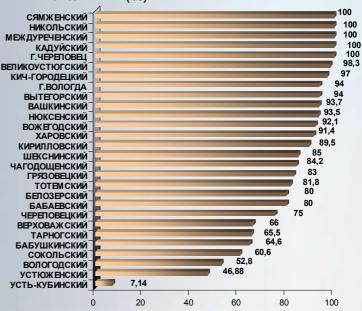
технические причины (встроенные, пристроенные или подвальные котельные, котлы КВ-300 переведены в водогрейный режим, неудовлетворительное состояние оборудования);

отсутствие заявок от теплоснабжающих организаций на проведение проверок для получения паспортов до 1 ноября 2010 года или законного представителя при проведении проверок.

В 2010 году процент подписанных паспортов готовности жилищного фонда составил менее 100% в 8 муниципальных образованиях области: из них наименьший показатель в Грязовецком, Сокольском, Вожегодском районах (95-96%).

Причина данной ситуации заключается в большом проценте ветхого и аварийного жилья (более 20% от всего многоквартирного жилого фонда) в Грязовецком, Сокольском муниципальных районах.

- котельных (%)



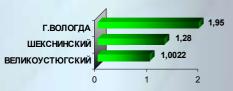
Отношение тарифов для промышленных потребителей к тарифам для населения:

- по водоснабжению (%)



^{*} В остальных муниципальных районах показатель равен 1.

- по водоотведению (%)



^{*} В остальных муниципальных районах показатель равен 1.

Услуга снабжения населения холодной водой оказывается во всех муниципальных районах и городских округах области.

В 2009 году в 8-ми из 28-ми муниципальных образований области тариф для населения был ниже, чем тариф для промышленных потребителей (Белозерский, Великоустюгский, Верховажский, Кирилловский, Кичм.-Городецкий, Харовский, Шекснинский муниципальные районы и город Вологда).

В 2010 году в 3-х муниципальных образованиях области тариф для населения был ниже тарифа для промышленных потребителей: в Великоустюгском, Шекснинском и городе Вологде.

В 2011 году перекрестное субсидирование ликвидировано по всем муниципальным образованиям, кроме Шекснинского района. С 2012 года планируется полная ликвидация перекрестного субсидирования.

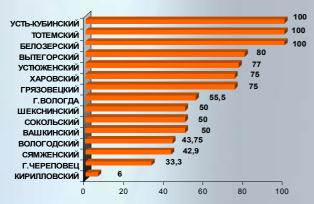
Услуга водоотведения оказывается в 26-ти из 28-ми муниципальных образований области.

В 2009 году в 8-ми из 28-ми муниципальных образований области тариф для населения был ниже, чем тариф для промышленных потребителей (Великоустюгский, Кирилловский, Кичм.-Городецкий, Харовский, Шекснинский муниципальные районы и город Вологда).

В 2010 году в 3-х муниципальных образованиях области тариф для населения был ниже тарифа для промышленных потребителей: в Великоустюгском, Шекснинском районах и городе Вологде.

В 2011 году перекрестное субсидирование ликвидировано по всем муниципальным образованиям, кроме Великоустюгского района. С 2012 года планируется полная ликвидация перекрестного субсидирования.

Доля убыточных организаций жилищно - коммунального хозяйства (%)



* В остальных муниципальных районах показатель равен нулевому значению

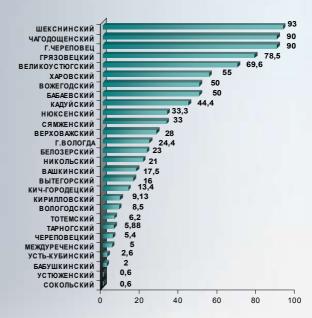
реализации рамках статьи 14 главы Федерального закона № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» одним из условий предоставления финансовой поддержки. является проведение работ по постановке на кадастровый учет многоквартирных домов, включенных в региональную адресную программу по выполнению капитального ремонта многоквартирных домов.

В 2010 году в 8-ми из 28-ми муниципальных образований области (Шекснинский, Чагодощенский, Грязовецкий, Великоустюгский, Харовский, Вожегодский, Бабаевский муниципальные районы и г. Череповец) доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет, составила 50-93%, в 2 муниципальных районах области (Сокольский и Устюженский) - менее 1%.

В 50% муниципальных образований области доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства составляет от 6 (Кирилловский район) до 100% (Белозерский, Тотемский, Усть-Кубинский районы).

Доля убыточных организаций ЖКХ в г. Вологде составляет 55,5%, что на 22,2% превышает аналогичный показатель г. Череповца.

Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет (%)



141

Доля населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными (%)

В 2010 году средний показатель по области доли населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными, составил 1,2%.

В 11 муниципальных районах данный показатель составил от 1,23% до 3,0%.



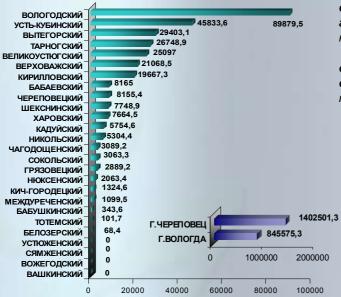


В Кичм.-Городецком районе отсутствуют многоквартирные дома, признанные в установленном порядке аварийными.

Наибольшее количество населения, проживающего в многоквартирных домах, признанных в установленном порядке аварийными отмечается в Бабушкинском (3%), Сокольском (2,72%), Кирилловском (2,6%) и Харовском (2,5%) муниципальных районах.

Общий объем расходов бюджета муниципального образования на жилищно- коммунальное

хозяйство, всего (тыс. рублей)

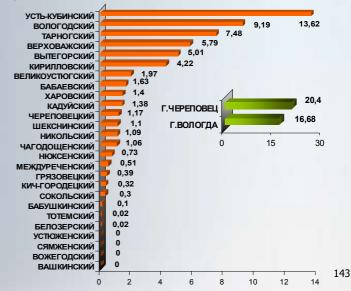


Наибольший объем расходов на ЖКХ в общем объеме расходов бюджетов муниципальных образований в 2010 году отмечается в 6-ти муниципальных районах — Усть-Кубинский (13,62%), Вологодский (9,19%), Тарногский (7,48%), Верховажский (5,79%), Вытегорский (5,01%), Кирилловский (4,22%), а также городах Череповце (20,4%) и Вологде (16,68%).

Объем расходов бюджетов муниципальных образований на жилищно-коммунальное хозяйство в 2010 году составил 2562,6 млн. рублей, увеличение по отношению к 2009 году — на 20,1%.

Доля расходов на жилищно-коммунальное хозяйство в общем объеме расходов бюджетов муниципальных образований в 2010 году составила 10,2%, что на 0,2% меньше, чем в 2009 году.

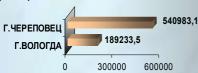
Доля расходов бюджета муниципального образования на жилищно-коммунальное хозяйство в общем объеме расходов бюджета муниципального образования (%)



Объем бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств в сфере жилищно-коммунального хозяйства (тыс. рублей)



* В остальных муниципальных районах показатель равен нулевому значению

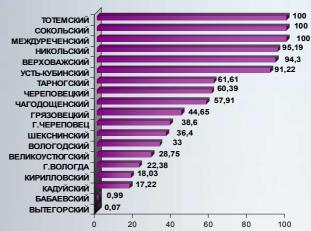


Наибольший объем капитальных вложений в общем объеме расходов местных бюджетов в сфере жилищно-коммунального хозяйства в 2010 году сложился в 6-ти муниципальных районах — Тотемский (100%), Сокольский (100%), Междуреченский (100%), Никольский (95,19%), Верховажский (94,3%), Усть-Кубинский (91,22%).

Значительный уровень капитальных расходов свидетельствует о реализации инвестиционных проектов в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

В 2010 году доля расходов на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджетов муниципальных образований на жилищно-коммунальное хозяйство составила 34,0%, что на 9,8% больше, чем в 2009 году.

Доля расходов на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на жилищно-коммунальное хозяйство (%)



^{*} В остальных муниципальных районах показатель равен нулевому значению

Расходы на компенсацию разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения (тыс. рублей)



^{*} В остальных муниципальных районах показатель равен нулевому значению

В 2010 году расходы на компенсацию разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения отсутствуют.

В 2009 году указанные расходы составили 6,585 млн. рублей (в 2-х муниципальных районах - Кадуйском и Вытегорском), что связано с дотированием отрасли.

Доля расходов бюджета муниципального образования в части расходов на компенсацию разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения, в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на жилищно-коммунальное хозяйство (%)

Доля расходов бюджетов муниципальных образований в части расходов на компенсацию разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения, в общем объеме расходов бюджетов муниципальных образований на жилищно-коммунальное хозяйство в 2010 году равняется нулевому значению (в 2009 году - 0,1%).

Расходы на покрытие убытков, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги (тыс. рублей)

Доля расходов бюджета муниципального образования в части расходов на покрытие убытков, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги, в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на жилищно-коммунальное хозяйство (%)

В 2010 году расходы на покрытие убытков, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги отсутствуют. Доля указанных расходов равняется нулевому значению.

Благоустройство территории

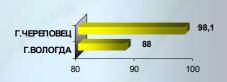
Перечень дополнительных показателей характеризует уровень эффективности функционирования организаций коммунального комплекса городского округа (муниципального района) по благоустройству территории с целью создания комфортных условий проживания для населения.

Для городских округов

Наличие на территории городского округа утвержденной схемы контейнерных площадок (да/нет)

В городах Вологде и Череповце на территории каждого многоквартирного дома имеется схема расположения контейнерной площадки, утвержденная в установленном порядке.

Доля жилого фонда, от которого организован регулярный сбор и вывоз отходов, в общем количестве жилого фонда (%)



Показатель доли жилого фонда, от которого организован регулярный сбор и вывоз отходов, в общем количестве жилого фонда в г. Череповце составляет 98,1%, аналогичный показатель в г. Вологде зафиксирован на уровне 88.0%.

Представленное значение показателя свидетельствует о том, что на территории г. Череповца практически во всех многоквартирных домах выбраны управляющие компании, которые заключили договора на вывоз твердых бытовых отходов.

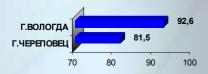
Доля улиц и других мест общего пользования (парки, скверы, остановки и т.д.), на которых организована систематическая уборка, в общем количестве улиц и других мест общего пользования (%)



Относительно доли улиц и других мест общего пользования (парки, скверы, остановки и т.д.), на которых организована систематическая уборка, отмечается 100%-ый уровень в г. Череповце, в г. Вологде-72,2%.

Подобная ситуация подтверждает тот факт, что на территории г. Череповца функционирует стабильная муниципальная договорная система по обеспечению содержания 100% земель общего пользования.

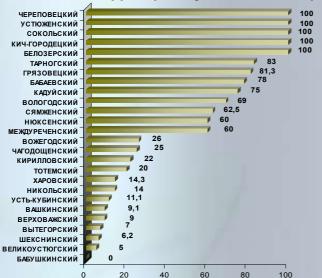
Доля общей протяженности освещенных частей улиц, проездов, набережных к их общей протяженности на конец отчетного года (%)



Показатель доли общей протяженности освещенных частей улиц, проездов, набережных к их общей протяженности на конец 2010 года в г. Вологде составляет 92,6%, в г. Череповце -81,5%.

Для муниципальных районов

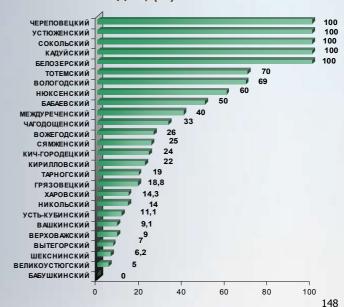
Доля свалок (полигонов) твердых бытовых отходов, переданных в эксплуатацию и поставленных на баланс предприятия коммунального комплекса, в общем количестве объектов на территории муниципального района, (%)



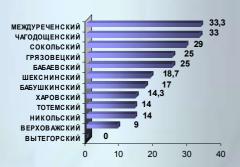
Лишь в 5-ти муниципальных районах (Череповецкий, Устюженский, Сокольский, Кичм.-Городецкий, Белозерский,) все свалки переданы на баланс предприятиям коммунального комплекса, а в Бабушкинском муниципальном районе подобные свалки вообще отсутствуют.

В 5-ти муниципальных районах (Череповецкий, Устюженский, Сокольский, Кадуйский, Белозерский,) на всех имеющихся свалках организован учет захораниваемых отходов (журнал учета, талоны и т.д.), соответственно в Бабушкинском муниципальном районе подобного учета на свалках (полигонах) не ведется.

Доля свалок (полигонов) твердых бытовых отходов, на которых организован учет утилизируемых (захораниваемых) отходов (журнал учета, талоны и т.д.), в общем количестве свалок (полигонов) твердых бытовых отходов, (%)



Доля предприятий коммунального комплекса. эксплуатирующих свалки (полигоны), для которых утвержден утилизацию (захоронение) твердых бытовых отходов, в общем количестве предприятий коммунального комплекса, эксплуатирующих свалки (полигоны) (%)

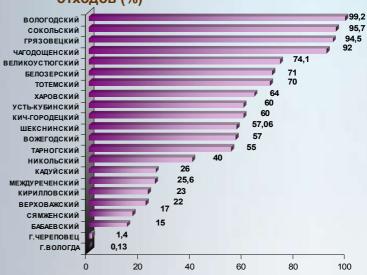


^{*} В остальных муниципальных районах показатель равен 100%.

За 2010год только в 16-ти из 28-ми муниципальных образований на всех предприятиях коммунального комплекса, эксплуатирующих свалки (полигоны), утверждены тарифы на утилизацию (захоронение) твердых бытовых отходов.

В Вытегорском муниципальном районе тариф на захоронение ТБО не утвержден.

Доля отходов, являющихся вторичными материальными ресурсами, не допущенных к захоронению на свалках (полигонах), в общем количестве образующихся отходов (%)



* В остальных муниципальных районах показатель равен нулевому значению

В 6-ти муниципальных районах отсутствует механизм переработки вторичных ресурсов и сортировки мусора.

Рассматривая перспективы улучшения данных показателей, *органам местного самоуправления* рекомендуется обратить особое внимание на выработку эффективных инструментов обеспечения культуры проживания населения на собственных территориях.

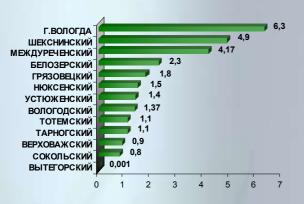
149

Рекомендации по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере жилищно-коммунального хозяйства:

- реализация положений Федерального закона от 21.07.2007 г. № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства» в целом, активизация этой работы:
- по выбору способа управления многоквартирным домом собственниками помещений;
- по реорганизации предприятий жилищно-коммунального комплекса;
- по выполнению условий предоставления финансовой поддержки муниципальным образованиям на проведение капитального ремонта многоквартирных домов за счет средств Фонда;
- обеспечение роста уровня собираемости платежей до среднеобластного значения;
- анализ и мониторинг процесса подготовки объектов жилищно-коммунального хозяйства к работе в зимний период;
- модернизация объектов коммунальной инфраструктуры за счет внедрения энергосберегающих технологий, а также создания условий для привлечения частных инвестиций;
- обеспечение учета свалок (полигонов) и организация их передачи на баланс предприятий коммунального комплекса;
- утверждение тарифов на захоронение (утилизацию) твердых бытовых отходов;
- улучшение качества и режима предоставления жилищно-коммунальных услуг.

1.8 Организация муниципального управления

Доля муниципальных автономных учреждений от общего числа муниципальных учреждений (бюджетных и автономных) в городском округе (муниципальном районе) (%)



^{*} В остальных муниципальных районах показатель равен нулевому значению

По информации, представленной в докладах глав муниципальных образований, автономные учреждения, предоставляющие социальные услуги, по итогам 2010 года функционируют в 13-ти муниципальных образованиях (в 2009 году - в 10-ти муниципальных образованиях).

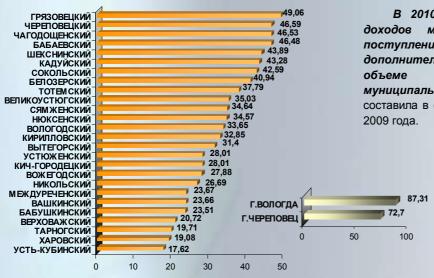
В 6-ти муниципальных образованиях создание автономных учреждений планируется в среднесрочной перспективе 2011-2013 г.г.

9 муниципальных образований не планируют создание муниципальных автономных учреждений.

Отсутствие муниципальных автономных учреждений в большинстве муниципальных образований области свидетельствует о том, что реформа сети бюджетных учреждений, направленная на развитие конкурентной среды в сфере оказания социальных услуг населению, организована недостаточно эффективно.

Вместе с тем, деятельность муниципальных автономных учреждений при наличии финансовой и организационной самостоятельности позволила бы эффективнее управлять имеющимися ресурсами, создавая предпосылки для роста заработной платы и улучшения качества предоставляемых населению услуг.

Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального образования (без учета субвенций) (%)



В 2010 году доля налоговых и неналоговых доходов местных бюджетов (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджетов муниципальных образований (без учета субвенций), составила в среднем 39%, что на 2% превышает уровень 2009 гола

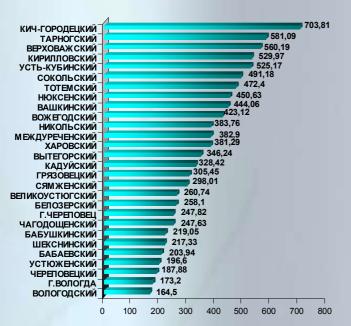
Наибольшее значение показателя сложилось в 8 муниципальных районах: Грязовецкий (49,06%), Череповецкий (46,59%), Чагодощенский (46,53%), Бабаевский (46,48%), Шекснинский (43,89%), Кадуйский (43,28%), Сокольский (42,59%) и Белозерский (40,94%).

Наибольшее значение показателя среди городских округов отмечается в г. Вологде (87,31%).

Рекомендации органам местного самоуправления по улучшению значения показателя:

- активизация деятельности администраторов доходов по сокращению задолженности по платежам в бюджет, продолжение претензионно-исковой работы и практики проведения заседаний комиссии по ликвидации задолженности с приглашением крупных неплательщиков;
- создание условий для введения единого местного налога на недвижимость и завершение формирования кадастра объектов недвижимости;
- проведение мероприятий, направленных на повышение использования налогового потенциала по налогу на имущество физических лиц и земельному налогу;
- изучение лучшей практики по привлечению дополнительных источников поступления доходов в местный бюджет.

Доля населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, организованных органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов (%)



В среднем по муниципальным образованиям области доля населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, организованных органами местного самоуправления городских округов и муниципальных районов, составила 271,8%, что на 11,6% превышает уровень 2009 года.

Положительная динамика показателя обеспечена за счет учреждений Вологды, деятельности культуры города Верховажского, Грязовецкого, Кадуйского, Кирилловского, Кичм.-Городецкого, Междуреченского. Никольского. Харовского, Чагодощенского и Нюксенского. Тотемского. районов. Шекснинского данным муниципальным образованиям наблюдается увеличение показателя по сравнению с прошлым годом.

В городе Вологде доля населения, участвующего в культурно-досуговых платных мероприятиях, составила 173,2%, что на 121% выше уровня 2009 года. Рост показателя обусловлен увеличением числа посетителей культурнодосуговых мероприятий на платной основе за счет расширения сети учреждений культуры: перехода в ведомственную МАУК «Речник» принадлежность отрасли культуры МУП «Киноцентр «Вологда» (конец 2009 г.), создания МАУК «Культурно-досуговый центр «Мир» в с. Молочное (май 2010 г.).

Вследствие увеличения числа посетителей платных мероприятий, организованных учреждениями культурно-досугового типа, а также числа зрителей на киносеансах, доля населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях возросла в 2010г. по сравнению с 2009г. в Верховажском (на 142,9%), Кадуйском (на 52,6%), Кичм.-Городецком (на 290,1%), Никольском (на 116,4%) и Шекснинском (на 18,2%) районах.

За счет увеличения числа посетителей музеев показатель увеличился в Грязовецком (на 29,4%), Междуреченском (на 29,5%), Нюксенском (на 14,1%), Тотемском (на 91,4%), Харовском (на 20,3%) и Чагодощенском (на 2,9%) районах.

В Кирилловском районе увеличение доли населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, на 24,3% по сравнению с 2009 годом обуславливается исключительно сокращением численности населения района.

Наряду с положительной динамикой наблюдается сокращение показателя в ряде муниципальных образований. Более чем на 50% сократилась доля населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, в г. Череповце (–56,5%), Бабушкинском (–62,3%), Вашкинском (–96,5%), Великоустюгском (–54,5%), Вожегодском (–58,8%), Вологодском (–50,0%), Сямженском (–72,0%), Тарногском (–148,0%) и Усть-Кубинском (–147,5%) районах. Снижение показателя произошло в основном за счет сокращения числа посетителей платных мероприятий учреждений культурно-досугового типа, в городе Череповце и в Тарногском районе снижение показателя вызвано также значительным сокращением числа посетителей музеев.

В целом, значение показателя ниже среднеобластного значения (т.е. ниже 271,8%) в гг. Вологда и Череповец, в Бабаевском, Бабушкинском, Белозерском, Великоустюгском, Вологодском, Устюженском, Чагодощенском, Череповецком и Шекснинском районах.

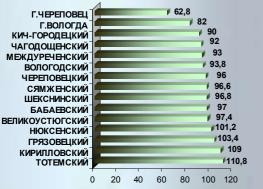
Лидирующие позиции по доле населения, участвующего в платных культурно-досуговых мероприятиях, организованных органами местного самоуправления, занимают Кичм.-Городецкий (703,81%), Тарногский (581,09%) и Верховажский (560,19%) районы.

Кичм.-Городецкий район поднялся с 9 места в 2009 году до 1 места в 2010 году за счет увеличения на 61% числа посещений платных мероприятий учреждений культурно-досугового типа. Тарногский район, несмотря на сокращение числа посетителей культурно-досуговых мероприятий на платной основе на 13% и числа посетителей музея на 67%, сохранил свои позиции и занимает 2 место среди муниципальных районов области. Верховажский район, занимающий 8 место в 2009 году, улучшил свои позиции за счет увеличения числа посетителей культурно-досуговых мероприятий на платной основе на 4% и числа посетителей музея на 100% (в 2 раза) и занимает 3 место среди муниципальных районов области.

Последние позиции в рейтинге занимают Устьженский, Череповецкий и Вологодский районы, сокращение показателя в которых произошло на 0,1%, 29,3% и 50% соответственно.

Уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры в городском округе (муниципальном районе) от нормативной потребности: (%)

- клубами и учреждениями клубного типа (%)



^{*} В остальных муниципальных районах показатель равен 100%.

Средний уровень фактической обеспеченности учреждениями культуры в муниципальных образованиях области от нормативной потребности составляет 98% по библиотекам и 97% по клубам и учреждениям клубного типа.

Методика определения нормативной потребности субъектов Российской Федерации в объектах социальной инфраструктуры утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 19 октября 1999 г. № 1683-р. Данная методика основана на социальных нормативах и нормах обеспеченности населения объектами культуры (распоряжение Правительства Российской Федерации от 3 июля 1996 г. № 1063-р), которые носят рекомендательный характер.

Потребность муниципальных образований области в объектах культуры, рассчитанная согласно федеральным нормативам и нормам, **не соответствует реальной потребности** муниципальных образований в учреждениях культуры.

В связи с чем, расчеты потребности в объектах культуры осуществлялись с учетом данных о мощности (пропускной способности) действующих учреждений культуры, прогноза численности населения, реструктуризации сети учреждений, а также природно-географических и социально-экономических особенностей территории.



* В остальных муниципальных районах показатель равен 100%.

- парками культуры и отдыха (%)



^{*} В остальных муниципальных районах показатель равен нулевому значению

Общий объем расходов бюджета муниципального образования на культуру (тыс. рублей)



Наибольшее значение доли расходов на культуру в 2010 году в общем объеме расходов местных бюджетов среди муниципальных районов области имеют Вашкинский (6,47%) и Вожегодский (6,33%) муниципальные районы.

Среди городских округов: в г. Череповце на культуру выделяются финансовые средства почти в 2 раза больше, чем в г. Вологде.

Самый низкий показатель доли расходов на культуру в 2010 году в общем объеме расходов местных бюджетов наблюдается в Белозерском муниципальном районе (0,35%).

Общий объем расходов местных бюджетов на культуру в 2010 году увеличился по сравнению с 2009 годом на 21,3 млн. рублей и составил 711,8 млн. рублей или 2,8% в общем объеме расходов местных бюджетов. Увеличение объема расходов на культуру по сравнению с 2009 годом составило 0,6%.



1,48

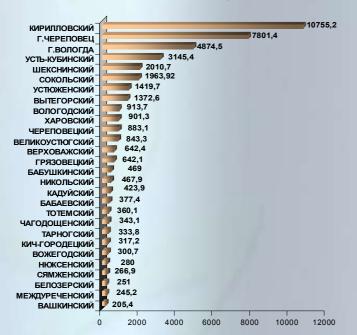
156

ЧЕРЕПОВЕЦКИЙ

БЕПОЗЕРСКИЙ

кич-городецкий

Общий объем расходов бюджета муниципального образования на культуру в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств (тыс. рублей)

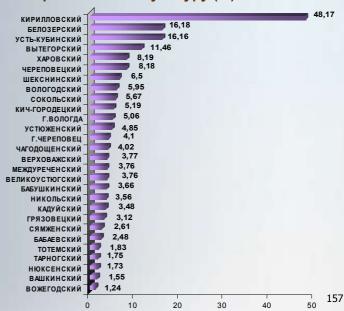


Наибольшее значение доли расходов на культуру в 2010 году в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств среди муниципальных районов области имеют Кирилловский (48,17%), Белозерский (16,18%) и Усть-Кубинский (16,16%) районы.

Городские округа находятся примерно на одном уровне (4-5%) по доле расходов бюджета на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов на культуру.

Общий объем расходов местных бюджетов на культуру в части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств в 2010 году составил 42,8 млн. рублей или 6,0% в общем объеме расходов местных бюджетов на культуру. Уменьшение по сравнению с 2009 годом составило 2,5%.

Доля расходов на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования на культуру (%)

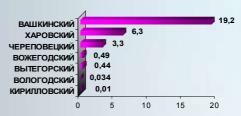


Общий объем расходов бюджета муниципального образования на культуру в части расходов на оплату труда и начислений на оплату труда (тыс. рублей)



Общий объем расходов местных бюджетов на культуру в части расходов на оплату труда и начислений на оплату труда в 2010 году составил 461,7 млн. рублей или 64,9% в общем объеме расходов местных бюджетов на культуру, уменьшение по сравнению с 2009 годом - на 0,9%.

Доля основных фондов организаций формы собственности, муниципальной стадии банкротства, в находящихся В фондах организаций основных формы собственности муниципальной (на конец года, по полной учетной стоимости) (%)



* В остальных муниципальных районах показатель равен нулевому значению

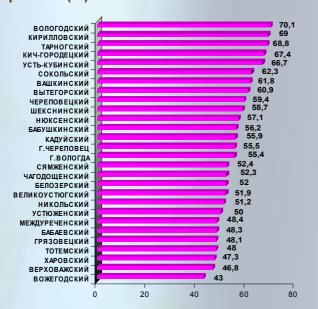
фондов организаций Напичие основных формы собственности. муниципальной находящихся в стадии банкротства, в основных фондах организаций муниципальной формы собственности отмечается в 7 муниципальных районах области: Вашкинский - 19,2%, Харовский - 6,3%, Череповецкий - 3.3%, в остальных 4-х районах значение показателя колеблется от 0.01 до 0.49%.

По сравнению с 2009 годом значение данного показателя снизили Вожегодский (на 0,05%) и Вологодский (на 0,006%) районы; Череповецкий район увеличил на 2,2%. В 2010 году в Вашкинском районе одна организация находится в стадии банкротства, в 2009 году таких организаций не было.

Доля просроченной кредиторской задолженности по оплате труда (включая начисления на оплату труда) муниципальных бюджетных учреждений (%)

По сравнению с 2009 годом, в котором задолженность по заработной плате и начислениям на нее отсутствовала, за исключением Бабушкинского (1,13%) и Чагодощенского (88,13%) муниципальных районов, в 2010 году просроченная задолженность сохраняется только у Чагодощенского района в размере 7,35% (снижение почти в 12 раз по сравнению с 2009 годом).

Доля трудоустроенных граждан, в общей численности граждан, обратившихся за содействием в государственные службы занятости населения с целью поиска подходящей работы (%)



В органы службы занятости населения области обратились в целях поиска подходящей работы: в 2009 г. - 92587 человек, в 2010 году – 67708 человек, в 2011 г. (прогноз) – 64500 человек. Нашли работу в 2009 г. – 402929 человек, или 43,5%, в 2010 г. – 37778 человек, или 55,8%, в 2011 г. (прогноз) – 54,4%

В связи с положительными тенденциями в экономике области прогнозируется снижение численности граждан, обратившихся в органы службы занятости населения в целях поиска подходящей работы и увеличение доли трудоустроенных граждан из числа обратившихся: в 2012 г. – 55,3%, в 2013 г. – 56,1%, что отразиться на значениях показателей в разрезе муниципальных образований.

В целях повышения эффективности деятельности ОМС в сфере занятости населения главам муниципальных образований области рекомендуется:

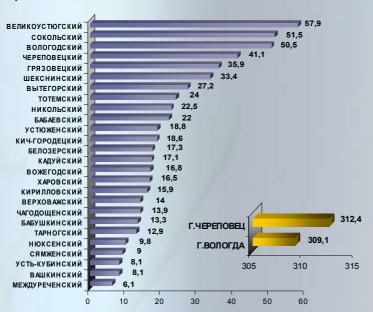
- 1. Принимать меры по сохранению действующих и созданию новых рабочих мест.
- 2. Разработать программы содействия занятости населения на следующий плановый период, предусмотреть финансирование мероприятий программы за счет бюджетов муниципальных образований.

Утверждение бюджета на 3 года (данный показатель оценивается в случае, если субъект Российской Федерации перешел на 3-летний бюджет)

Органы местного самоуправления начали формировать местные бюджеты на 3-х летний период с 2009 года. Местный бюджет на 3-летний период в 2010 году утвердил только Тарногский муниципальный район.

С 2011 года практически все муниципальные образования (26 из 28-ми) планируют перейти на 3-х летний бюджет.

Среднегодовая численность постоянного населения (тыс. человек)



В 2010 году среднегодовая численность постоянного населения области в соответствии с предварительными итогами Всероссийской переписи населения 2010 года составила 1203,7 тыс. человек, что ниже данных текущего статистического учета на 0,6% (на 7,3 тыс. человек).

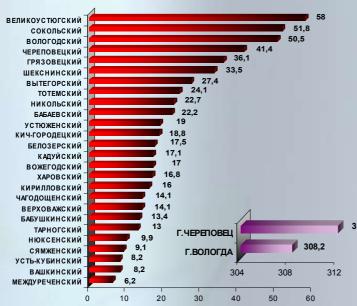
Прогнозные параметры статистические рассчитаны **учетом** предварительных итогов Всероссийской переписи населения 2010 года. На протяжении eceso озонгонооп периода сохранится тенденция снижения численности постоянного населения области. Ежегодная убыль будет составлять порядка 0,3% (4 тыс. человек).

Смертность населения почти повсеместно превышает рождаемость, что является основной причиной убыли населения. Наиболее высоки темпы убыли в Белозерском, Верховажском, Кирилловском и Тарногском муниципальных районах, где ежегодно теряется до 10% населения.

Также не прекращается внутриобластная миграция населения из сельской в городскую местность. Увеличение численности населения за счет этого регистрируется в Вологодском, Череповецком районах, а также в городах Вологде и Череповце.

160

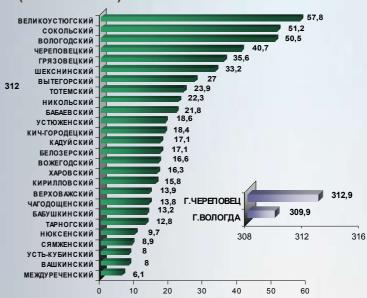
Численность населения на начало года (тыс. человек)



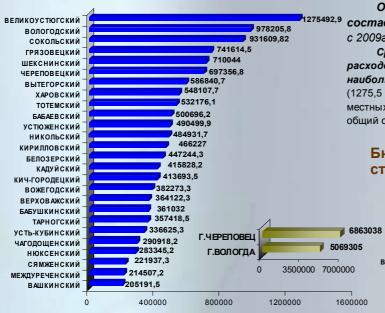
В области реализуется План мероприятий по реализации в Вологодской области в 2011-2015 годах Концепции демографической политики Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденный постановлением Правительства области № 577 от 25.05.2010г.

Следует отметить, что естественная убыль населения перестала прогрессировать в результате реализации мер по повышению рождаемости, принимаемых на федеральном и областном уровнях, а также снижению смертности в результате повышения качества медицинских услуг.

Численность населения на конец года (тыс. человек)



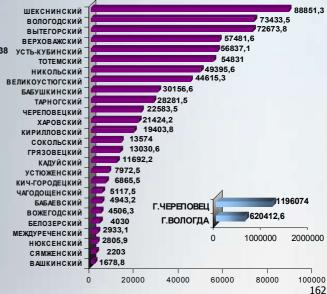
Общий объем расходов бюджета муниципального образования, всего (тыс. рублей)



Общий объём расходов местных бюджетов в 2010 году составил 25170,28 млн. руб., что на 22,6% больше в сравнении с 2009г.

Среди муниципальных районов показатель общего объема расходов бюджета муниципального образования достиг наибольшего значения в Великоустюгском муниципальном районе (1275,5 млн. рублей), что составляет 5,1% от общего объема расходов местных бюджетов. Объем расходов г. Череповца в 1,35 раза превышает общий объем расходов г. Вологды и составляет 6863 млн. руб.

Бюджетные инвестиции на увеличение стоимости основных средств (тыс. рублей)



В части бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств на 1-ом месте оказался Шекснинский район (88,8 млн. рублей).

В г Череповце данный показатель почти в 2 раза превышает аналогичный показатель по г. Вологде.

В целом, доля бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств в общем объёме расходов местных бюджетов в 2010 году составила 10% (2009г. – 7,5%).

Доля бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования (%)

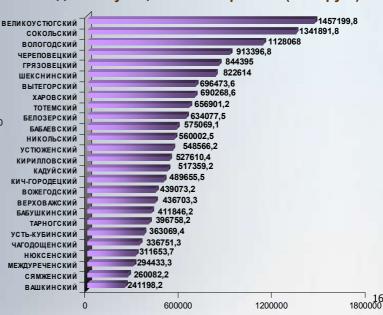


В 2010 году общий объем расходов консолидированного бюджета муниципальных районов составил 27827,46 млн. рублей (увеличение к уровню 2009 года - на 23,2%).

По доле бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального образования наилучшего значения достиг г. Череповец (17,4%), Усть-Кубинский (16,88%) и Верховажский (15,79%) районы.

Наименьшую долю капвложений в общем объеме расходов местного бюджета (до 1%) имеют 4 муниципальных района: Вашкинский (0,82%), Белозерский (0,9%), Бабаевский (0,99%) и Сямженский (0,99%).

Общий объем расходов консолидированного бюджета муниципального района (тыс. руб.)



Общий объем расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления, всего (тыс. рублей)



содержание органов местного самоуправления в 2010 году составил 1553,67 млн. рублей (на 0.9% меньше в сравнении с 2009 годом), что достигает 6,17% в структуре общего объема расходов местных бюджетов (7.6% - 2009a.).

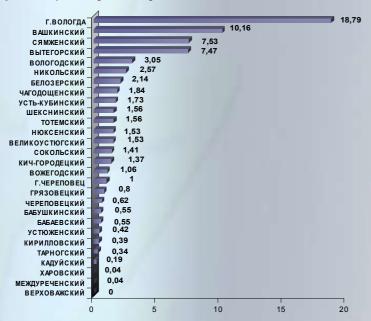
Наибольшее значение показателя отмечается в Великоустюгском (66,7 млн. руб.), Вологодском (65,0 млн. руб.) и Череповецком (62,2 млн. рублей) муниципальных районах, а также в г. Череповце (296,6 млн. руб.).



Наименьший объем расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления отмечен в Вытегорском (21,6 млн. рублей) муниципальном районе.

Наибольший объем расходов бюджета муниципального образования на содержание работников органов местного самоуправления в расчете на 1 жителя муниципального образования отмечается в Междуреченском муниципальном районе (3210,75 руб. на 1 жителя), наименьшее значение показателя — соответственно в Вытегорском муниципальном районе (694,53 руб. на 1 жителя, что в 4,6 раза ниже по сравнению с Междуреченским муниципальным районом).

Доля расходов бюджета городского округа (муниципального района), формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов бюджета городского округа (муниципального района), без учета субвенций на исполнение делегируемых полномочий (%)



Наибольший объем расходов бюджета муниципального образования, формируемых в рамках программ, в общем объеме расходов бюджета городского округа (муниципального района), без учета субвенций на исполнение делегируемых полномочий, отмечается г.Вологде (18.79%). Вашкинском (10.16%)Сямженском (7.53%)и Вытегорском (7,47%)муниципальных районах.

Уровня 1-3,05% достигает данный показатель в 13-ти муниципальных образованиях, в 10-ти муниципальных образованиях – менее 1%.

Отсутствуют указанные расходы в бюджете Верховажского муниципального района.

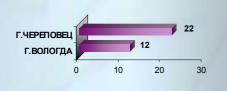
Количество муниципальных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления, муниципальными учреждениями в электронном виде (единиц)

В рамках реализации распоряжения Правительства Российской Федерации от 17 декабря 2009 года № 1993-р, которым установлены сводные перечни первоочередных государственных и муниципальных услуг, предоставляемых в электронном виде, этапы перевода услуг в электронный вид, на территории области было утверждено распоряжение Губернатора области от 1 июля 2010 года № 1299-р «О плане перехода на предоставление в электронном виде государственных и муниципальных услуг», регламентирующее план перехода на предоставление в электронном виде государственных и муниципальных услуг на областном уровне.

Во исполнение данного распоряжения органы местного самоуправления утвердили планы перехода на предоставление в электронном виде муниципальных услуг.

В соответствии с данными муниципальными планами органы местного самоуправления обязуются обеспечить размещение на Едином портале государственных и муниципальных услуг (функций) сведений о первоочередных муниципальных услугах и услугах, предоставляемых муниципальными учреждениями в электронном виде, а также форм заявлений и иных документов, необходимых для получения соответствующих услуг.

7 октября 2010 года в области были созданы 28 реестров муниципальных услуг (функций).



Реализация показателя в городских округах была обеспечена следующими **мероприятиями:**

- июнь 2010 года в г. Вологде начал функционировать многофункциональный центр (МФЦ) предоставления государственных и муниципальных услуг. Размещенные на Едином портале 12 муниципальных услуг администрации г. Вологды, предоставляются на базе МФЦ г. Вологды;
- **август 2010 года** в рамках реализации федеральной целевой программы «Электронная Россия (2002-2010 годы)», г. Череповец был определен пилотной зоной для перевода 3-х муниципальных услуг в сфере образования в электронный вид;
- на базе МУ «ЦМИРИТ» (г. Череповец) был развернут второй узел реестров муниципальных услуг (функций).

По состоянию на 01.01.2011г. реализовали мероприятия по формированию данного показателя только городские округа (г. Череповец – 100%, г. Вологда – 30%). Муниципальные районы выполнение данного показателя в установленный срок (до 1 января 2011 года) не обеспечили.

Со стороны органов исполнительной государственной власти области с целью формирования данного показателя муниципальным образованиям была предоставлена следующая **организационно-методическая поддержка**:

- заключение трехсторонних соглашений о взаимодействии при размещении сведений о муниципальных услугах (функциях) на Портале государственных и муниципальных услуг (функций) области;
- организация практических обучающих семинаров для специалистов органов местного самоуправления по работе с информационной системой «Реестр муниципальных услуг (функций)», по результатам которых были обучены 138 муниципальных служащих;
- ежемесячное освещение данного вопроса на совещаниях с главами муниципальных образований области при участии Губернатора области.

В 2011 году планируется:

- приведение органами местного самоуправления планов-графиков перехода на предоставление муниципальных услуг в электронной форме в соответствие с п.4 ст. 29 Федерального закона от 27 июля 2010 года № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (с последующими изменениями);
- 100%-ное выполнение показателя в целом по области, который должен соответствовать количеству муниципальных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления, муниципальными учреждениями.

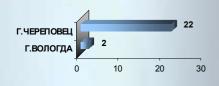
Количество муниципальных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления, муниципальными учреждениями (единиц)



Данный показатель является статичным и одинаковым практически для всех муниципальных образований области. По результатам анализа муниципальных нормативных правовых актов органы местного самоуправления муниципальных районов и городских округов, а также подведомственные им муниципальные учреждения *планируют предоставлять 63 услуги, начиная с 2011 года,* за исключением органов местного самоуправления Вожегодского муниципального района, где данный показатель равен 53.

По итогам 2010 года, только городские округа (Вологда, Череповец) и 2 муниципальных района из 26-ти (Великоустюгский, Вожегодский) реализовали мероприятия по формированию данного показателя. Вместе с тем, большинство из заявленных в 2010 году услуг будет подвергнуто процедуре укрупнения в 2011 году.

Количество первоочередных муниципальных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления и муниципальными учреждениями в электронном виде (единиц)



Учитывая, что в 2010 году обязанность органов местного самоуправления заключалась в размещении в электронном виде, в первую очередь, первоочередных муниципальных услуг, значение данного показателя аналогично значению показателя «Количество муниципальных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления, муниципальными учреждениями в электронном виде (единиц)».

Вместе с тем, если в г. Череповце данная аналогия прослеживается, то в г. Вологде количество первоочередных муниципальных услуг, предоставляемых в электронном виде меньше, чем общее количество муниципальных услуг, предоставляемых в электронном виде на 10 единиц. Это объясняется тем, что администрация г. Вологды обеспечила размещение в электронном виде не только первоочередных муниципальных услуг.

В 2011 году все органы местного самоуправления (муниципальные учреждения) планируют обеспечить предоставление первоочередных муниципальных услуг в электронном виде на уровне 26 наименований.

Доля муниципальных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления и муниципальными учреждениями в электронном виде, в общем объеме муниципальных услуг, предоставляемых органами местного самоуправления и муниципальными учреждениями, в том числе первоочередных (%)



В 2010 году данный показатель сформирован только в городских округах (Вологда, Череповец). При этом, под электронной формой учитывалась реализация органами местного самоуправления области первого и второго этапов перевода услуг в электронный вид.

В прогнозе 2011 года значение данного показателя предполагается на уровне 100%, поскольку все муниципальные услуги планируется предоставлять в электронном виде, тем самым, решая задачу преодоления административных барьеров в сфере взаимодействия органов власти и населения.

1.9 Энергосбережение и повышение энергетической эффективности

- обеспечение экономического роста за счет экономии средств, высвобождаемых в результате реализации энергосберегающих мероприятий;
 - повышение эффективности использования топливно-энергетических ресурсов;
 - перевод экономики области на энергосберегающий путь развития;
- уменьшение негативного воздействия энергетического хозяйства на окружающую среду;
 - сдерживание роста платежей бюджетов и населения за энергоресурсы.



Удельная величина потребления энергетических ресурсов в многоквартирных домах:

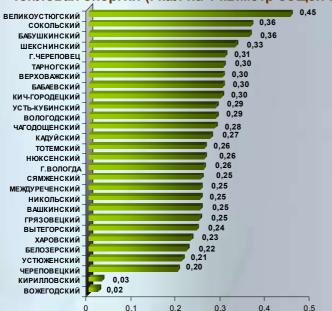
- электрическая энергия (кВт-ч на 1 проживающего)



Самые высокие показатели наблюдаются в Великоустюгском (1246,2 кВт*ч на 1 проживающего), Белозерском (1154 кВт*ч на 1 проживающего) и Усть-Кубинском (1141 кВт*ч на 1 проживающего) районах. Такие высокие показатели объясняются тем, что общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя в данных районах, выше среднеобластного уровня, а в Усть-Кубинском районе эта площадь самая большая по области

Наименьшее значение показателя сложилось в Череповецком муниципальном районе (310,8 кВт*ч на 1 проживающего) в связи с тем, что общая площадь жилых помещений, приходящаяся на одного жителя в данном районе, ниже среднеобластного уровня.

- тепловая энергия (Гкал на 1 кв.метр общей площади)



Наибольшее значение показателя отмечается в Великоустюгском районе (0,45 Гкал на 1 кв. м общей площади) в связи с тем, что только 25% объема потребления тепловой энергии многоквартирными домами в данном районе производится по приборам учета, остальной объем определяется расчетным способом.

Кроме того, причины высокого показателя объясняются климатическими особенностями Великоустюгского муниципального района (северо-восток области).

- горячая вода (куб. метров на 1 проживающего)



* В остальных муниципальных районах показатель равен нулевому значению

Наибольшее значение показателя (горячая вода) сложилось в Грязовецком муниципальном районе и г. Вологда (46,56 куб. метров на одного проживающего и 41,6 куб. метров на одного проживающего соответственно), которое связано с тем, что в данных муниципальных образованиях удельный вес площади оборудованной горячим водоснабжением составляет 36,8 и 94,7% соответственно при среднеобластном 57,8%. Высокий норматив установлен на горячее водоснабжение и в г. Вологде.

Наименьшее значение показателя наблюдается в Вожегодском муниципальном районе (3,19 куб. метров на 1 человека населения) в связи с незначительным объемом централизованного отпуска горячей воды населению.

41.6

36.6

35

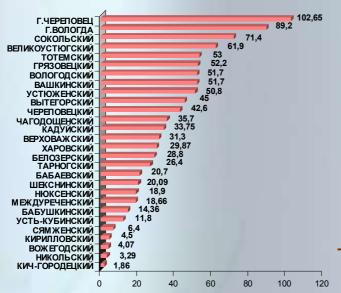
40

50

29.2

30

- холодная вода (куб. метров на 1 проживающего)



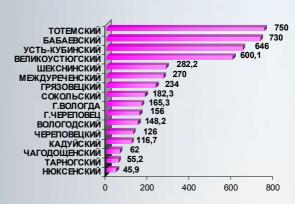
Самый высокий показатель (102,65 куб. метров на 1 проживающего и 89,2 куб. метров на 1 проживающего) наблюдается соответственно в г. Череповце и г. Вологде и связан с тем, что в данных муниципальных образованиях удельный вес площади оборудованной водопроводом составляет 99,2 и 96,5% при среднеобластном 68%. На холодное водоснабжение установлены высокие нормативы.

Наименьшее значение показателя сложилось в Кичм.-Городецком муниципальном районе (1,86 куб. метров на 1 проживающего) в связи с незначительным объемом централизованного отпуска холодной воды населению.

- природный газ (куб. метров на 1 проживающего)

Наивысшее значение показателя (750 куб. метров на 1 проживающего и 730 куб. метров на 1 проживающего) наблюдается соответственно в Тотемском и Бабаевском районе, которое связано с тем, что на территории данных районов на весь объем потребления природного газа многоквартирным жилым фондом используется расчетный способ. Природный газ используется не только на пищеприготовление, но и на индивидуальное горячее водоснабжение и отопление.

Низкий показатель (45,9 куб. метров на 1 проживающего) в Нюксенском районе объясняется незначительным объемом газификации жилищного фонда.



^{*} В остальных муниципальных районах показатель равен нулевому значению

Удельная величина потребления энергетических ресурсов муниципальными бюджетными учреждениями:

- электрическая энергия (кВт·ч на 1 человека населения)



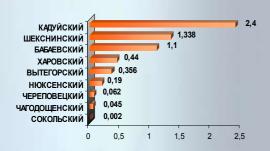
Наибольшее значение показателя (1514.2 кВт*ч на 1 человека населения и 918 кВт*ч на 1 человека населения) наблюдается соответственно в Сямженском и Тотемском районе и связан с тем, что на территории данных районов объекты бюджетной сферы подлежат освещению при незначительной численности населения данных районов.

- тепловая энергия (Гкал на 1 кв. метр общей площади)



Наибольшее значение показателя сложилось в Кичм.- Городецком районе (1,12 Гкал на 1 куб. метр общей площади) и связано с тем, что весь объем потребления тепловой энергии в данном районе производится расчетным способом.

-горячая вода (куб. метров на 1 человека населения)



* В остальных муниципальных районах показатель равен нулевому значению

Наибольшее значение показателя (горячая вода) отмечается в Кадуйском муниципальном районе (2,4 куб. метров на 1 человека населения) и связано с тем, что используется в основном «открытая система теплоснабжения» и в более 95% объема потребления считается расчетным способом.

Наименьшее значение показателя в Сокольском муниципальном районе (0,002 куб. метров на 1 человека населения) обусловлено незначительным расходом горячей воды муниципальными учреждениями и сравнительно большой численностью населения района.

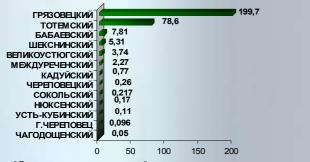
- холодная вода (куб. метров на 1 человека населения)



Наибольшее значение показателя (26 куб. метров на 1 человека населения) наблюдается соответственно в Тотемском и Сямженском районах, которое связано с тем, что на территории данных районов объекты бюджетной сферы подлежат содержанию и использованию при незначительной численности их работников и посетителей. Кроме того, на территории Сямженского района на весь объем потребления холодной воды используется расчетный способ.

Наименьшее значение показателя сложилось в Вашкинском районе (1,2 куб. метров на 1 человека населения) и обусловлено незначительным расходом холодной воды муниципальными учреждениями.

- природный газ (куб. метров на 1 человека населения)



* В остальных муниципальных районах показатель равен нулевому значению

Наибольшее значение показателя (199,7 и 78,6 куб. метров на 1 человека населения) наблюдается соответственно в Грязовецком и Тотемском районах. Это связано с тем, что на территории данных районов на весь объем потребления природного газа многоквартирным жилым фондом используется расчетный способ.

Наименьшее значение показателя в Чагодощенском муниципальном районе (0,05 куб. метров на 1 человека населения) отражает незначительный расход природного газа муниципальными учреждениями.

Рекомендации по повышению эффективности деятельности органов местного самоуправления в сфере энергосбережения и повышения энергетической эффективности:

- пересмотр нормативов потребления коммунальных услуг в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 23 мая 2006 года № 306 «Об утверждении правил установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг» (с последующими изменениями);
- обеспечение завершения оснащения зданий, строений и сооружений, используемых для размещения органов местного самоуправления, находящихся в муниципальной собственности, приборами учета используемых энергетических ресурсов, а также ввод установленных приборов учета в эксплуатацию;
- планирование расходов бюджета на оплату бюджетными учреждениями энергетических ресурсов исходя из сокращения потребления ими каждого энергоресурса на 3 процента по отношению к уровню 2009 года в течение 5 лет, начиная с 1 января 2010 года;
- проведение разъяснительной работы среди руководителей бюджетных учреждений о возможностях заключения энергосервисных контрактов и об особенностях закупки энергосервисных услуг;
- обеспечение проведения обязательного энергетического обследования зданий, находящихся в муниципальной собственности;
- информационное обеспечение в СМИ мероприятий по энергосбережению и повышению энергетической эффективности;
- проведение разъяснительной работы с гражданами по переходу на расчет энергетических ресурсов по показаниям приборов учета;
- создание условий для привлечения инвестиций в целях внедрения энергосберегающих технологий на территории области.

II. АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ РАСХОДОВАНИЯ БЮДЖЕТНЫХ СРЕДСТВ

Оценка эффективности расходования бюджетных средств характеризует степень социально-экономической целесообразности реализации полномочий органов местного самоуправления.

Нормативные (целевые) значения показателей в сфере образования, здравоохранения и организации муниципального управления, используемых при расчете неэффективных расходов местных бюджетов, утверждены постановлением Правительства области от 22 апреля 2009 года № 665 «О реализации Указа Президента Российской Федерации от 28 апреля 2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» (с изменениями от 28 марта 2011 года № 249):

В сфере образования:

численность учащихся, приходящихся:

- на одного учителя 15 человек,
- на одного прочего работающего в муниципальных общеобразовательных учреждениях (административно-управленческого, младшего обслуживающего персонала, а также педагогических работников, не осуществляющих учебный процесс) 28 человек;

средняя наполняемость классов в муниципальных общеобразовательных учреждениях:

- в городских населенных пунктах 25 человек,
- в сельской местности -14 человек;

В сфере здравоохранения:

- стационарная медицинская помощь 0,707-2,108 койко-дней на 1 жителя (для муниципальных районов), 1,333-2,041 койко-дней на 1 жителя (для городских округов);
- скорая медицинская помощь 0,318 вызовов на 1 жителя;
- число работающих в муниципальных учреждениях здравоохранения (на 10000 населения), всего: в городских округах 200 человек, в муниципальных районах 180 человек, в том числе:
- число врачей в муниципальных учреждениях здравоохранения: в городских округах 35 человек, в муниципальных районах 22,9 человек;
- число среднего медицинского персонала в муниципальных учреждениях здравоохранения 105,7 человек;
- число работающих в муниципальных учреждениях здравоохранения по Вологодскому и Череповецкому районам (на 10000 населения), всего 100 человек, в том числе число врачей в муниципальных учреждениях здравоохранения 12 человек, число среднего медицинского персонала в муниципальных учреждениях здравоохранения 60 человек.

В сфере организации муниципального управления:

• доля расходов на содержание работников органов местного самоуправления в общем объеме расходов местного бюджета без учета расходов за счет субсидий на капитальные вложения: в городских округах – 4%, в муниципальных районах – 9%.

В общем объеме расходов местных бюджетов доля неэффективных расходов по сферам деятельности составила:

общее образование — 1150,7 млн. рублей, из них 86,8% (на 1,8% выше по сравнению с 2009 годом) - в связи с оплатой труда избыточному персоналу общеобразовательных школ и 13,2% (на 1,8% ниже по сравнению с 2009 годом) - по причине содержания излишнего числа классов, имеющих наполняемость ниже нормативной. В общем объеме расходов местных бюджетов на общее образование уровень неэффективных расходов составил 17,7%, снижение на 5,7% (в 2009 году — 23,4%);

здравоохранение — 335,9 млн. рублей, рост на 15,2% к уровню 2009 года, из них 230,9 млн. руб. или 68,7% составили расходы по управлению кадровыми ресурсами и 105,0 млн. рублей или 31,3% - расходы по управлению объемами и стоимостью медицинской помощи. В общем объеме расходов местных бюджетов на здравоохранение уровень неэффективных расходов составил 14,0%, снижение на 0,2% по сравнению с 2009 годом;

жилищно-коммунальное хозяйство — в 2010 году неэффективные расходы отсутствуют. В 2009 году — 6,585 млн. рублей в связи с дотированием отрасли (только в 2-х муниципальных районах: Кадуйском и Вытегорском). В общем объеме расходов местных бюджетов в сфере ЖКХ уровень неэффективных расходов составил 0% (в 2009 году - 0,1%);

организация муниципального управления — **214,087 млн. рублей**. В общем объеме расходов местных бюджетов в сфере организации муниципального управления уровень неэффективных расходов составил 13,8%, снижение к уровню 2009г. - на 9,5%.

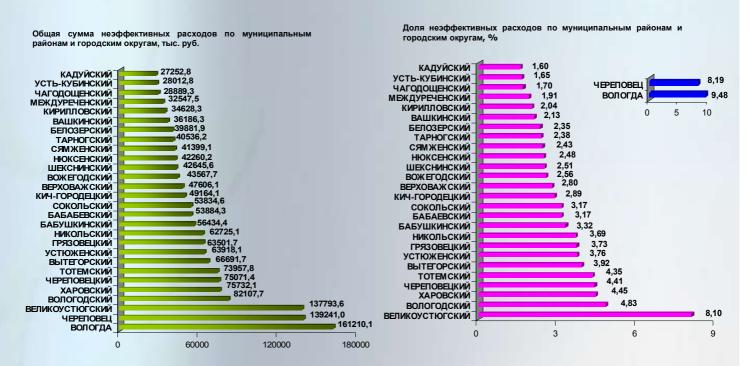


Суммарный объем неэффективных расходов в сферах образования, здравоохранения, жилищно-коммунального хозяйства и организации муниципального управления составил 1700,7 млн. рублей.

Соответственно доля неэффективных расходов в общем объеме расходов местных бюджетов на эти сферы деятельности составила 13,1% (в 2009 г. - 17,5%). В сравнении с 2009 г. отмечается снижение на 312,1 млн. рублей, в относительном выражении –снижение на 4,4%.

В разрезе муниципальных образований наименьший объем неэффективных расходов в 2010 году отмечался в Кадуйском (1,6% от суммарного объема неэффективных расходов области), Усть-Кубинском (1,65%), Чагодощенском (1,7%) и Междуреченском (1,91%) муниципальных районах. Среди городских округов: наименьший объем неэффективных расходов сложился в г. Череповце (8,19% от суммарного объема неэффективных расходов области).

Наибольший объем неэффективных расходов в 2010 году наблюдался в г. Вологде (9,48% от суммарного объема неэффективных расходов области), Великоустюгском (8,1%), Вологодском (4,83%), Харовском (4,45%), Череповецком (4,41%) и Тотемском (4,35%) муниципальных районах.



Оценка эффективности расходования бюджетных средств в сфере общего образования



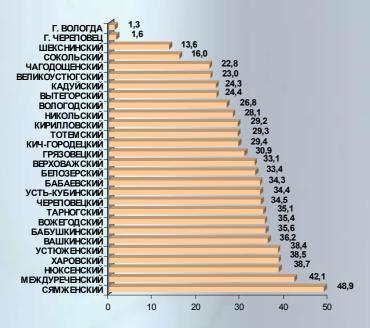
В 2010 году неэффективные расходы в сфере общего образования составили 1150,7 млн. руб., что составляет 17,7% от расходов местных бюджетов на общее образование (в 2009 году соответственно – 23,4%). Снижение неэффективных расходов в сравнении с 2009 годом составило 197,6 млн. руб.

целью оказания содействия органам местного самоуправления в проведении мероприятий по изменению структуры сети общеобразовательных учреждений и сокращению неэффективных расходов в области утверждена целевая программа «Оптимизация сети общеобразовательных **учреждений** Вологодской области в 2010 году». В рамках программы проведен капитальный ремонт 16 пришкольных интернатов, и создан 1 интернат при школе в Харовском муниципальном районе, закуплено 86 автотранспортных средств для подвоза учащихся в сельские общеобразовательные школы.

По-прежнему основную часть неэффективных расходов составляют расходы, связанные с излишней численностью работников общеобразовательных школ (в среднем по области их доля составляет 86,8%, что выше на 1,8% в сравнении с 2009 годом). Неэффективные расходы, связанные с излишней численностью работников, сохраняются значительно высокими из-за выполнения общеобразовательными учреждениями несвойственных им функций.

Наибольшее снижение неэффективных расходов в сфере общего образования произошло в г. Вологде и в г. Череповце, где неэффективные расходы снизились на 33,3 млн. руб. и 25,9 млн. руб. соответственно. В городе Вологде проведены мероприятия по выведению прочих работников общеобразовательных учреждений из штата учреждений, заключены договора на оказание услуг, таких как уборка помещений, уборка территорий и охрана зданий. В городе Череповце в трех общеобразовательных учреждениях заключены договора с администрацией города на уборку территорий и обслуживание зданий.

Доля неэффективных расходов в сфере общего образования, %



Также наблюдается значительное снижение неэффективных расходов в Шекснинском (на 13,8 млн. руб.), Бабаевском (на 13,0 млн. руб.), Никольском (на 12,6 млн. руб.), Кадуйском (на 10,1 млн. руб.) районах. В 2010 году в Грязовецком, Бабаевском, Нюксенском муниципальных районах заключены договора с муниципальными предприятиями на перевозку детей в школы.

Из 96 котельных, находящихся на балансе образовательных учреждений, в 2010 году переданы специализированным предприятиям 17 котельных в Бабушкинском, Кичм.-Городецком, Никольском, Тарногском, Тотемском, Усть-Кубинском и Шекснинском районах.

Передача школьных столовых специализированным предприятиям в 2010 году осуществлялась в Грязовецком, Кадуйском и Тарногском районах.

К росту затрат средств областного бюджета ведет создание в общеобразовательных учреждениях собственных бухгалтерий под руководством главного бухгалтера. Подобные бухгалтерии созданы в Бабаевском, Бабушкинском, Вытегорском, Грязовецком, Тотемском, Устьженском, Усть-Кубинском муниципальных районах.

Тем не менее, в ряде районов наблюдается увеличение неэффективных расходов в сравнении с 2009 годом. Так, в Харовском районе неэффективные расходы возросли на 16,7 млн. руб., в Вытегорском – на 8,9 млн. руб., в Верховажском – на 3,5 млн. руб., в Сямженском – на 2,1 млн. руб., в Междуреченском - на 1,1 млн. руб.

Минимальный размер неэффективных расходов в 2010 году отмечается в. г. Вологде (18,3 млн. руб.) и г. Череповце (20,7 млн. руб.).

Максимальный размер неэффективных расходов в 2010 году зафиксирован в Вологодском (80,6 млн. руб.), Харовском (68,9 млн. руб.,) Тотемском (58,5 млн. руб.), Грязовецком (57,7 млн. руб.), Вытегорском (57,5 млн. руб.) муниципальных районах.

Наименьшее значение доли неэффективных расходов в сфере общего образования в 2010 году наблюдается в г. Вологде (1,3%), г.Череповце (1,6%), Шекснинском (13,6%) и Сокольском (16%) муниципальных районах.

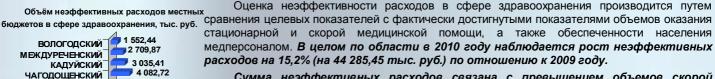
Максимальный размер доли неэффективных расходов в сфере общего образования в 2010 году отмечается в Сямженском (48,9%) и Междуреченском (42,1%) районах.

В дальнейшем для продолжения оказания содействия органам местного самоуправления при проведении оптимизации общеобразовательных учреждений утверждена долгосрочная целевая программа «Развитие образования в Вологодской области на 2011-2015 годы», включающая подпрограмму «Оптимизация сети общеобразовательных учреждений, реализующих основные общеобразовательные программы общего образования, в 2011-2013 годах» с объемом финансирования 187,4 млн. рублей. В 2013 году, благодаря проводимым мероприятиям по оптимизации сети общеобразовательных учреждений, неэффективные расходы снизятся по отношению к 2010 году на 33,2 млн. руб. и составят 1011,3 млн. руб.

В целях сокращения неэффективных расходов в сфере общего образования главам муниципальных образований области рекомендуется:

- продолжить работу по укрупнению общеобразовательных учреждений в городах и других административных центрах муниципальных районов области;
- обеспечить сокращение количества малокомплектных сельских общеобразовательных школ с контингентом менее 100 человек;
- рассмотреть возможность передачи несвойственных общеобразовательным учреждениям функций (содержание столовых в систему общественного питания; содержание котельных в сферу жилищно-коммунального хозяйства);
- организовать ремонт и строительство пришкольных интернатов;
- обеспечить своевременный ремонт дорожного покрытия до общеобразовательных учреждений;
- освободить общеобразовательные учреждения от несвойственных им функций, а именно провести передачу котельных, автобусов, столовых на обслуживание муниципальных предприятий, специализирующихся на данном виде деятельности;
- перевести оплату труда работников технического персонала на договорную основу.

Оценка эффективности расходования бюджетных средств в сфере здравоохранения



4 092,91

4 556.53

5 060,66

5 383,76

5 758.89

5 795.57

6 073.55

6 564.60

6 791.70

7 167,60

7 376.66

6 867.80

ТАРНОГСКИЙ

НЮКСЕНСКИЙ

БЕЛОЗЕРСКИЙ

ГРЯЗОВЕЦКИЙ

СЯМЖЕНСКИЙ

ЧЕРЕПОВЕЦКИЙ

ХАРОВСКИЙ

ВАШКИНСКИЙ

ВОЖЕГОДСКИЙ

УСТЮЖЕНСКИЙ

КИРИЛЛОВСКИЙ

БАБУШКИНСКИЙ

КИЧ-ГОРОДЕЦКИЙ

ВЫТЕГОРСКИЙ

ШЕКСНИНСКИЙ

БАБАЕВСКИЙ

СОКОЛЬСКИЙ

ТОТЕМСКИЙ

Г.ВОЛОГДА

Г.ЧЕРЕПОВЕЦ

ВЕПИКОУСТЮГСКИЙ

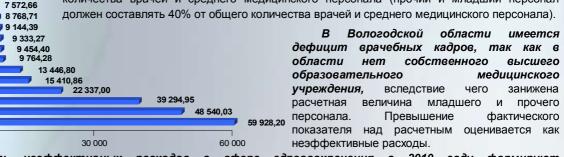
НИКОЛЬСКИЙ

ВЕРХОВАЖСКИЙ

УСТЬ-КУБИНСКИЙ

Сумма неэффективных расходов связана с превышением объемов скорой медицинской помощи в сравнении с целевым показателем (0,318 вызовов на жителя) и с ростом неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами.

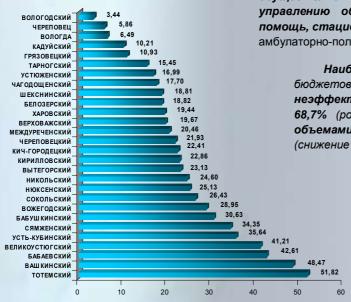
Данный рост связан с изменением Методики расчета неэффективных расходов в части управления кадровыми ресурсами в 2010 году. Согласно новой Методике неэффективные расходы на управление кадровыми ресурсами рассчитываются не только по врачам и среднему медицинскому персоналу, но и в части прочего (в том числе младшего) персонала. Количество прочего и младшего персонала напрямую зависит от количества врачей и среднего медицинского персонала (прочий и младший персонал должен составлять 40% от общего количества врачей и среднего медицинского персонала).



Большую часть неэффективных расходов в сфере здравоохранения в 2010 году формируют 5 муниципальных образований: Великоустюгский, Сокольский и Тотемский муниципальные районы, города Вологда и Череповец. В настоящее время МУЗ «Великоустюгская ЦРБ», МУЗ «Тотемская ЦРБ» и МУ «Сокольская ЦРБ» выполняют межрайонные функции, а именно оказывают медицинскую помощь близлежащим районам, при этом общие расходы данных учреждений здравоохранения составляют выше норматива.

Поэтому в рамках Программы модернизации здравоохранения Вологодской области на 2011-2012 гг. объемы медицинской помощи и целевые показатели будут пересматриваться, вследствие чего неэффективные расходы вышеперечисленных учреждений здравоохранения будут снижаться.

Доля неэффективных расходов в сфере здравоохранения, %



Анализ неэффективных расходов в сфере здравоохранения в 2010 г. осуществляется по 3-м блокам: по управлению кадровыми ресурсами и по управлению объемами и стоимостью медицинской помощи (скорая помощь, стационарная помощь). В 2009 году — по 5-ти блокам (дополнительно - амбулаторно-поликлиническая помощь, дневные стационары)

Наибольший объем неэффективных расходов местных бюджетов по отрасли здравоохранение в 2010 году составили неэффективные расходы по управлению кадровыми ресурсами - 68,7% (рост к 2009 г. составил 26,6%), расходы по управлению объемами и стоимостью скорой медицинской помощи - 24,8% (снижение на 0,4%) и стационарной помощи - 6,5% (снижение на 13,7%).

1-й блок: управление кадровыми ресурсами

В целом по области в 2010 году наблюдается **рост неэффектиеных расходов на 87%** (на 10795,2 тыс. руб.) по отношению к 2009 году.

Все муниципальные районы и городские округа (за исключением г. Вологды) области имеют неэффективные расходы, связанные с управлением кадровыми ресурсами. По итогам за 2010 год у 9-ти муниципальных образований появились данные неэффективные расходы.

Причем основную часть неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами составляют неэффективные расходы на управление прочим (в том числе младшим) персоналом (90,9% от общей суммы неэффективных расходов на управление кадровыми ресурсами).

2-й блок: управление объемами и стоимостью стационарной помощи

Сумма неэффективных расходов на управление объемами и стоимостью стационарной медицинской помощи в целом по муниципальным районам и городским округам снизилась на 63,2%.

Наибольшее снижение наблюдается в Великоустюгском, Вологодском, Бабаевском муниципальных районах (5-10 млн. рублей).

В 2010 году неэффективные расходы по стационарной помощи отмечаются только в 5-ти муниципальных районах (Грязовецкий, Белозерский, Бабаевский, Тотемский, Великоустюгский), в 2009 году – в 13-ти районах.

3-й блок: управление объемами и стоимостью скорой медицинской помощи

В Вологодском районе неэффективные расходы на скорую медицинскую помощь отсутствуют, так как данный вид медицинской помощи оказывается МУЗ «Станция скорой медицинской помощи» г. Вологды.

В 12 муниципальных образованиях неэффективные расходы на скорую медицинскую помощь увеличились по сравнению с 2009 годом в связи с ростом количества вызовов. В 2010 году рост неэффективных расходов на скорую медицинскую помощь в сравнении с 2009 годом составил 13,2%.

Таким образом, самые высокие неэффективные расходы выявлены в Великоустьюгском муниципальном районе, где существует многократное превышение средних по области показателей неэффективных расходов по стационарной и скорой медицинской помощи.

В 2010 году в 5 муниципальных образованиях неэффективные расходы на здравоохранение имеются по всем 3 блокам (скорая помощь, стационарная помощь, кадры), в 22-х - по 2-м блокам и в 1-ом — по 1-ому блоку.

В целях сокращения неэффективных расходов в сфере здравоохранения главам муниципальных образований области рекомендуется:

- провести анализ причин и принять неотложные меры по снижению уровня общей смертности, а также смертности трудоспособного населения;
- активизировать развитие системы профилактических мероприятий по сохранению здоровья населения таким образом, чтобы динамика снижения показателей оказания стационарной и скорой медицинской помощи оформилась в ярко выраженную тенденцию;
- продолжить развитие амбулаторных форм организации медицинской помощи, обеспечив при этом перевод части объемов стационарной помощи на амбулаторный этап оказания медицинской помощи;
- принять меры по увеличению занятости коечного фонда;
- оптимизировать численность медицинского персонала в учреждениях здравоохранения;
- материальные резервы, полученные в результате работы по снижению неэффективных расходов, направлять на повышение оплаты труда медицинского персонала и материально-техническое обновление отрасли.

Проведенный **анализ выявил рост текущих расходов при финансовой необеспеченности капитальных вложений.** Финансовый дефицит местных бюджетов «тормозит» процессы модернизации материально-технической базы учреждений здравоохранения, тем самым снижая качество и доступность оказания медицинских услуг населению.

Оценка эффективности расходования бюджетных средств в сфере жилищно-коммунального хозяйства

Объём неэффективных расходов местных бюджетов в сфере ЖКХ, тыс. руб.



Неэффективными являются расходы местных бюджетов на компенсацию разницы между экономически обоснованными тарифами и тарифами, установленными для населения, и на покрытие убытков, возникших в связи с применением регулируемых цен на жилищно-коммунальные услуги.

Муниципальные районы и городские округа области в 2010 году не имеют неэффективных расходов в сфере жилищно-коммунального хозяйства.

В 2009 году сумма неэффективных расходов в сфере жилищно-коммунального хозяйства составила 6,585 млн. рублей, что связано с дотированием отрасли (только в 2-х муниципальных районах: Кадуйском и Вытегорском).

В общем объеме расходов местных бюджетов в сфере ЖКХ уровень неэффективных расходов в 2010 году составил 0% (в 2009 году - 0,1%).

В целях сокращения неэффективных расходов в сфере жилищно-коммунального хозяйства главам муниципальных районов рекомендуется усовершенствовать работу местных предприятий жилищно-коммунального хозяйства, в том числе включая работу по формированию тарифов в 2012 году.

Оценка эффективности расходования бюджетных средств в сфере организации муниципального управления



* В остальных муниципальных районах показатель равен нулевому значению



Эффективность расходования бюджетных средств оценивается по сумме расходов на содержание органов местного самоуправления.

Суммарный объем неэффективных расходов в 2010 году в сфере организации муниципального управления составил 214,087 млн. рублей. В общем объеме расходов местных бюджетов в сфере организации муниципального управления уровень неэффективных расходов составил 13,8% (снижение на 9,5% по сравнению с 2009 годом).

Таким образом, уровень отдачи управленческого потенциала органов местного самоуправления составил 86,2% (в 2009 г. – 76,7%). Следовательно, 1/7 часть расходов на управленческие функции можно признать неэффективными. Подобная ситуация свидетельствует о недополучении денежных средств на иные социально значимые цели.

Во всех 9-ти муниципальных образованиях, в которых отмечались неэффективные расходы в сфере организации муниципального управления, доля неэффективных расходов на содержание органов местного самоуправления снизилась.

Наибольшее снижение произошло в Междуреченском, Сямженском и Усть-Кубинском районах (почти в 2 раза).

Среди городских округов: наибольшее снижение наблюдается **в г. Вологде** (на 32,1% по отношению к 2009 году), в г. Череповце – соответственно на 28,4%.

В целях сокращения неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления главам муниципальных образований рекомендуется совершенствовать работу местных администраций в части сокращения неэффективных управленческих функций, снижения расходов на аппарат управления, привлечения профессиональных кадров на управленческую работу.

Меры, предпринятые органами местного самоуправления в 2010 году по снижению неэффективных расходов:

В сфере здравоохранения:

- приведение штатного расписания учреждений здравоохранения в соответствие с нормативными правовыми актами (Сокольский, Сямженский, Нюксенский, Вологодский, Великоустюгский, Чагодощенский, Никольский, Междуреченский, Усть-Кубинский муниципальные районы, г. Череповец);
- сокращение объемов стационарной и амбулаторно-поликлинической помощи, оптимизация работы скорой медицинской помощи (Кичм.-Городецкий, Бабушкинский, Грязовецкий, Чагодощенский, Белозерский, Вашкинский, Шекснинский муниципальные районы, г. Вологда);
- приведение коечной сети в соответствии с федеральными нормативами (Кичм.-Городецкий, Сямженский, Великоустюгский, Грязовецкий, Харовский, Белозерский, Никольский, Вашкинский, Шекснинский муниципальные районы);
- введение новой системы оплаты труда (Харовский, Белозерский муниципальные районы);
- сокращение расходов на коммунальные услуги (Тотемский, Тарногский, Нюксенский, Чагодощенский, Белозерский, Вашкинский, Шекснинский, Череповецкий муниципальные районы).

В сфере общего образования:

- приведение численности обучающихся в общеобразовательных классах и персонала школ в соответствии с федеральными нормативами (приведение в соответствие нормативов по наполняемости классов, численности учащихся, приходящихся на одного учителя, на одного прочего работающего) Сямженский, Великоустюгский, Харовский, Белозерский, Никольский, Вашкинский, Шекснинский, Усть-Кубинский муниципальные районы;
- введение новой системы оплаты труда (г. Вологда, г. Череповец, Грязовецкий, Вологодский муниципальные районы);
- проведение организационных мероприятий по оптимизации расходов, в том числе:

поэтапное сокращение штатной численности работников школ: уменьшение административно-управленческого, учебновспомогательного, младшего обслуживающего персонала школ и числа педагогов, не связанных непосредственно с учебным процессом (Сокольский, Тотемский, Кичм.-Городецкий, Бабушкинский, Сямженский, Нюксенский, Великоустюгский, Бабаевский муниципальные районы, г. Вологда и г. Череповец);

реорганизация общеобразовательных учреждений путем присоединения, изменения статуса (Тотемский, Кичм.-Городецкий, Белозерский, Вологодский, Шекснинский муниципальные районы, г. Вологда и г.Череповец);

закрытие групп продленного дня, сокращение классов-комплектов (г. Череповец, Сокольский, Грязовецкий, Харовский, Никольский, Шекснинский муниципальные районы);

разработка мероприятий по трудоустройству высвобождаемых работников внутри сферы за счет вакансий, по сокращению совместителей, выводу на пенсию работников (г. Череповец, Грязовецкий, Нюксенский муниципальные районы);

• сокращение расходов на коммунальные услуги, проведение работ по установке приборов учета (г. Череповец, Грязовецкий, Сокольский, Вожегодский, Белозерский муниципальные районы).

В сфере жилищно-коммунального хозяйства:

- экономия потребления энергоресурсов, замена старого оборудования на современное, утепление, ремонты зданий, установка приборов учета (Тотемский, Сямженский, Нюксенский, Чагодощенский, Вожегодский, Бабаевский, Никольский, Междуреченский муниципальные районы);
- снижение расходов на топливно-энергетические ресурсы повышение КПД, замена энергетического оборудования на современное, объединение котельных (Бабушкинский, Грязовецкий, Бабаевский, Вологодский, Никольский муниципальные районы);
- сокращение расходов на содержание объектов жилищно-коммунального хозяйства объединение котельных, создание запасов материально-технических ресурсов для ремонтов (Вашкинский, Никольский, Бабаевский, Грязовецкий, Тарногский, Сямженский муниципальные районы);
- прекращение дотаций организациям коммунального комплекса на возмещение убытков от содержания объектов коммунальной инфраструктуры (Великоустюгский, Грязовецкий, Харовский муниципальные районы).

В сфере муниципального управления:

- сокращение штатной численности в результате перераспределения функций и оптимизации деятельности подразделений (Сокольский, Бабушкинский, Сямженский, Нюксенский, Белозерский, Междуреченский, Шекснинский, Усть-Кубинский муниципальные районы, г. Вологда и г. Череповец).
- уменьшение расходов на содержание органов местного самоуправления сокращение штатных единиц, изменение структуры ОМС, отмена премий, снижение уровня оплаты труда, сокращение расходов на текущее содержание органов местного самоуправления (Сокольский, Кичм.-Городецкий, Сямженский, Чагодощенский, Никольский, Усть-Кубинский муниципальные районы, г. Череповец);
- проведение мероприятий по исключению дублирующих и не свойственных органам управления функций, а также подготовка по внедрению принципов оплаты труда с учетом эффективности деятельности и достигнутых результатов труда муниципальных служащих (Великоустюгский, Бабаевский, Никольский муниципальные районы, г. Вологда).

В 2010 году во всех муниципальных образованиях области органами местного самоуправления были предприняты меры по снижению неэффективных расходов. Муниципальные образования, в которых местная власть не принимала должных мер по повышению результативности расходования бюджетных средств в различных сферах деятельности не выявлены.

III. ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКИХ ОПРОСОВ НАСЕЛЕНИЯ

В соответствии с постановлением Губернатора области от 13 мая 2011 года № 307 «О Порядке организации проведения социологических опросов при определении уровня оценки населением результатов деятельности органов местного самоуправления» на территории области с целью определения уровня оценки населением результатов деятельности органов местного самоуправления в сферах здравоохранения, образования, культуры, жилищно-коммунального хозяйства, организации муниципального управления были проведены социологические опросы.

(Исполнитель работ - OOO Межрегиональный Маркетинговый Центр «Иваново»).

В 2009 году социологические опросы в области не проводились по причине отсутствия финансирования.

Удовлетворенность населения:	Среднее значение по области, % от числа опрошенных, 2010 г.
медицинской помощью	45,2
качеством дошкольного образования	53,8
качеством дополнительного образования	55,3
качеством общего образования	56,6
жилищно-коммунальными услугами	25,8
качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)	58,3
деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в т.ч. их информационной открытостью	46,8
деятельностью органов местного самоуправления по благоустройству территории муниципального образования	47,1

Наименование городского округа (муниципального района)	Удовлетво- ренность населения медицинской помощью	Удовлетворенность населения качеством дошкольного образования	Удовлетво- ренность населения качеством общего образования	Удовлетво- ренность населения качеством дополни- тельного образования	Удовлетво- ренность населения жилищно- коммуналь- ными услугами	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления по благоустройству территории муниципального образования	Удовлетворенность населения деятельностью органов местного самоуправления городского округа (муниципального района), в том числе их информационной открытостью	Удовлетворенность населения качеством предоставляемых услуг в сфере культуры (качеством культурного обслуживания)
Вологда	36,8	57,6	64,8	64,8	24,8	52,3	57,9	75,6
Череповец	37,1	49,2	42,9	40,8	34,5	38,8	66,6	68,5
Бабаевский	40,1	42,7	60,2	40,2	35,6	28,0	47,9	58,0
Бабушкинский	36,6	54,3	52,9	52,0	26,1	45,6	52,2	58,7
Белозерский	46,0	56,4	56,7	51,6	25,9	55,6	39,7	56,0
Вашкинский	37,0	51,7	54,4	53,1	28,9	47,3	48,6	56,0
Великоустюгский	56,6	66,6	67,2	58,6	24,4	60,9	42,2	73,7
Верховажский	50,9	51,7	50,0	58,5	19,1	41,0	48,3	60,7
Вожегодский	41,2	51,6	52,8	58,8	18,0	50,7	46,0	58,2
Вологодский	41,2	63,9	66,4	61,3	18,6	61,9	50,3	58,1
Вытегорский	44,0	54,0	53,0	62,1	16,3	45,9	44,1	59,8
Грязовецкий	50,3	50,3	61,1	53,7	31,2	50,7	39,7	53,6
Кадуйский	51,3	64,1	65,3	53,1	33,3	65,6	47,7	67,8
Кирилловский	51,4	55,0	51,3	59,5	22,0	35,9	42,1	56,1
КичмГородецкий	33,5	52,3	52,4	56,3	14,0	42,1	45,3	59,6
Междуреченский	46,0	58,0	54,8	62,8	20,3	42,4	45,8	56,9
Никольский	38,2	50,5	56,2	59,2	19,3	48,7	46,2	51,8
Нюксенский	44,4	59,0	52,9	62,8	18,7	49,0	44,5	53,9
Сокольский	47,7	62,6	45,7	62,5	19,5	35,7	47,4	53,7
Сямженский	48,3	39,7	51,0	50,5	28,6	36,3	52,5	68,3
Тарногский	38,5	36,1	52,6	47,0	33,2	45,3	44,0	45,2
Тотемский	44,6	53,7	61,9	52,5	23,4	34,0	46,7	61,3
Усть-Кубинский	50,9	52,2	56,3	52,8	30,6	58,8	37,7	48,8
Устюженский	53,3	43,6	56,0	45,8	40,3	50,8	40,5	58,3
Харовский	53,8	52,6	57,5	49,0	38,8	39,8	47,9	51,6
Чагодощенский	53,9	57,0	62,9	63,0	30,8	51,0	44,4	52,6
Череповецкий	44,9	64,1	61,8	58,2	19,6	57,3	48,8	56,0
Шекснинский	46,5	56,2	63,0	58,3	27,8	47,7	45,8	54,3

IV. РЕЗУЛЬТАТЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ ГОРОДСКИХ ОКРУГОВ И МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ

По результатам оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Вологодской области во исполнение распоряжения Правительства Российской Федерации от 11 сентября 2008 года № 1313-р «О реализации Указа Президента РФ от 28.04.2008 года № 607 «Об оценке эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов» и в рамках реализации постановления Правительства Вологодской области от 03 мая 2011 года № 456 «О Порядке предоставления грантов муниципальным образованиям области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления произведен расчет комплексного уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления по каждому муниципальному образованию области.

Значение данного показателя явилось основой *ранжирования муниципальных образований в разрезе городских округов и муниципальных районов.* По результатам ранжирования муниципальных образований согласно Постановлению были определены *1 городской округ и 3 муниципальных района, имеющие наиболее высокие показатели комплексного уровня эффективности*.

Наибольшее значение комплексного уровня эффективности имеют следующие 3 муниципальных района: Вологодский (0,4787);
Кадуйский (0,4561);
Кирилловский (0,4539).

Наибольшее значение комплексного уровня эффективности среди городских округов имеет **г. Вологда** (0,462). Соответственно по г. Череповцу комплексный уровень эффективности составил 0,309.

Наименьшее значение комплексного уровня эффективности имеют следующие 3 муниципальных района: Вашкинский (0,37569); Бабушкинский (0,3607); Сямженский (0,3467).

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутому уровню эффективности по итогам 2010 года

Муниципальные образования - лидеры

Наименование городского округа (муниципального района)	Место	Достигнутый уровень эффективности по итогам 2010 года	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Городские округа:			
г. Череповец	1	0,447	•Доля неэффективных расходов в сферах здравоохранения, общего образования и муниципального управления в общем объеме расходов бюджета городского округа.
Муниципальные районы:			
Шекснинский	1	0,5524	•Число жилых квартир в расчете на 1 тыс. человек населения, введенных в действие за год; •Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет; •Доля амбулаторных учреждений, имеющих медицинское оборудование в соответствии с табелем оснащения, в общем числе амбулаторных учреждений.
Вологодский	2	0,5395	•Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района; •Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников муниципальных учреждений к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций муниципального района; •Доля амбулаторных учреждений, имеющих медицинское оборудование в соответствии с табелем оснащения, в общем числе амбулаторных учреждений.
Грязовецкий	3	0,5013	•Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя; •Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального района (без учета субвенций); •Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района; •Доля расходов на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального района на здравоохранение; •Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет.

Муниципальные образования - аутсайдеры

Наименование городского округа (муниципального района)	Место	Достигнутый уровень эффективности по итогам 2010 года	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Городские округа:			
г. Вологда	2	0,353	•Доля неэффективных расходов в сферах здравоохранения, общего образования и муниципального управления в общем объеме расходов бюджета городского округа; •Показатели, характеризующие деятельность в сфере жилищно-коммунального хозяйства.
Муниципальные районы:			
Сямженский	26	0,2889	•Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района; •Доля неэффективных расходов в сфере общего образования в общем объеме расходов бюджета муниципального района на образование.
Вашкинский	25	0,3151	•Доля неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления в общем объеме расходов бюджета муниципального района; •Доля расходов на увеличение стоимости основных средств в общем объеме расходов бюджета муниципального района на здравоохранение.
Междуреченский	24	0,3332	•Доля налоговых и неналоговых доходов местного бюджета (за исключением поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений) в общем объеме собственных доходов бюджета муниципального района (без учета субвенций); •Доля фактически используемых сельскохозяйственных угодий в общей площади сельскохозяйственных угодий муниципального района.

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по достигнутой динамике эффективности 2009-2010 годов

Муниципальные образования - лидеры

Наименование городского округа (муниципального района)	Место	Уровень эффективности по динамике (2009-2010г.г.)	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Городские округа:			
г. Вологда	1	0,604	•Показатели, характеризующие сферы деятельности «муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности муниципального образования», «здравоохранение и здоровье населения», «образование».
Муниципальные районы:			
Междуреченский	1	0,4580	•Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы врачей муниципальных учреждений здравоохранения к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций муниципального района; •Показатели, характеризующие деятельность в сфере образования.
Кичменгско-Городецкий	2	0,4573	•Доля неэффективных расходов в сферах организации муниципального управления, здравоохранения в общем объеме расходов бюджета муниципального района.
Вашкинский	3	0,4479	•Доля неэффективных расходов в сферах организации муниципального управления, здравоохранения, образования в общем объеме расходов бюджета муниципального района; •Доля многоквартирных домов, в которых собственники помещений выбрали и реализуют способ управления многоквартирными домами посредством товариществ собственников жилья либо жилищных кооперативов или иного специализированного потребительского кооператива.

Муниципальные образования - аутсайдеры

Наименование городского округа (муниципального района)	Место	Уровень эффективности по динамике (2009-2010г.г.)	Показатели, оказавшие наибольшее влияние
Городские округа:			
г. Череповец	2	0,214	•Показатели, характеризующие сферы деятельности «муниципальное управление и повышение инвестиционной привлекательности муниципального образования», «здравоохранение и здоровье населения», «образование».
Муниципальные районы:			
Вытегорский	26	0,3426	•Доля убыточных организаций жилищно-коммунального хозяйства; •Доля неэффективных расходов в сфере здравоохранения, в сфере организации муниципального управления в общем объеме расходов бюджета муниципального района; •Отношение среднемесячной номинальной начисленной заработной платы врачей муниципальных учреждений здравоохранения к среднемесячной номинальной начисленной заработной плате работников крупных и средних предприятий и некоммерческих организаций муниципального района; •Доля трудоустроенных граждан, в общей численности граждан, обратившихся за содействием в государственные службы занятости населения с целью поиска подходящей работы.
Сокольский	25	0,3478	•Доля неэффективных расходов в сфере организации муниципального управления, в сфере здравоохранения в общем объеме расходов бюджета муниципального района; •Доля многоквартирных домов, расположенных на земельных участках, в отношении которых осуществлен государственный кадастровый учет.
Шекснинский	24	0,3513	•Доля неэффективных расходов в сферах образования, здравоохранения в общем объеме расходов бюджета муниципального района; •Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств) в расчете на 1 жителя.

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по комплексному уровню эффективности деятельности органов местного самоуправления

Наименование городского округа (муниципального района)	Место	Комплексный уровень эффективности
Городские округа:		
г. Вологда	1	0,462
г. Череповец	2	0,309
Муниципальные районы:		
Вологодский	1	0,4787
Кадуйский	2	0,4561
Кирилловский	3	0,4539
Тарногский	4	0,4532
Великоустюгский	5	0,4484
Никольский	6	0,4481
Кичменгско-Городецкий	7	0,4452
Нюксенский	8	0,4423
Шекснинский	9	0,4405
Верховажский	10	0,4350

Рейтинг городских округов и муниципальных районов по комплексному уровню эффективности деятельности органов местного самоуправления

Наименование городского округа (муниципального района)	Место	Комплексный уровень эффективности
Грязовецкий	11	0,4302
Харовский	12	0,4265
Белозерский	13	0,4095
Череповецкий	14	0,4080
Сокольский	15	0,4043
Усть-Кубинский	16	0,3959
Междуреченский	17	0,3906
Вытегорский	18	0,3895
Вожегодский	19	0,3872
Чагодощенский	20	0,3806
Устюженский	21	0,3803
Тотемский	22	0,3793
Бабаевский	23	0,37573
Вашкинский	24	0,37569
Бабушкинский	25	0,3607
Сямженский	26	0,3467

Выделение грантов городским округам и муниципальным районам области

По результатам проведения оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов (муниципальных районов) области по итогам 2010 года **гранты выделяются 1 городскому округу и 3 муниципальным районам**, достигшим наибольшего значения комплексного уровня эффективности деятельности органов местного самоуправления.

Общий объем средств, предусмотренных на грантовую поддержку муниципальных образований в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления, **составляет 20 млн. рублей.**

В результате, гранты распределились следующим образом*:

<u>Городские округа</u>	<u>Муниципальные районы</u>
г. Вологда – 5 000 тыс. рублей	Вологодский - 13 162,10 тыс. рублей
	Кадуйский - 1 479,10 тыс. рублей
	Кирилловский – 358,8 тыс. рублей

^{*} Расчёт сумм грантовой поддержки произведен в соответствии с Постановлением Правительства области от 03.05.2011г. №456 «О Порядке предоставления грантов муниципальным образованиям области в целях содействия достижению и (или) поощрения достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов области»

V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенной оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления Вологодской области можно заключить, что *стратегической целью* деятельности органов местного самоуправления является формирование и активное внедрение в практику качественно новых, эффективных подходов к управлению территориальным развитием.

Достижение поставленной цели требует применения **прогрессивных организационно-управленческих механизмов, направленных на максимально выгодное освоение имеющихся ресурсов территории**, в частности, как сырьевого, так и кадрового потенциала муниципальных образований.

В связи с этим предлагается решить 2 основные задачи:

- создание условий для повышения инвестиционной привлекательности муниципальных образований и капитализации регионального пространства в целом;
- повышение уровня и качества жизни населения.

Во исполнение указанных задач предлагается совершенствовать деятельность органов местного самоуправления на предмет повышения ее эффективности **по следующим направлениям**:

- оптимизация неэффективных текущих расходов;
- устранение административных барьеров на муниципальном уровне;
- содействие в развитии малого и среднего бизнеса;
- рост бюджетных инвестиций на увеличение стоимости основных средств в целях создания необходимой инженерной инфраструктуры;
- информационная открытость и публичность деятельности органов местного самоуправления в различных сферах жизни муниципалитетов;
- обеспечение доступности и качества предоставляемых услуг;
- применение современных технологических и управленческих подходов.

В целях стимулирования достижения наилучших значений показателей деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов Вологодской области **необходимо осуществлять:**

- ежегодный мониторинг эффективности деятельности органов местного самоуправления, мотивирующий на последующее поощрение муниципальных образований, достигших наилучших значений показателей эффективности деятельности органов местного самоуправления;
- распространение лучшей практики организации муниципального управления, включая успешную реализацию мероприятий, направленных на повышение инфраструктурной обеспеченности муниципального образования, а также уровня и качества жизни населения.

Сводный доклад Вологодской области о результатах мониторинга эффективности деятельности органов местного самоуправления городских округов и муниципальных районов по итогам 2010 года подготовлен ДЕПАРТАМЕНТОМ РАЗВИТИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ОБЛАСТИ

160000 г.Вологда, ул. Герцена, 27 Тел./факс (8172) 56-02-01, 78-70-93 www.depregion.ru e-mail: depregion@mail.ru